ODŮVODNĚNÍ ZPRACOVANÉ POŘIZOVATELEM

1. Vyhodnocení souladu změny územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Změna č. 2 Územního plánu Světlá Hora (dále jen „změna/změna č. 2“) je pořízena v souladu s ustanovením § 55a stavebního zákona zkráceným postupem.

Pořizoval dne 30.06.2021 obdržel od Obce Světlá Hora k posouzení žádost o pořízení změny územního plánu, kterou dne 16.06.2021 podala MUDr. Alena Kovářová (dále jen „navrhovatelka“). Navrhovatelka je vlastníkem pozemku parc. č. 165 v katastrálním území Podlesí pod Pradědem a navrhuje vymezit na předmětném pozemku plochu smíšenou obytnou SO pro výstavbu domu pro rodinnou rekreaci a bydlení. Pozemek je evidovaný v katastru nemovitostí v druhu zahrada. Podle schváleného územního plánu se nachází v nezastavěném území v ploše zemědělské NZ. V současné době je užíván jako trvalý travní porost a zeleň. Není zastavěný. Protože podaný návrh nebyl úplný, vyzval pořizovatel výzvou č.j.: MUBR/63550-21/sch-Výst. 7862/2021/sch ze dne 15.09.2021 navrhovatelku k doplnění návrhu. Navrhovatelka svou žádost doplnila dne 22.04.2022 prostřednictvím Obce Světlá Hora. Navrhovatelka se hodlá podílet na úhradě nákladů spojených s pořízením změny podle ustanovení § 55a odst. 2 písm. f) stavebního zákona. Předložila návrh obsahu změny včetně uvedení důvodů pro pořízení změny č. 2, stanovisko AOPK ČR – RP Olomoucko, oddělení SPRÁVY CHKO JESENÍKY č.j.: SR/0208/OM/2022-2 ze dne 07.03.2022, ve kterém dotčený orgán konstatuje podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, že záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany a celistvost Ptačí oblasti Jeseníky a evropsky významných lokalit soustavy Natura 2000 na území CHKO Jeseníky, a stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství čj: MSK 24412/2022, sp. zn.: ŽPZ/3996/2022/Jak 205.2 S5 N ze dne 10.03.2022, ve kterém dotčený orgán konstatuje, že záměr nebude posuzován podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Na podkladě výše uvedeného pořizovatel sdělil stanoviskem č.j.: MUBR/80821-22/sch-Výst. 7862/2021/sch ze dne 02.11.2022 Obci Světlá Hora, že předložený návrh na změnu č. 2 je úplný a posouzený návrh změny č. 2 včetně návrhu obsahu změny č. 2 předložil Zastupitelstvu obce Světlá Hora k rozhodnutí.

Pořizoval dne 28.11.2022 obdržel od Obce Světlá Hora k posouzení žádost o pořízení změny územního plánu, kterou podal Ing. Oldřich Zelený, zastoupený na základě plné moci společností ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o. (dále jen „navrhovatel“). Navrhovatel je vlastníkem pozemků parc. č. 598, 710/1, 1921, 630 v katastrálním území Světlá ve Slezsku a navrhuje vymezit na částech předmětných pozemků plochu specifické výroby – fotovoltaické elektrárny. Pozemky jsou evidované v katastru nemovitostí v druhu trvalý travní porost a ostatní plocha, ostatní komunikace a neplodná půda. Podle schváleného územního plánu se nachází v ploše zemědělské (NZ). Navrhovatel hodlá uhradit veškeré náklady spojené s pořízením změny podle ustanovení § 55a odst. 2 písm. f) stavebního zákona. Předložil návrh obsahu změny a stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství čj: MSK 97222/2022, sp. zn.: ŽPZ/18437/2022/Pei 204 V5 N ze dne 26.07.2022, ve kterém dotčený orgán konstatuje podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, že záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, a stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství čj:

MSK 96657/2022, sp. zn.: ŽPZ/17227/2022/Kra 205.2 S5 N ze dne 02.08.2022, ve kterém dotčený orgán konstatuje, že záměr je nutno posoudit podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Na podkladě výše uvedeného pořizovatel sdělil stanoviskem č.j.: MUBR/87950-22/sch-Výst. 12769/2022/sch ze dne 29.11.2022 Obci Světlá Hora, že předložený návrh na změnu územního plánu je úplný a posouzený návrh změny č. 2 včetně návrhu obsahu změny č. 2 předložil Zastupitelstvu obce Světlá Hora k rozhodnutí.

Zastupitelstvo obce Světlá Hora na svém 3. zasedání konaném dne 05.12.2022 usnesením č. Z3/2022/8m, Z3/2022/8o schválilo pořízení změny č. 2, která bude pořízená zkráceným postupem, a usnesením č. Z3/2022/8p obsah změny č. 2.

Dne 06.09.2023 obdržel pořizovatel od zpracovatele změny URBANISTICKÉHO STŘEDISKA OSTRAVA, s.r.o. návrh změny č. 2 pro veřejné projednání.

Po obdržení návrhu změny č. 2 pořizovatel oznámil písemností č.j.: MUBR/174950-2023/sch-Výst. 12769/2022/sch, spis. zn.: Výst. 12769/2022/sch v souladu s ustanovením § 55b stavebního zákona, za použití ust. § 52 odst. 1 a 2 stavebního zákona, dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci Světlá Hora a sousedním obcím vystavení, veřejné projednání a dobu konání veřejného projednání návrhu změny č. 2 pořizované zkráceným postupem. Dotčené orgány vyzval k uplatnění stanovisek ve lhůtě 7 dnů ode dne veřejného projednání. Sousední obce seznámil, že ve stejné lhůtě mohou uplatnit své připomínky. Současně je upozornil, že k později uplatněným stanoviskům se nepřihlíží. Veřejné projednání návrhu změny oznámil veřejnou vyhláškou spis. zn.: Výst. 174871-2023/sch-Výst. 12769/2022/sch ze dne 30.10.2023. Veřejná vyhláška byla vyvěšena od 01.11.2023 do 13.12.2023 na úřední desce a současně na elektronické úřední desce obce Světlá Hora a od 31.10.2023 do 13.12.2023 na úřední desce a současně na elektronické úřední desce Městského úřadu Bruntál. Návrh byl vystaven k veřejnému nahlédnutí v době od 01.11.2023 do 12.12.2023 na Obecním úřadě Světlá Hora a na Městském úřadě Bruntál, odboru výstavby a územního plánování. Současně byl v uvedené době návrh změny zveřejněn na internetových stránkách Obce Světlá Hora na adrese *www.svetlahora.cz* a na internetových stránkách Městského úřadu Bruntál na adrese *www.mubruntal.cz*. Veřejné projednání návrhu změny se uskutečnilo dne 05.12.2023 na Obecním úřadě Světlá Hora. O jeho průběhu pořizovatel provedl písemný záznam. V rámci veřejného projednání nebyly uplatněny k návrhu změny žádné připomínky a námitky. Pořizovatel doplnil odůvodnění územního plánu zpracované pořizovatelem o vyhodnocení návrhu změny se stanovisky dotčených orgánů došlých v průběhu veřejného projednání.

Dopisem ze dne 09.05.2024 č.j.: MUBR/57644-2024/sch-Výst.12769/2022/sch, spis. zn.: Výst. 12769/2022/sch, požádal pořizovatel v souladu s ustanovením § 55b odst. 5 a 7 stavebního zákona Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování o stanovisko k návrhu změny z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje, územním rozvojovým plánem a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, a Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad ve smyslu § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Dne 07.06.2024 obdržel pořizovatel stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru územního plánování a stavebního řádu čj: MSK 65924/2024, sp. zn.: ÚP/13350/2024/Vok 326.2 S5 ze dne 06.06.2024, ve kterém konstatuje, že návrh změny byl posouzen v souladu s ustanovením § 55b odst. 4 stavebního zákona, není v rozporu s Politikou územního rozvoje

ČR a nenarušuje využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy v území. Návrh změny je v souladu se ZÚR MSK. Dne 05.06.2024 obdržel pořizovatel souhlasné stanovisko bez uplatnění požadavků k zajištění minimálních dopadů koncepce na životní prostředí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství čj: MSK 65922/2024, sp. zn.: ŽPZ/13364/2024/Jak 208.1 S10 ze dne 05.06.2024.
Pořizovatel předložil návrh změny Zastupitelstvu obce Světlá Hora k vydání.

2. Vyhodnocení s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů
Změna je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů. Rozpory ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona a ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu při projednávání změny územního plánu nevznikly.
V rámci projednání návrhu změny své souhlasné stanovisko bez připomínek sdělilo Ministerstvo průmyslu a obchodu zn.: MPO104811/2023 ze dne 02.11.2023, doručeno dne 06.11.2023; Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého č.j.: SBS 52484/2023/OBÚ-05, sp. zn.: SBS 49106/2023/2 ze dne 21.11.2023, doručeno dne 24.11.2023; Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj č.j.: SVS/2023/164765-T ze dne 30.11.2023, doručeno dne 05.12.2023; Krajský úřad Moravskoslezského kraje jako orgán ochrany přírody a krajiny, správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu a jako orgán ochrany ovzduší v koordinovaném stanovisku čj.: MSK 145907/2023, sp. zn.: ŽPZ/25502/2023/Ham 205.2 S5 ze dne 05.12.2023, doručeno dne 06.12.2023; Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy V, č.j.: MZP/2023/251/1604, sp. zn.: ZN/MZP/2023/580/36 ze dne 12.12.2023, doručeno dne 13.12.2023; Městský úřad Bruntál jako orgán odpadového hospodářství, vodoprávní úřad, orgán státní správy lesů, myslivosti a silniční správní úřad v koordinovaném stanovisku č.j.: MUBR/175914-2023/rho-Výst.43087/2023/rho, spis. zn.: Výst. 43087/2023/rho ze dne 08.12.2023.

Vojenský lesní úřad své souhlasné stanovisko č.j.: SpMO 67644/2023-4707 ze dne 07.11.2023, doručeno dne 14.11.2023 podmínil, že při realizaci návrhu změny č. 2 Územního plánu Světlá Hora je nutno dbát základních povinností k ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa uvedených v § 11,13 a 14 lesního zákona. *Pořizovatel posoudil podmínku, která vyplývá ze zákona o lesích a není tedy potřeba ji zapracovávat do návrhové části změny územního plánu. Podmínka bude zapracována do odůvodnění návrhu změny územního plánu ve formě upozornění/sdělení.*
Sekce majetková Ministerstva obrany ČR, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru ve svém stanovisku sp.zn.: 164426/2023-1322-OÚZ-BR, čj. MO 966289/2023-1322 ze dne 12.12.2023, doručeno dne 12.12.2023, požaduje do změny č. 2 zapracovat limity a zájmy MO: 1) Koridor RR směrů - zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona ě. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích. V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n.t. jen na základě stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) - viz mapový podklad ÚAP - jev 82a. V případě kolize může být výstavba omezena. 2) Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle UAP jev 119). Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany: - výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy; - výstavba

a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů; - výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení; - výstavba vedení VN a VVN; - výstavba větrných elektráren; - výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....); - výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem; - výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky); - výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny). 3) Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracovat textovou poznámku: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“. *Pořizovatel respektuje stanovisko dotčeného orgánu. Požadavky byly do návrhu změny č. 2 zapracovány.*

Městský úřad Bruntál jako dotčený orgán ochrany přírody v koordinovaném stanovisku č.j.: MUBR/175914-2023/rho-Výst.43087/2023/rho, spis. zn.: Výst. 43087/2023/rho ze dne 08.12.2023 uplatnil své nesouhlasné stanovisko s vymezením plochy (VE)-S-Z2/1, určené pro stavbu fotovoltaické elektrárny. Své nesouhlasné stanovisko odůvodnil následovně: *Dle výkresové části studie „Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren (2023)“ dostupné na stránkách Moravskoslezského kraje, konkrétně výkresu Citlivosti specifických krajin, je záměr situovaný v ploše B-02, tedy v území vyhodnoceném jako vysoce citlivé k umisťování FVE. Záměr zasahuje, dle výše uvedené studie, do jevu KR1 – Nadregionální a regionální krajinné horizonty a jejich krajinné prostředí (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, § 12, Příloha č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (jev č. 11 ÚAP), což jsou linie tvořené strukturami georeliéfu, projevující se významně v obrazu krajiny. Jedná se o prostorové předěly, vymezující vizuálně vnímatelné krajinné prostory a krajinné celky. Krajinné horizonty mohou mít charakteristický výraz (lesnaté, bezlesé, se s dominantními skalními prvky nebo jinými ojedinělými jevy georeliéfu apod.). Mohou v krajinných panoramatech vytvářet typickou (až emblematickou) siluetu, která spoluvytváří jedinečnost a rozpoznatelnost rázu krajiny. Takto významné krajinné horizonty jsou typickými znaky, které mají v dané krajině zásadní význam, určují její charakter a hodnotu. Jejich změna obvykle znamená změnu krajinného rázu rozsáhlého území, ve kterém se horizont vizuálně uplatňuje. Krajinný prostor nebo krajinný celek regionálního měřítka, ve kterém je viditelný pohledový krajinný horizont, tvořící prostorový předěl a siluetární ohraničení krajiny. Podle významu krajinného předělu je možno definovat horizont jako nadregionální (např. rozhraní vyšších geomorfologických jednotek nebo jejich nejvyšší polohy, patrné v dálkových pohledech) nebo regionální (rozhraní nižších geomorfologických jednotek nebo jejich nejvyšší polohy, patrné v krajinných panoramatech). Dále zasahuje do jevu KR4 – Krajina s částečně dochovanou krajinnou strukturou (Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, § 12. Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, § 6 Příloha č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (jev č. 11 ÚAP). Jedná se o „historické krajinné struktury“ ve smyslu ÚAP – sledovaný jev č. 11 Urbanistické a krajinné hodnoty. Dle metodiky sledovaných jevů ÚAP (MMR, 2019) se obecně jedná např. o uspořádání sídel, cestní sítě a zemědělsky využívaných ploch, lesních komplexů a vodních útvarů vycházejících z přírodních podmínek a historického vývoje osídlení. Tyto krajinné segmenty lze vnímat i jako „části krajinného celku, které vykazují významné kulturní hodnoty“ ve smyslu Památkového zákona (§6), a cenná území z hlediska přítomnosti znaků kulturní a historické charakteristiky ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny (§12). V kategorii „částečně dochované“ se jedná o historické krajinné*

struktury, které jsou dosud zřetelné a do značné míry spoluurčují charakter krajiny, nejsou však natolik dochované, či nehrají v krajinné scéně natolik významnou roli, aby byla krajina zařazena do kategorie „krajiny s výrazně dochovanou krajinnou strukturou“. Tyto krajinné struktury mohou být klasifikovány jako znaky spoluurčující či doplňující, z hlediska cennosti jsou nejčastěji klasifikovány jako význačné. Ač tyto struktury nebývají dochované zcela nezměněné, jsou často narušené a pozměněné, přesto dosud často spoluurčují charakter krajiny. Dále zasahuje do jevu KR7 – Kulturně krajinné dominanty a jejich prostředí (Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, § 12. Příloha č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (jev č. 11 ÚAP)). Krajinné dominanty jsou zpravidla významné stavební dominanty – stavby a jejich soubory, včetně staveb zapsaných na Ústřední seznam kulturních památek, jejichž umístění v terénu či charakter je činí výrazně viditelné a do velké míry ovlivňující vizuální charakter sídla i krajiny. Jedná se většinou o objekty, jejichž poloha je spojena s exponovanou polohou v krajině, zejména s terénní dominantou nebo s významným bodem terénního horizontu. Takto významné krajinné dominanty – typické znaky, které mají v dané krajině zásadní význam, určují její charakter a hodnotu. Změna takové přírodní či kulturní dominanty obvykle znamená změnu celého krajinného rázu v daném místě. Pohledově otevřené území, ve kterém je viditelná kulturně krajinná dominanta, ovlivňující charakter krajiny. Jedná se o vypočtenou plochu, ze které jsou vyňaty lesní porosty a plochy zástavby – segmenty krajiny tzv. vizuálně uzavřené, neumožňující v celé ploše výhledy. A také navazuje na jev KR2 – Území s výrazným uplatněním přírodních prvků v obrazu krajiny (Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, § 12), což je Území s převahou či výrazným uplatněním znaků a hodnot přírodní charakteristiky v obraze krajiny, vyznačující se pozitivním vizuálním projevem. Jde o znaky přírodní povahy, které jsou vizuálně vnímatelné v krajinné scéně. Jsou to rysy georeliéfu, přítomnost určitých specifických vodních prvků, které určují charakter dílčích scenérií a projevují se i v celkových panoramatech krajiny, charakter porostů odpovídající přírodním podmínkám toho či onoho místa nebo oblasti apod. Výrazně přírodní nebo přírodě blízký charakter scenerie je indikátorem harmonických vztahů v krajině, přičemž tento rys krajinných scenérií naplňuje odborný obsah právního pojmu „estetická hodnota“ jakožto vlastnosti krajinného rázu dle § 12 zák. č. 114/1992 Sb.

Navržená lokalita pro umístění FVE je pohledově exponovaným místem patrným v dálkových pohledech s vazbou na horskou krajinu Hrubého Jeseníku s výraznými hřbety vytvářejícím krajinný horizont nadregionálního významu, s přírodními dominantami vrcholů Pradědu (1492 m n. m.), Petrových Kamenů (1146 m n. m.), Kamzičníku (1420 m n. m.), Ostružné (1184 m n. m.), Temné (1253 m n. m.), Žárového vrchu (1096 m n. m.), Pytláku (1040 m n. m.), Jeleních kamenů (928 m n. m.), kvalita prostředí včetně přírodních zdrojů minerálních vod v kulturně a historicky hodnotném lázeňském areálu Karlova Studánka. Stavba FVE zasahuje do jevu KR1-nadregioální a regionální krajinné horizonty a jejich krajinné prostředí, které v tomto případě začíná u vrcholu Rozhledna a pokračuje přes Koroptví vrch směrem k vrcholu Na Vyhlídce a pokračuje dále. Umístěním FVE v pohledově exponovaném svahu v blízkosti horizontů, by mohlo dojít k ovlivnění a degradaci rozlišitelnosti a zapamatovatelnosti obrazu krajiny (dané charakterem a výrazností terénního horizontu).

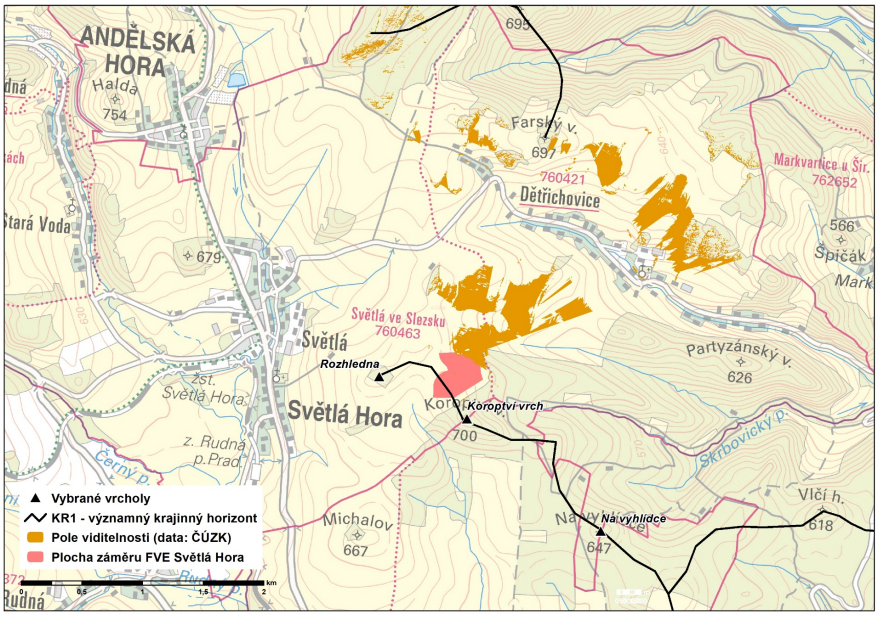
Fotovoltaické elektrárny představují zcela nový, ryze technický typ utilitárních staveb netradičních rozměrů a parametrů, které nemají v území našich tradičních sídel ani v kulturní krajině obdoby. Tyto stavby, se tak zákonitě dostávají do výrazného kontrastu se stávající historickou urbanizovanou strukturou nejen sídel, ale výrazně ovlivňují i charakter ostatní krajiny a její krajinný ráz. Z výše uvedených důvodů nesouhlasí orgán ochrany přírody s vymezením plochy S-Z2/1(VE) určenou pro výstavu FVE na výše uvedených pozemcích.

Pořizovatel rozporoval stanovisko dotčeného orgánu ochrany přírody a předložil dotčenému orgánu ve spolupráci s obcí Světlá Hora a žadatelem vyjádření k jeho nesouhlasnému stanovisku ze dne 19.01.2024 znění:
Orgán ochrany přírody a krajiny (dále jen „OOP“), uplatnil požadavek: „Nevymezovat plochu (VE)-S-Z2/1, určenou pro stavbu fotovoltaické elektrárny na výše uvedených pozemcích.“ Jedná se o pozemky parc. č. 598, 630, 710/1 a 1921 v k.ú. Světlá ve Slezsku. Svůj požadavek uplatnil OOP na základě zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK“) a studie nazvané „Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren “, z dubna 2023 (dále jen „Studie“). ZOPK je ve stanovisku uplatňován pouze v oblasti krajinného rázu, který je definován v § 12 ZOPK. V předmětném ust. § 12 odst. 1 mj. uvádí: „Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině“. V následujícím odst. 2 § 12 ZOPK je mj. uvedeno: „Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem“. Podrobnosti ochrany krajinného rázu nebyly do současnosti MŽP závazně stanoveny. S analýzou vlivu záměru do jednotlivých pěti charakteristik krajinného rázu vyjmenovaných v ZOPK není v odůvodnění pracováno. Znaky krajinného rázu jsou identifikovány (nikoli klasifikovány) pouze podle výše uvedené Studie. V úvodu odůvodnění je konstatováno: „Záměr je situovaný v ploše B-02, tedy v území vyhodnoceném jako vysoce citlivé k umísťování FVE“. V odůvodnění je dále uvedeno, že záměr zasahuje do těchto jevů: „KR1 – Nadregionální a regionální krajinné horizonty a jejich krajinné prostředí“, „KR4 – Krajina s částečně dochovanou krajinnou strukturou“, „KR7 – Kulturně krajinné dominanty a jejich prostředí“ a navazuje na „KR2 – Území s výrazným uplatněním přírodních prvků v obraze krajiny“. U všech těchto jevů je uvedena jejich charakteristika. Z výše uvedených jevů, které jsou v odůvodnění stanoviska popsány, je blíže dále rozebírán vliv pouze na jev „KR1 – Nadregionální a regionální krajinné horizonty a jejich krajinné prostředí“. Ostatní uváděné jevy nejsou s ohledem na stavbu FVE dále nijak konkretizovány, není nijak identifikováno a klasifikováno jakým způsobem, či zda vůbec, do nich záměr FVE zasahuje. K úvodnímu konstatování: „Záměr je situovaný v ploše B-02, tedy v území vyhodnoceném jako vysoce citlivé k umísťování FVE“, je třeba podotknout, že podle této Studie, <u>je záměr FVE vymezen mimo území nevhodné pro umístění FVE.</u> Jako území nevhodné pro umístění FVE je klasifikováno téměř 85 % území Moravskoslezského kraje. V rámci zmiňovaného jevu KR4 – Krajina s částečně dochovanou krajinnou strukturou lze v dotčeném krajinném prostoru identifikovat ve fragmentech dochovanou plužinu. Do tohoto jevu krajinného rázu stavba FVE nezasahuje. Další uváděný jev KR7 – Kulturně krajinné dominanty a jejich prostředí, konkrétně jde o dominantu Uhlířský vrch, je v místě stavby FVE vymezen v rámci okraje krajinného prostředí. Kulturní krajinná dominanta Uhlířský vrch není stavbou FVE pohledově dotčena (viz Příloha analýza viditelnosti). Další zmiňovaný jev KR2 – Území s výrazným uplatněním přírodních prvků v obrazu krajiny, který sousedí se stavbou FVE, je vymezen při hranici lesních porostů, do kterých stavby FVE nezasahuje. Vliv na tento jev je tedy zcela nulový. Nesouhlasné stanovisko se opírá pouze o konstatování, že stavba FVE zasahuje do jevu KR1 – Nadregionální a regionální krajinné horizonty a jejich krajinné prostředí. Podle odůvodnění: „Navrhovaná lokalita pro umístění FVE je pohledově exponovaným místem patrným v dálkových pohledech s vazbou na horskou krajinu Hrubého Jeseníku s výraznými hřbety vytvářející krajinný horizont nadregionálního významu, s přírodními dominantami vrcholů Praděd (1492 m n. m), Petrových Kamenů (1146 m n. m), Kamzičníku (1420 m n. m.), Ostružné (1184 m n.m.), Temné (1253 m n.m.), Žárového vrchu (1096 m n.m.), Pytláku (1040 m n. m.), Jeleních kamenů (928 m n.m.), kvalita prostředí včetně přírodních zdrojů minerálních vod v kulturně a historicky hodnotném lázeňském areálu

Karlova Studánka“. S tímto tvrzením kategoricky nesouhlasíme, neboť do výše citovaného pohledově exponovaného místa, které vytváří nadregionální krajinný horizont, předmětná stavba FVE vizuálně vůbec nezasahuje. Na atributy této charakteristiky krajinného rázu nemá záměr FVE žádný vliv. V odůvodnění je dále uvedeno: „Stavba FVE zasahuje do jevu KR 1 - nadregionální a regionální krajinné horizonty a jejich krajinné prostředí, které v tomto případě začíná u vrcholu Rozhledna a pokračuje přes Koroptví vrch směrem k vrcholu Na Vyhlídce a pokračuje dále. Umístěním FVE v pohledově exponovaném svahu v blízkosti horizontů, by mohlo dojít k ovlivnění a degradaci rozlišitelnosti a zapamatovatelnosti obrazu krajiny (dané charakterem a výrazností terénního horizontu).“Je pravda, že podle Studie stavba FVE zasahuje do regionálního horizontu, který je v odůvodnění řádně specifikován. Zcela ale chybí klasifikace jeho významu a cennosti tohoto znaku krajinného rázu a následné vyhodnocení míry zásahu do tohoto znaku krajinného rázu a jeho únosnosti či neúnosnosti z hlediska celkové ochrany krajinného rázu. Konstatování „mohlo by dojít“ je pro přezkoumatelnost úvahy správního orgánu (OOP) nedostatečné a odporuje správnímu řádu, protože je v zásadě nepřezkoumatelné. OOP má jasně definovat a klasifikovat zásah do hodnot krajinného rázu a vyhodnotit přijatelnost tohoto zásahu do znaku krajinného rázu se shrnutím, že jde např. o zásah: pozitivní, žádný, slabý, středně silný, silný, stírající. Závěrem pak má být přijatelnost/nepřijatelnost zásahu do krajinného rázu (viz nejpoužívanější metodika Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz, Vorel a kol. 2004). S ohledem na pohledové vazby na lokalitu FVE je potřeba uvést, že důležitý je zejm. směr orientace panelů (J/JZ). Dle analýzy viditelnosti (viz příloha) nepůsobí plocha FVE pohledově do jižních směrů. Tato skutečnost je pro vyhodnocení míry vlivu na hodnoty krajinného rázu, konkrétně jeho přírodní charakteristiku - regionální krajinný horizont - velmi důležitá. Dle projevu je znak, identifikovaný jako regionální krajinný horizont, pozitivní, dle významu zásadní a dle cennosti význačný. Míra negativního vlivu na identifikovanou hodnotu krajinného rázu, regionální krajinný horizont, je slabá až středně silná. Celkové vyhodnocení, se závěrem o únosnosti či neúnosnosti záměru FVE na hodnoty krajinného rázu, pak vychází, že záměr FVE je z hlediska ochrany krajinného rázu únosný. V závěru OOP konstatuje: „Fotovoltaické elektrárny představují zcela nový, ryze technický typ utilitárních staveb netradičních rozměrů a parametrů, které nemají v území našich tradičních sídel ani kulturní krajině obdoby. Tyto stavby, se tak zákonitě dostávají do výrazného kontrastu se stávající historickou urbanizovanou strukturou nejen sídel, ale výrazně ovlivňují i charakter ostatní krajiny a její krajinný ráz.“ Lokalita vymezená pro zastavitelnou plochu pro stavbu FVE byla vybrána s důrazem na to, aby splňovala mnoho předpokladů a kritérií pro její správnou funkci, kterými je zejména volná kapacita v distribuční soustavě, ale také například osvit pozemku. Zároveň nesmí být ve střetu s významnými limity využití území, i proto se nachází mimo území nevhodná pro umístění FVE, jež vyplývají z „Územní studie vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren.“ Jedním z objektů databáze ČÚZK Základní báze geografických dat České republiky (ZABAGED) jsou i elektrárny, vč. solárních. V okruhu 50 km od Světlé Hory se dle uvedené databáze nachází 15 FVE s rozlohou nad 1 ha, domníváme se proto, že se nejedná o zcela novou stavbu v krajině. Výše uvedená kritéria pro výběr lokalit, ve kterých lze umístit FVE, byla stanovena z důvodu nutnosti navýšení výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů (dále jen „OZE“) České republiky, která v současné době významně zaostává za západní Evropou. Podíl energie z obnovitelných zdrojů na celkové spotřebě elektřiny v Evropské unii dle analýzy Eurostat v roce 2020 činil pouze 37 %, v České republice pak k roku 2023 asi 17 %. Je proto nutné podporovat výstavbu obnovitelných zdrojů energie a připravit tak podmínky pro nevyhnutelnou dekarbonizaci energetického odvětví (odklon od fosilních paliv). K tomu přispívá i nařízení Rady EU 2022/2577 vydané dne 22. 12. 2022, které určuje rámec

pro urychlení zavádění energie z obnovitelných zdrojů a stanovuje, že obnovitelné zdroje jsou převažujícím veřejným zájmem v kolizi s některými veřejnými zájmy na ochraně životního prostředí. Toto nařízení má přímý účinek, v členských státech se aplikuje rovnou (bez transpozice). Na základě nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1999 o správě energetické unie a opatření v oblasti klimatu je v současné době také připravován a projednáván návrh Vnitrostátního plánu České republiky v oblasti energetiky a klimatu (NKEP), který obsahuje cíle a politiky ve všech pěti rozměrech energetické unie na období 2021-2030 s výhledem do roku 2050. Stěžejní část Vnitrostátního plánu tvoří nastavení příspěvku ČR ke klimaticko-energetickým cílům EU v oblasti snižování emisí, zvyšování podílu obnovitelných zdrojů energie a zvyšování energetické účinnosti. Cílové procentuální hodnoty pro výše zmíněné oblasti by měly být v rámci nově vydaného KNEP oproti Vnitrostátnímu plánu z roku v roce 2020 navýšeny. Předložení finální verze tohoto dokumentu je plánováno do 30. června 2024. V návaznosti na výše uvedené skutečnosti lze záměr vymezení nových ploch pro fotovoltaické elektrárny považovat za globální veřejný zájem, který spočívá ve vynaložení veškerého úsilí k omezení produkce výroby elektrické energie z fosilních paliv a přechodu na nízkouhlíkovou energetiku s vysokým podílem obnovitelných zdrojů. Výše popsaný veřejný zájem je tak srovnatelný se zájmy chráněnými zákonem na ochranu přírody a krajiny. Novela zákona č. 19/2023 Sb., nazývaná také jako LEX OZE I, mění mj. energetický a stavební zákon a stanoví výstavbu a zřizování výroben elektrické energie z obnovitelných zdrojů (nad 1 MW instalovaného výkonu) jako předmět veřejného zájmu (viz § 2, odst. 2, písm. a) bod 18 a § 3, odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb. a § 2, odst. 1, písm. m), bod 2 zákona č. 183/2006 Sb.). Souběžně bylo v rámci této novely doplněno písm. j) do §19 odst. 1) zákona 183/2006 Sb., ve kterém je stanovena povinnost s ohledem na charakter území a kvalitu vystavěného prostředí vyhodnocovat a, je-li to účelné, vymezovat vhodné plochy pro výrobu a s ohledem na cíle politik, strategií a koncepcí veřejné správy v oblasti energetiky a klimatu vymezovat plochy pro OZE. Zařazením OZE do veřejné technické infrastruktury, zřizované a provozované ve veřejném zájmu, a povinnosti vymezování nových ploch pro OZE v územních plánech vláda ČR jednoznačně deklaruje zájem a podporu jejich rozvoje.

Příloha: Analýza viditelnosti



Analýza viditelnost plochy záměru FVE byla provedena ve webové aplikaci ČÚZK „Analýzy výškopisu“ dostupné na https://ags.cuzk.cz/av/. Vstupní parametry analýzy:

- model pro výpočet:	*digitální model povrchu 1. generace (DMP 1G), který představuje zobrazení přirozeného nebo lidskou činností upraveného zemského povrchu včetně staveb a rostlinného pokryvu*
- výška stanoviště nad modelem:	*3,5 m*
- vzdálenost pro výpočet:	*10 000 m*
- umístění bodu:	*střední výška v rámci plochy záměru FVE*

Analýza umožňuje výpočet viditelnosti zadaného bodu, s jeho definovanou výškou nad terénem, v okruhu maximálně 10 km. Z výsledků je patrný rozsah dotčení jevů ze studie „Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren " a vrcholů uvedených ve stanovisku OOP. Při interpretaci analýzy viditelnosti pro záměr FVE je nutné přihlédnout nejen k terénním poměrům, ale i ke skutečnosti, že dominantní vizuální vliv stavby nastává ve směru orientace fotovoltaických panelů, nejčastěji J – JZ směrem.

Následně pořizovatel za účelem projednání sporu nařídil jednání dne 25.01.2024, které se kromě pořizovatele a dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny zúčastnili zástupci obce Světlá Hora (starosta), zpracovatelka návrhu změny č. 2 a zástupci zplnomocněného zástupce navrhovatele změny Ing. Oldřicha Zeleného společnosti ČEZ Obnovitelné zdroje s.r.o. Při schůzce bylo dohodnuto, že dotčený orgán ochrany přírody a krajiny provede místní šetření na místě změny a na základě toho sdělí své další stanovisko k návrhu změny č. 2. Dne 21.02.2024 doložil dotčený orgán ochrany přírody doplněné nesouhlasné stanovisko k návrhu změny na základě provedeného místního šetření s odůvodněním znění:

Dopracování stanoviska orgánu ochrany přírody se zohledněním těchto podkladů:

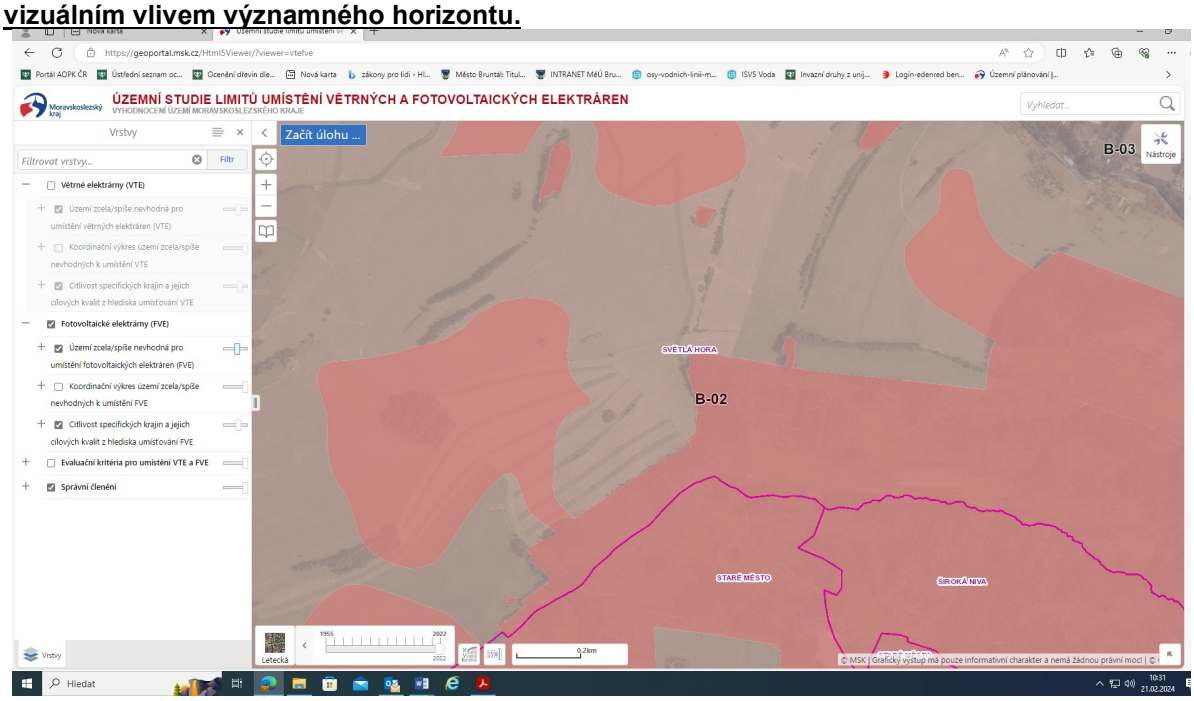
1) Studie „Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren (2023)" dostupná na webových stránkách Moravskoslezského kraje.
2) Místní šetření ze dne 30.01.2024 a 20.02.2024
3) Doplňující výkresy
4) Územně analytické podklady Moravskoslezského kraje 2021 (ÚAP MSK)
5) Územní studie správního obvodu ORP Bruntál (zpracovatel G-Consult, spol. s r.o., 2019)

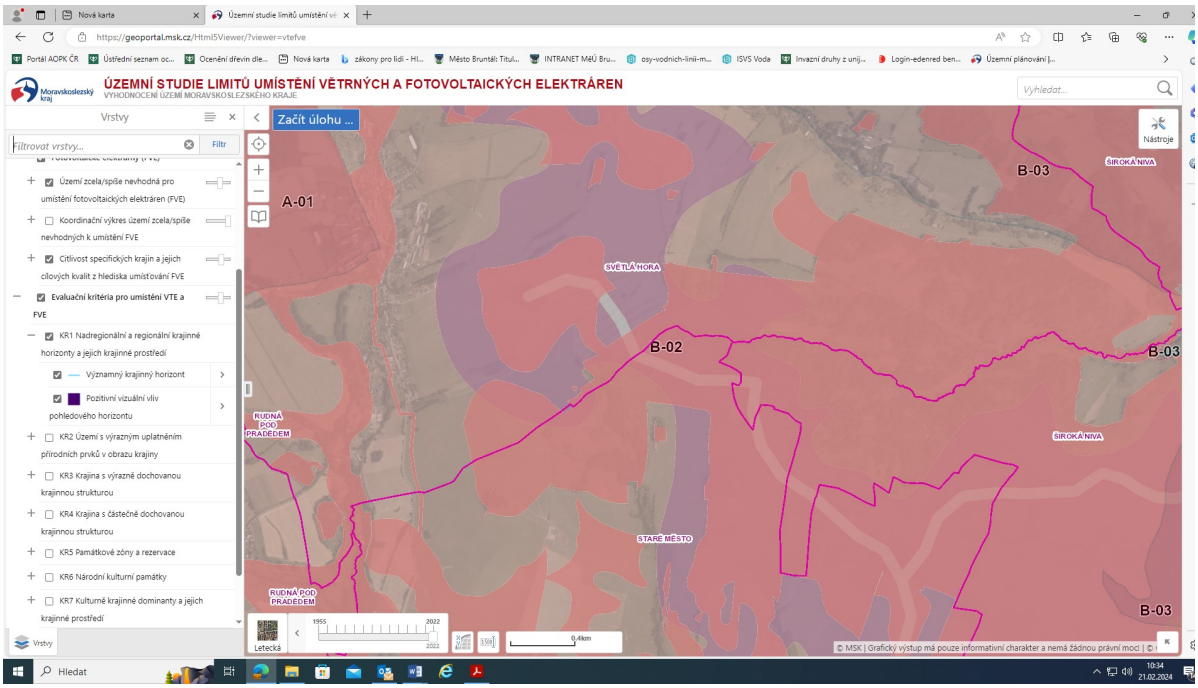
Po prostudování Návrhu změny č. 2 uplatnil Městský úřad Bruntál, odbor životního prostředí, jako dotčený orgán ochrany přírody, příslušný podle § 77 odst. 1 písm. s) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších přepisů (dále jen „zákon o ochraně přírody") požadavek Nevymezovat plochu (VE)-S-Z2/1, určenou pro stavbu fotovoltaické elektrárny, na pozemcích parc. č. 598, 630, 710/1 a 1921 v k.ú. Světlá ve Slezsku.
Dle studie „Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren (2023)", konkrétně výkresu Citlivosti specifických krajin je **záměr situovaný v ploše B-02, tedy v území vyhodnoceném jako vysoce citlivé k umisťování FVE. Záměr je navržen v území, kde je o vhodnosti umístění FVE rozhodováno na základě stanovených evaluačních kritérií (mimo červenou zónu).**
Evaluační kritéria: vhodnost umístění prověří příslušný orgán ochrany přírody, dle vlastních zpracovaných dokumentů a se znalostí místních poměrů.
Lze využít také Výkres evaluačních jevů dané studie.
Záměr zasahuje do 3 evaluačních kritérií:

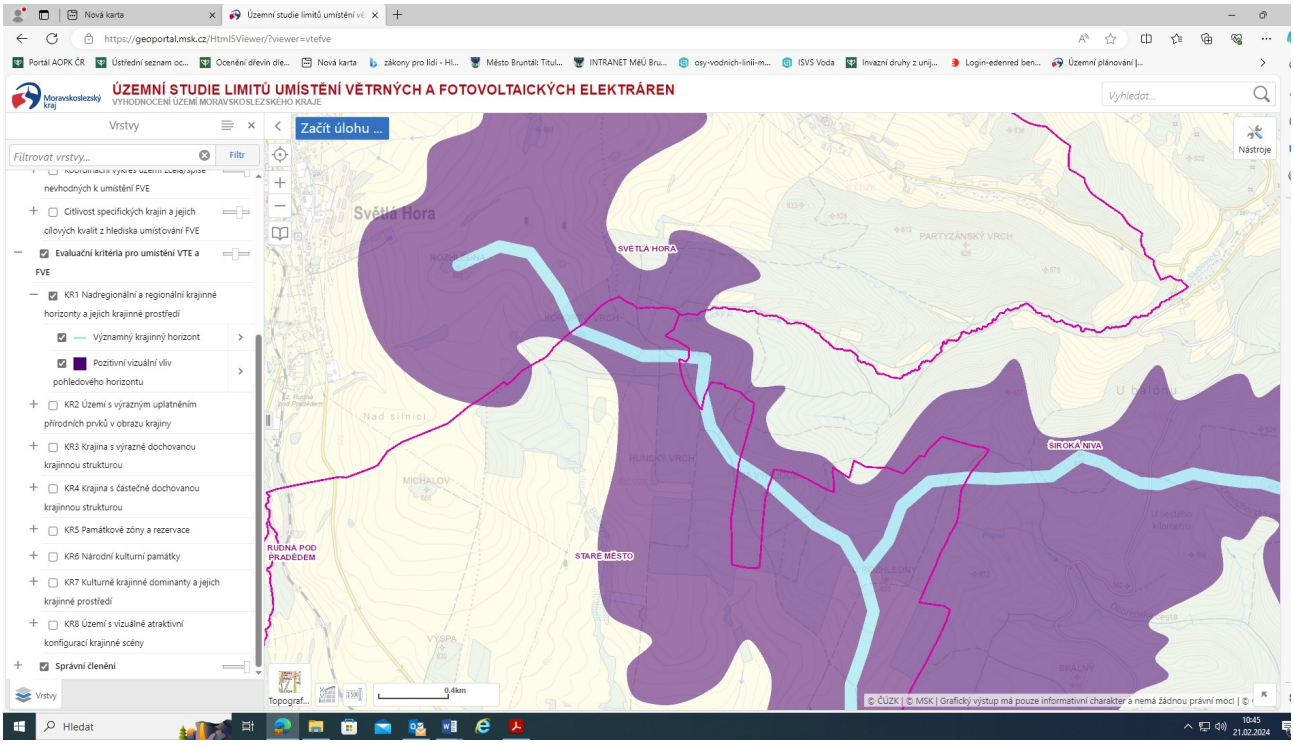
- KR1 Nadregionální a regionální krajinné horizonty a jejich krajinné prostředí - Pozitivní vizuální vliv pohledového horizontu
- KR4 Krajina s částečně dochovanou krajinnou strukturou
- KR7 Kulturně krajinné dominanty a jejich krajinné prostředí

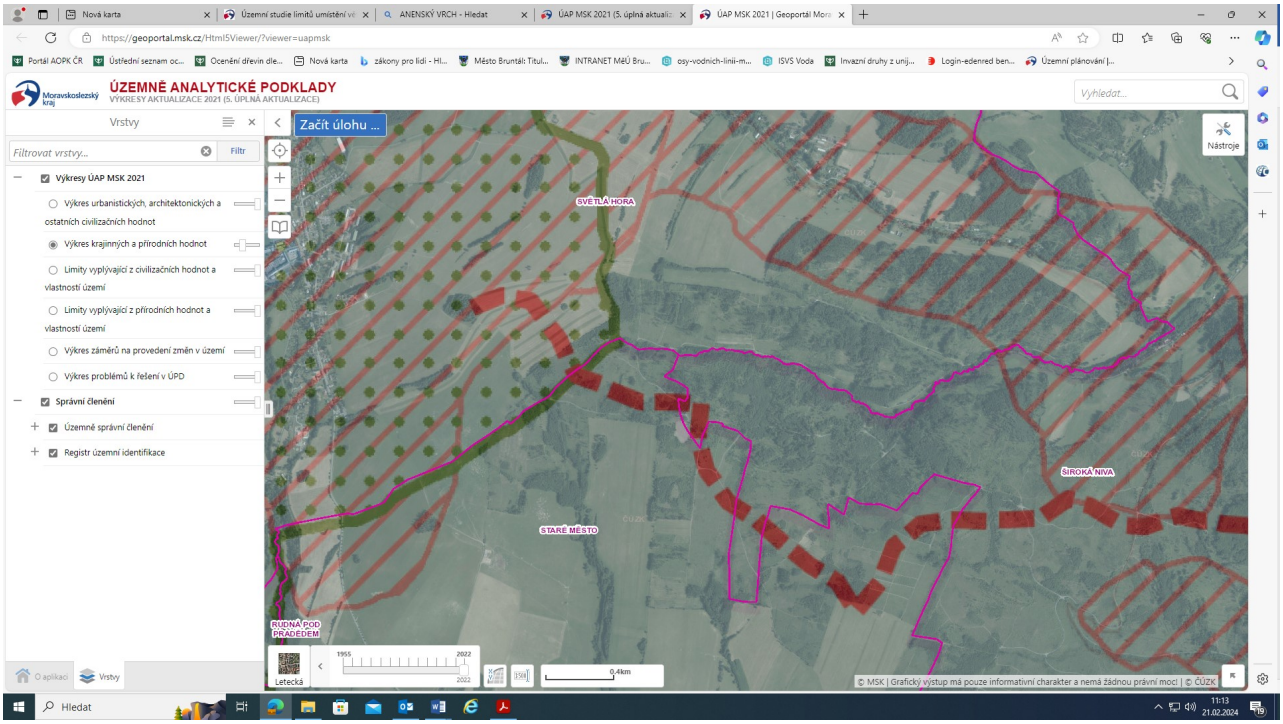
Plocha FVE zasahuje, dle výše uvedené studie, do jevu **KR1 – Nadregionální a regionální krajinné horizonty a jejich krajinné prostředí** (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění

pozdějších předpisů, § 12, Příloha č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (jev č. 11 ÚAP)). Nadregionální nebo regionální terénní horizonty jsou linie tvořené strukturami georeliéfu, projevující se významně v obrazu krajiny. Jedná se o prostorové předěly, vymezující vizuálně vnímatelné krajinné prostory a krajinné celky. Krajinné horizonty mohou mít charakteristický výraz (lesnaté, bezlesé, s dominantními skalními prvky nebo jinými ojedinělými jevy georeliéfu apod.). Mohou v krajinných panoramatech vytvářet typickou (až emblematickou) siluetu, která spoluvytváří jedinečnost a rozpoznatelnost rázu krajiny. Takto významné krajinné horizonty jsou typickými znaky, které mají v dané krajině zásadní význam, určují její charakter a hodnotu. Jejich změna obvykle znamená změnu krajinného rázu rozsáhlého území, ve kterém se horizont vizuálně uplatňuje. Krajinný prostor nebo krajinný celek regionálního měřítka, ve kterém je viditelný pohledový krajinný horizont, tvořící prostorový předěl a siluetární ohraničení krajiny. Podle významu krajinného předělu je možno definovat horizont jako nadregionální (např. rozhraní vyšších geomorfologických jednotek nebo jejich nejvyšší polohy, patrné v dálkových pohledech) nebo regionální (rozhraní nižších geomorfologických jednotek nebo jejich nejvyšší polohy, patrné v krajinných panoramatech). Význam nadregionálních a regionálních horizontů pro ráz krajiny je třeba chránit před snížením jejich estetických hodnot a jejich významu v harmonických vztazích krajiny. Jedná se o ochranu před degradací charakteristických znaků utváření horizontů představujících rozlišující a neopakovatelné rysy ve vizuálním projevu horizontů. **Ohrožením rázu krajiny jsou zásahy do vlastního horizontu a do poloh, které k nim bezprostředně přiléhají, a to zejména záměry vyznačujícími se velkými rozměry (výšky VTE a plochy FVE). Takové záměry by mohly svou nápadností a vizuální silou změnit vizuální projev, snížit čitelnost charakteristických (někdy až emblematických) rysů terénních horizontů a tím i negativně ovlivnit charakter prostředí, ve kterém horizonty představují nepřehlédnutelné znaky individuality krajiny. Dle mapové aplikace studie „Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren (2023)“ a místního šetření, se jedná o regionální krajinný horizont, který v tomto případě začíná u vrcholu Rozhledna a pokračuje přes Koroptví vrch směrem k vrcholu Na Vyhlídce a pokračuje dále. Jedná se především o dálkové pohledy na Velký Roudný, Anenský a Uhlířský vrch. Dle názoru orgánu ochrany přírody, umístěním FVE v pohledově exponovaném svahu v blízkosti horizontu a v prostoru pozitivního vizuálního vlivu pohledového horizontu, dojde k ovlivnění a degradaci rozlišitelnosti a zapamatovatelnosti obrazu krajiny (dané charakterem a výrazností terénního horizontu), a také k zásahu do harmonických vztahů v krajině, narušením výše uvedeného horizontu obrysem FVE a k narušení jedinečnosti a harmonii charakteru krajiny, představující prostředí ovlivněné vizuálním vlivem významného horizontu.**




ÚZEMNÍ STUDIE LIMITŮ UMÍSTĚNÍ VĚTRNÝCH A FOTOVOLTAICKÝCH ELEKTRÁREN
VYHODNOCENÍ ÚZEMÍ MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE
Začít úlohu ...
Vrstvy
Nástroje
A-01
B-02
B-03
SVĚTLÁ HORA
ŠIROKÁ NIVA
RUDNÁ POD PRADĚDEM
STARÉ MĚSTO


ÚZEMNÍ STUDIE LIMITŮ UMÍSTĚNÍ VĚTRNÝCH A FOTOVOLTAICKÝCH ELEKTRÁREN
VYHODNOCENÍ ÚZEMÍ MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE
Začít úlohu ...
Vrstvy
Nástroje
Světlá Hora
SVĚTLÁ HORA
ŠIROKÁ NIVA
RUDNÁ POD PRADĚDEM
STARÉ MĚSTO



LEGENDA

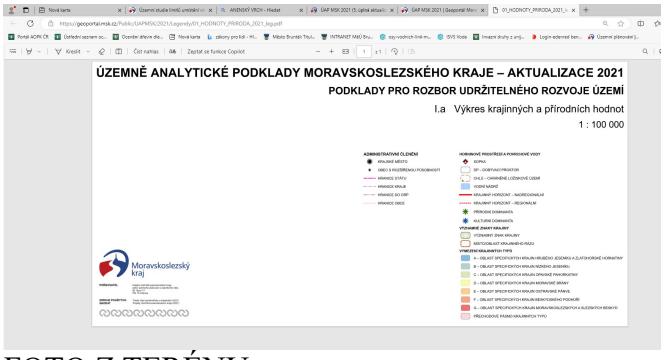


FOTO Z TERÉNU

LOKALIZACE FOTO

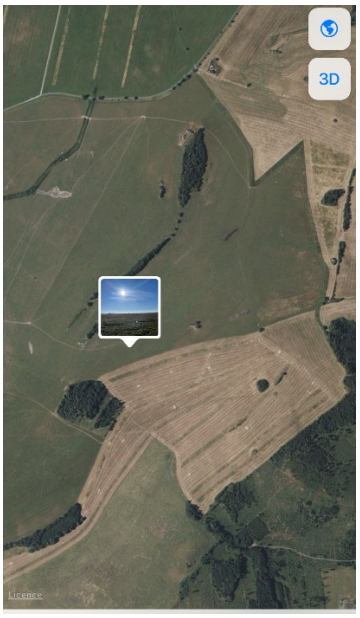


FOTO Z TERÉNU

LOKALIZACE FOTOGRAFIE

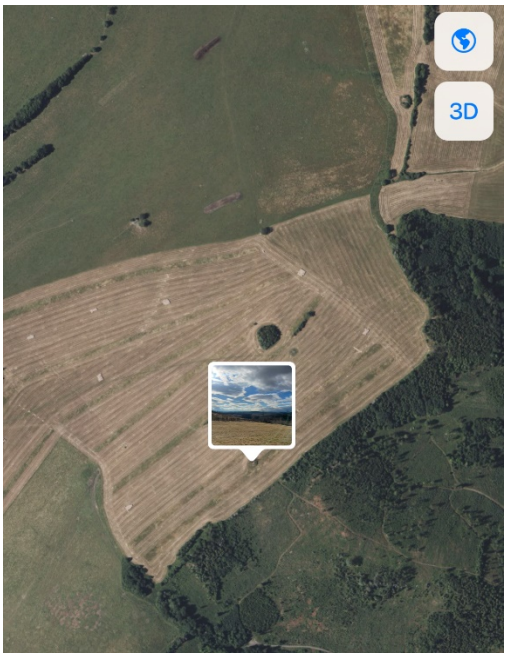
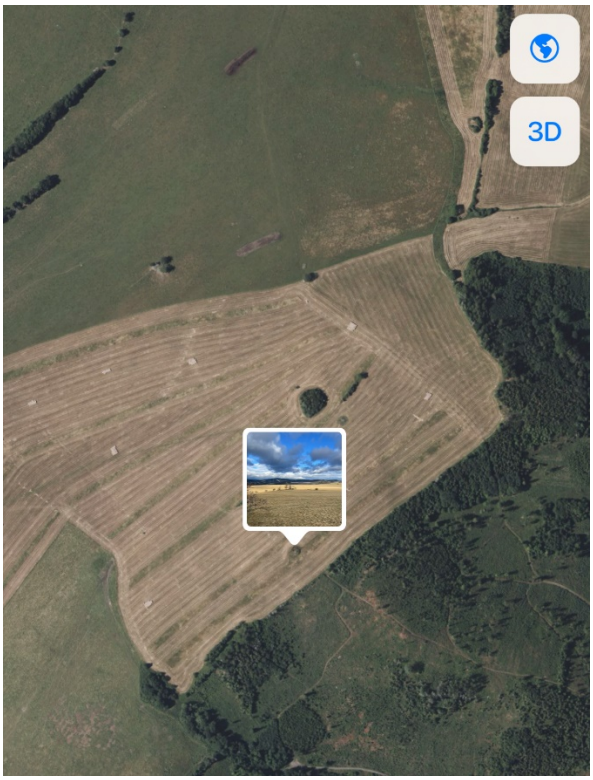


FOTO Z TERÉNU

LOKALIZACE FOTO



Plocha FVE zcela zasahuje, dle výše uvedené studie, do jevu **KR4 – Krajina s částečně dochovanou krajinnou strukturou** (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, § 12; zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, § 6; příloha č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (jev č. 11 ÚAP)). Jedná se o „historické krajinné struktury“ ve smyslu ÚAP – sledovaný jev č. 11 Urbanistické a krajinné hodnoty. Dle metodiky sledovaných jevů ÚAP (MMR, 2019) se obecně jedná např. o uspořádání sídel, cestní sítě a zemědělsky využívaných ploch, lesních komplexů a vodních útvarů vycházejících z přírodních podmínek a historického vývoje osídlení. Tyto krajinné segmenty lze vnímat i jako „části krajinného celku, které vykazují významné kulturní hodnoty“ ve smyslu Památkového zákona (§ 6), a cenná území z hlediska přítomnosti znaků kulturní a historické charakteristiky ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny (§ 12). V kategorii „částečně dochované“ se jedná o historické krajinné struktury, které jsou dosud zřetelné a do značné míry spoluurčují charakter krajiny, nejsou však natolik dochované, či nehrají v krajinné scéně natolik významnou roli, aby byla krajina zařazena do kategorie „krajiny s výrazně dochovanou krajinnou strukturou“. Tyto krajinné struktury mohou být klasifikovány jako znaky spoluurčující či doplňující**, z hlediska cennosti jsou nejčastěji klasifikovány jako význačné.** Ač tyto struktury nebývají dochované zcela nezměněné, jsou často narušené a pozměněné, přesto dosud často spoluurčují charakter krajiny. Částečně dochovaná historická krajinná struktura – v případě MSK především fragmenty dochovaného členění lineární lánové plužiny, maloplošné lesozemědělské krajiny s dochovanou strukturou lesů, bezlesí, sídel a nelesní zeleně, či krajiny s dosud zřejmou charakteristickou strukturou slezské rozptýlené zástavby – představuje v krajinném rázu jistou památkovou a krajinářskou hodnotu (obsahové sdělení, výpověď), **kterou je v obrazu krajiny vhodné chránit jakožto součást estetických hodnot krajinného rázu a hodnot jeho kulturní a historické charakteristiky**. Spolupodílí se na harmonickém měřítku a harmonických vztazích v krajině, které vyjadřují soulad tradičních činností člověka a přírodního prostředí (absence rušivých jevů), trvalou udržitelnost užívání krajiny, harmonický soulad jednotlivých prvků krajinné scény. Některé z těchto částečně dochovaných krajinných struktur mohou vykazovat i jistou přírodní (přírodovědnou i senzuální) hodnotu (fragmenty vegetačních pásů původního členění plužiny, struktura nelesní zeleně, vodohospodářské úpravy).
Dle Územní studie správního obvodu ORP Bruntál (zpracovatel G-Consult, spol. s r.o., 2019), jsou plochy pro FVE umístěny v krajinném okrsku KO 11 Světlá Hora – krajina okolí Světlé Hory má charakter mírně zvlněné odlesněné pahorkatiny se zachovalou historickou strukturou sídla. Plochy v jeho okolí jsou zemědělsky obhospodařované, jednoznačně převažují trvalé travní porosty,

využívané pro pasení dobytka. Krajina je otevřená s malým podílem krajinné zeleně, disponuje širokými výhledy na krajinné dominanty Bruntálska (masív Jeseníků, Anenský vrch, Uhlířský vrch, Velký Roudný). Nad Dětřichovicemi se nachází místo, odkud je možno pozorovat všechny jmenované dominanty. Z hydrologického hlediska se jedná o převážně zalučněné mezipovodí s četnými pramennými oblastmi, kde se stékají vodní toky Světlohorský potok, Stará Voda a Černý potok. Vodní toky jsou stabilizovány v zastavěném území a v lokalitách s plošným odvodněním.
Z hlediska biodiverzity není území kolem Světlé Hory biologicky příliš bohaté, je zde pouze několik fragmentů luk a mezí.

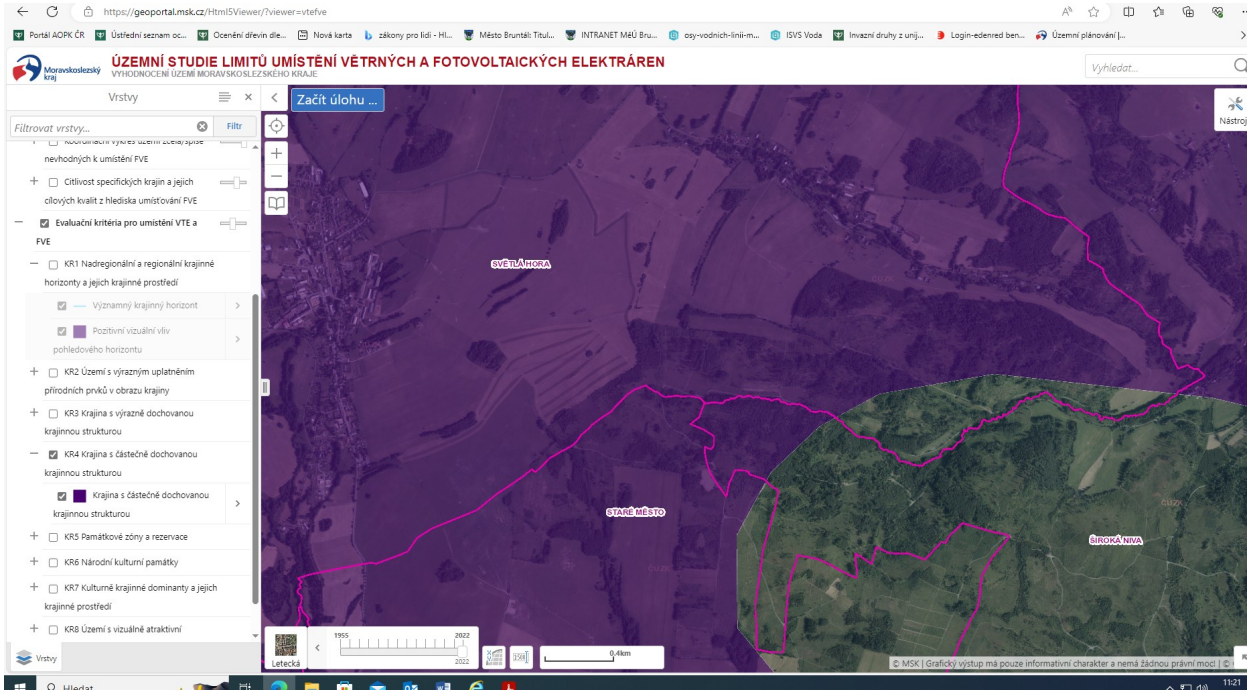
Hlavní potenciál:
Zemědělský – velké plochy trvalých travních porostů, využívané k pastvě.
Vodohospodářský – četné pramenné oblasti, zejména na pastvinách.

Nejvyšší hodnoty KO:
- četná místa s panoramatickými výhledy,
- fragmenty vlhkých luk,
- Světlá Hora - kostel sv. Barbory a sv. Kateřiny.

Cílová vize krajinného okrsku
- lesozemědělská krajina s velkým podílem krajinné zeleně, obklopující venkovské sídlo se zachovalými přechodnými zónami mezi zástavbou a krajinou, krajina s dalekými výhledy.

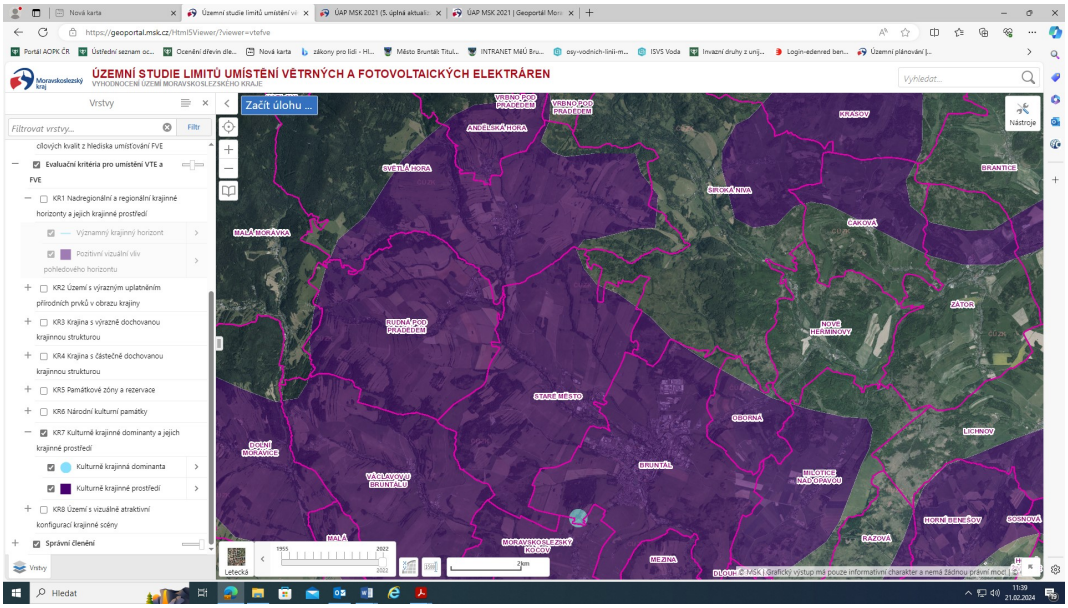
Rámcová doporučení pro opatření na ochranu a rozvoj hodnot krajiny
Ochrana a rozvoj krajinářských hodnot
- ochrana místních horizontů a vyhlídkových bodů,
- zřízení odpočívadel na vyhlídkových místech.

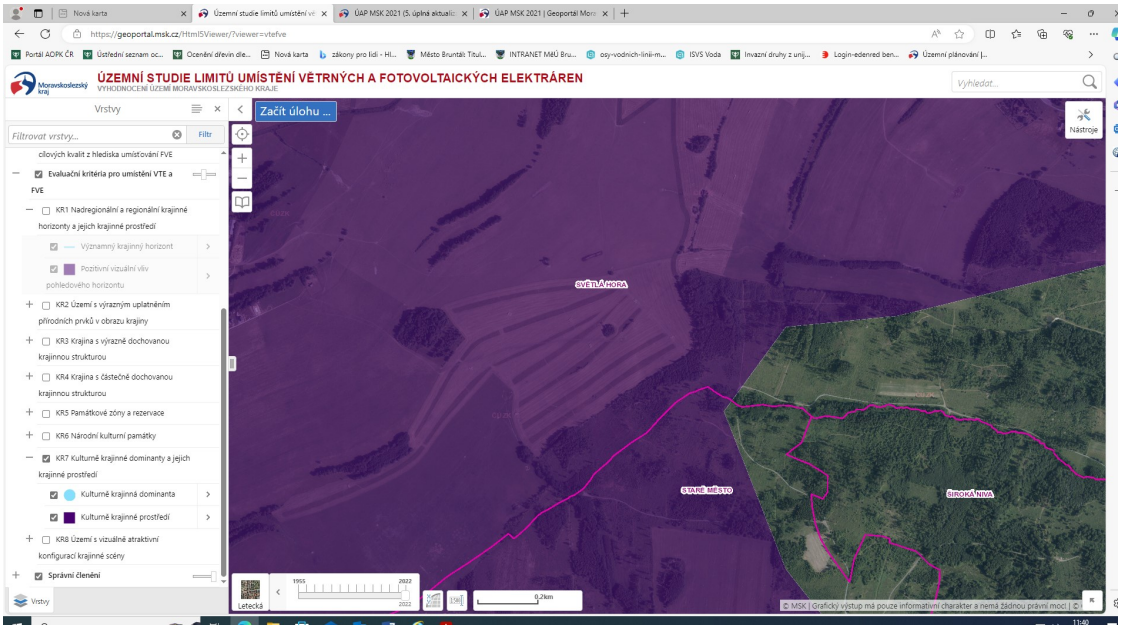
Dle názoru orgánu ochrany přírody, umístění FVE přímo do plochy vymezené jako krajina s částečně dochovanou krajinnou strukturou by znamenalo výrazné snížení či dokonce setření její výpovědní (významové a historické) hodnoty. Toto hodnocení plně koresponduje s výše uvedenou studií ORP Bruntál.



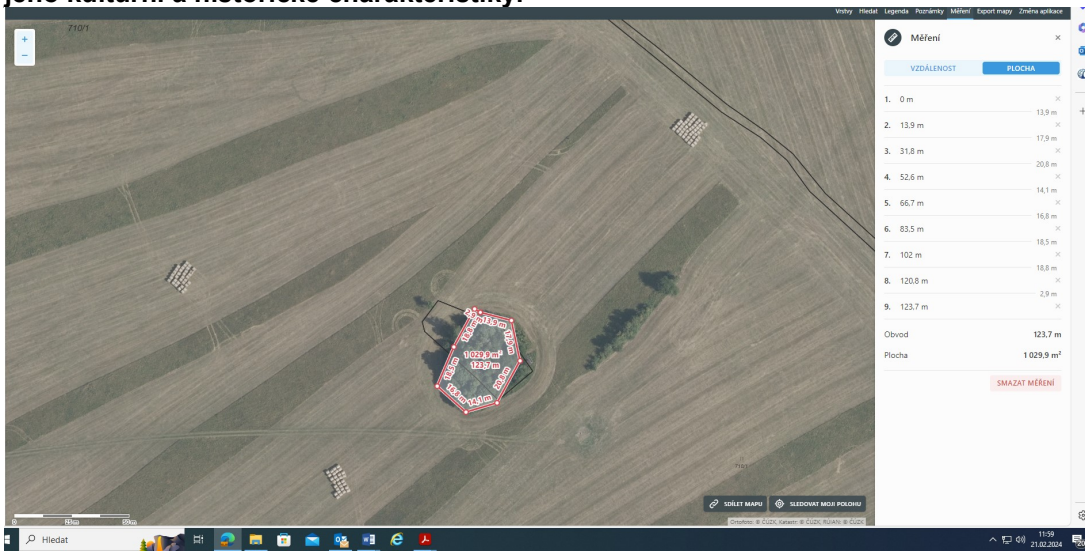
Plocha FVE zcela zasahuje, dle výše uvedené studie, do jevu **KR7 Kulturně krajinné dominanty a jejich krajinné prostředí** (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, § 12; Příloha č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (jev č. 11 ÚAP)). Krajinné dominanty jsou zpravidla významné stavební dominanty – stavby a jejich soubory, včetně staveb zapsaných na Ústřední seznam kulturních památek, jejichž umístění v terénu či charakter je činí výrazně viditelné a do velké míry ovlivňující vizuální charakter sídla i krajiny. Jedná

se většinou o objekty, jejichž poloha je spojena s exponovanou polohou v krajině, zejména s terénní dominantou nebo s významným bodem terénního horizontu. Takto významné krajinné dominanty – typické znaky, které mají v dané krajině zásadní význam, určují její charakter a hodnotu. Změna takové přírodní či kulturní dominanty obvykle znamená změnu celého krajinného rázu v daném místě. **Pohledově otevřené území, ve kterém je viditelná kulturně krajinná dominanta, ovlivňující charakter krajiny. Jedná se o vypočtenou plochu, ze které jsou vyňaty lesní porosty a plochy zástavby – segmenty krajiny tzv. vizuálně uzavřené, neumožňující v celé ploše výhledy. Z hlediska citlivosti krajinných dominant vůči zásahům jsou vedle dominant s emblematickým významem nebo dominant, které jsou součástí známých, zažitých – ikonických – scenérií, dominanty, které jsou výškově spojeny se segmenty komponované krajiny a s osovými vazbami, směřujícími na tento prostorový akcent. Kulturní krajinné dominanty nemusí představovat vždy výškový – vizuálně zásadně se uplatňující prvek, ale mohou mít zásadní význam kulturní, kulturně-historický či symbolický. Poloha této dominanty v krajině, její nenarušenost a její vztahy k historické krajinné struktuře jsou pro obyvatele zásadní hodnotou a symbolem identity. I tyto dominanty jsou neobyčejně citlivé vůči zásahů, které by mohly snížit jejich význam – obsahové sdělení. Fyzický zásah nebo vizuální zásah VTE nebo FVE do vizuálního významu kulturní krajinné dominanty v krajinných panoramatech a dílčích scenériích (včetně typických průhledů) může přinést setření významného znaku krajinného rázu. Jedná se pak o snížení hodnot kulturní charakteristiky, o snížení estetických hodnot a zažitých harmonických vztahů v krajině, vyjadřujících existující rysy identity krajiny.** Území, ve kterém se pozitivně projevuje vliv kulturní krajinné dominanty je zvláště citlivé na umisťování nových stavebních a technických dominant. Mezi takové dominanty patří i FVE. Jedná se o dominantní prvky krajiny s velkou rozlohou umělého příkrovu terénu, které do vzhledu krajiny vnášejí výrazně technické rysy. To může ovlivnit nejenom projev kulturní krajinné dominanty v krajinných panoramatech, v dílčích scenériích a charakteristických (někdy až „ikonických“) průhledech. Může tak dojít ke snížení hodnot kulturní charakteristiky a ke změně krajinného rázu výrazností nových technických prvků v krajinné scéně. Tím dojde i ke snížení estetických hodnot a zažitých harmonických vztahů v krajině, vyjadřujících existující rysy identity krajiny. **Dle názoru orgánu ochrany přírody, umístěním záměru FVE dojde k narušení vzhledové harmonie a přirozených, ustálených vztahů v území plošně dominantním prvkem – novou rozsáhlou plochou technického charakteru, která upoutává pozornost a degraduje tak vizuální i symbolický význam dominanty (v tomto případě Uhlířského vrchu, případně i Anenského vrchu a Velkého Roudného).**

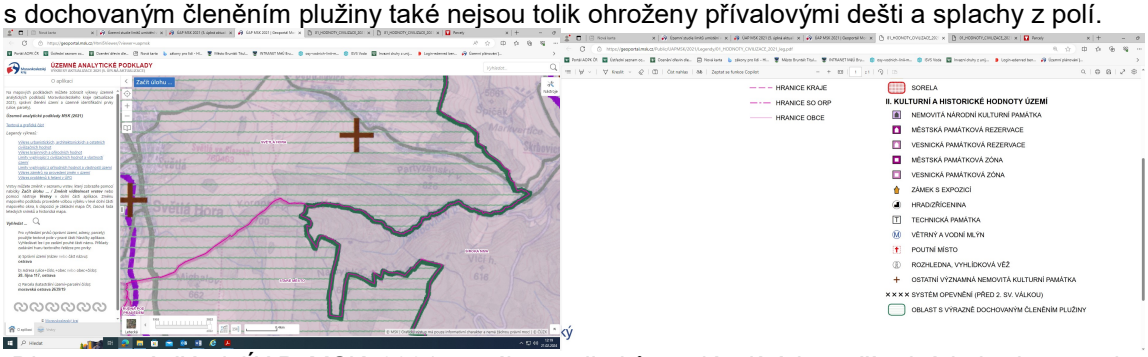




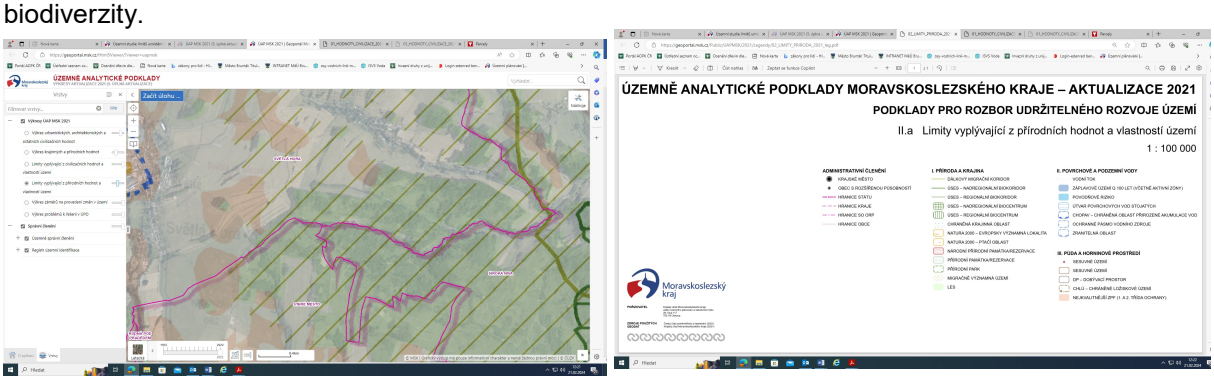
Dále orgán ochrany přírody uvádí následující:
Umístěním FVE na výše uvedených pozemcích, také dojde ke kácení zapojeného porostu dřevin (remízem s novou dosadbou dřevin), o ploše cca 1 000 m^2 a další drobné liniové zeleně, které však výrazným způsobem neovlivní krajinný ráz dle ust. §12 zákona o ochraně přírody, ale tento zásah přispěje k narušení dochovaných krajinných struktur a harmonického měřítka v krajině, **které je v obrazu krajiny vhodné chránit jakožto součást estetických hodnot krajinného rázu a hodnot jeho kulturní a historické charakteristiky.**



Dle mapové části ÚAP MSK 2021 – výkresu urbanistických, architektonických a ostatních civilizačních hodnot je plocha FVE situována do oblasti s výrazně dochovaným členěním plužiny. Z výzkumu specifických krajin se strukturálně výraznou dochovanou plužinou (Karel Kuča, 2014) vyplynulo, že **rozsah a dochovanost jesenických plužin jsou mimořádné nejen v rámci republiky, ale i v evropském kontextu. Nejedná se pouze o estetický prvek v krajině, ale tyto historické krajinné struktury jsou, stejně jako archeologické nálezy, dokladem osídlování území a hospodaření na něm.** Pásy dřevinné zeleně zvyšují biologickou rozmanitost, a tím přispívají k přežívání a migraci živočichů i rostlin. V neposlední řadě je takto členěná půda mnohem lépe chráněná před větrnou i vodní erozí, která představuje v rámci republiky narůstající problém. Vesnice s dochovaným členěním plužiny také nejsou tolik ohroženy přívalovými dešti a splachy z polí.



Dle mapové části ÚAP MSK 2021 – výkresu limitů vyplývajících z přírodních hodnot a vlastností území je plocha FVE situována v migračně významném území Migračně významná území (MVÚ) zahrnují oblasti stálého výskytu velkých savců i prostory potřebné k migraci a chrání propustnost krajiny jako celku. Celková rozloha MVÚ je 42 % území ČR. Požadavkem je, aby hledisko zachování jejich propustnosti bylo jedním z důležitých kritérií v rámci procesů územního plánování. Intravilány obcí jsou z MVÚ vyčleněny. Živočichové potřebují pro svou existenci nejen vhodné biotopy pro stálý výskyt, ale také krajinný prostor, ve kterém může probíhat jejich migrace a vzájemná komunikace populací. Intenzivní rozvoj sídelní, průmyslové a dopravní infrastruktury vytváří neprostupné bariéry, jenž rozdělují krajinu a populace na stále menší a menší části, které přestávají plnit své ekologické funkce. Dochází k tzv. fragmentaci krajiny, která patří v současnosti k největším rizikům pro zachování biodiverzity.



V neposlední řadě uvádí orgán ochrany přírody následující:

Dle ust. § 1 zákona o ochraně přírody – je účelem zákona za účasti příslušných krajů, obcí, vlastníků a správců pozemků přispět k udržení a obnově přírodní rovnováhy v krajině, k ochraně rozmanitostí forem života, přírodních hodnot a krás, k šetrnému hospodaření s přírodními zdroji a vytvořit v souladu s právem Evropských společenství v České republice soustavu Natura 2000. Přitom je nutno zohlednit hospodářské, sociální a kulturní potřeby obyvatel a regionální a místní poměry.
Ochrana přírody a krajiny je podle ust. § 58 zákona o ochraně přírody, **veřejným zájmem**. **Je součástí důležitého veřejného zájmu na ochraně životního prostředí.**
Vymezení účelu zákona o ochraně přírody a krajiny vychází z ústavních základů práva životního prostředí, které představuje především čl. 7 Ústavy (stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství) a čl. 35 Listiny (právo každého na příznivé životní prostředí a zákaz ohrožovat a poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem). Účel zákona má rovněž úzkou vazbu na preambuli, základní pojmy (např. ekologická újma) a zásady (např. zásada prevence, předběžné opatrnosti a odpovědnosti) stanovené v zákoně č. 17/1992 Sb., o životním prostředí.

Přestože v § 1 není výslovně zmíněno zajišťování závazků plynoucích z mezinárodních úmluv, ke kterým Česká republika přistoupila, jsou významným pramenem právní úpravy ochrany přírody a krajiny Podle čl. 10 Ústavy platí, že stanoví-li mezinárodní smlouva něco jiného než zákon, použije se mezinárodní smlouva.
Ochrana přírody a krajiny je především úkolem státu, podílejí se ale na ní i další subjekty. Jsou to jednak obce a kraje výkonem státní správy v přenesené působnosti (jako orgány ochrany přírody), dále výkonem působnosti samostatné. Vlastníci a správci pozemků mají při ochraně přírody a krajiny řadu povinností (včetně povinnosti podle svých možností zlepšovat stav dochovaného přírodního a krajinného prostředí, § 68), ale samozřejmě i práv (např. náhrada za ztížení zemědělského nebo lesního hospodaření podle § 58).
Věta o zohledňování hospodářských, sociálních a kulturních potřeb obyvatel a regionálních a místních poměrů byla do § 1 přidána euronovelou č. 218/2004 Sb. a odpovídá čl. 2 odst. 3 směrnice o stanovištích, podle nějž "opatření přijímaná na základě této směrnice musí brát v úvahu hospodářské, sociální a kulturní požadavky a regionální a místní charakteristiky". Úvaha o ekonomických a jiných veřejných či soukromých zájmech, které se mohou střetávat s veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny, odpovídá obecnému principu proporcionality (přiměřenosti) přijatého řešení (rozhodnutí, opatření). V žádném případě však nelze uvedenou větu chápat tak, že veřejný zájem ochrany přírody a krajiny, tj. vlastní účel zákona, by měl ustoupit kupř. silnému ekonomickému zájmu.
Závěr: Orgán ochrany přírody se na základě všeho výše uvedeného ztotožňuje s dříve vydaným stanoviskem, Nevymezovat plochu (VE)-S-Z2/1, určenou pro stavbu fotovoltaické elektrárny, na pozemcích parc. č. 598, 630, 710/1 a 1921 v k.ú. Světlá ve Slezsku.

Dne 21.02.2024
Bc. Mičudová Kateřina

Pořizovatel na základě výše uvedených stanovisek svolal s dotčeným orgánem další schůzku konanou dne 28.02.2024 v dané věci za účelem dosažení dohody. K dohodě mezi pořizovatelem a dotčeným orgánem ochrany přírody a krajiny ani po tomto jednání nedošlo.

Protože pořizovatel nesouhlasil s nesouhlasným stanoviskem orgánu ochrany přírody Městského úřadu Bruntál, došlo ke sporu uvnitř správního orgánu, kterým je ve smyslu § 1 odst. 1 správního řádu obecní úřad, v daném případě Městský úřad Bruntál. Proto byl tento spor řešen interně dle vnitřních předpisů. Protože vnitřními předpisy Městského úřadu Bruntál nebyla určena osoba k řešení sporu, řešil tento spor starosta, který je podle § 109 odst. 1 zákona o obcích v čele obecního úřadu. Pořizovatel mu řešení sporu postoupil přípisem ze dne 05.04.2024 č.j.: MUBR/36091-2024/sch-Výst. 12769/2022/sch, spis. zn.: Výst. 12769/2022/sch.

V daném případě dochází ke střetu dvou veřejných zájmů. Veřejného zájmu chráněného pořizovatelem změny územního plánu, jehož jedním z úkolů je vyhodnocovat a, je-li to účelné, vymezovat vhodné plochy pro výrobu, plochy pro výrobu elektřiny, plynu a tepla včetně ploch pro jejich výrobu z obnovitelných zdrojů. A veřejného zájmu chráněného dotčeným orgánem ochrany přírody, který spočívá mimo jiné v ochraně krajiny a krajinného rázu. Pořizoval se v průběhu projednání pokusil o dohodu a smírné odstranění sporu. V dané věci svolal dvě jednání, kterého se kromě zástupců pořizovatele a dotčeného orgánu ochrany přírody zúčastnili na straně pořizovatele zástupci obce Světlá Hora a žadatele o změnu společnosti ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o. Žádné kompromisní řešení nebylo bohužel nalezeno. Pořizovatel (v součinnosti s navrhovatelem změny a obcí Světlá Hora) ani dotčený orgán ochrany přírody neshledal na základě dalších dodaných podkladů a argumentů důvody pro změnu svého stanoviska. Z jednání vyplynulo, že obec Světlá Hora a žadatel na svém požadavku na změně územního plánu a souhlasu s jejím pořízením trvají.
Změna územního plánu byla podrobně posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v srpnu 2023 bylo zpracováno vyhodnocení vlivů „Návrhu Změny č. 2

Územního plánu Světlá Hora na životní prostředí" (RADDIT consulting s.r.o., srpen 2023) (SEA), které je součástí vyhodnocení vlivů změny č. 2 Územního plánu Světlá Hora na udržitelný rozvoj území, které je součástí územně plánovací dokumentace změny. Z posouzení změny z hlediska vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, vyplynuly u posouzení vlivu změny na přírodu a krajinu, což je předmětem sporu, následující závěry:
„Plocha vymezena na intenzívně zemědělsky obhospodařovanou půdu, která je bez přírodních hodnot. Jedná se o plochu mimo zvláště chráněná území, USES a VKP. Rovněž se nejedná o migračně významné území. V rámci mapování biotopů zde nebyly zmapovány žádné přírodní biotopy, které by měly větší přírodní hodnotu. Dle dat z Národní databáze ochrany přírody nebyly přímo v této lokalitě zaznamenány žádné nálezy rostlinných nebo živočišných druhů - krajina je zemědělsky intenzívně využívaná a v rámci zájmové lokality nelze předpokládat výskyt vzácnějších druhů. Pravděpodobný je výskyt ptáků zemědělské krajiny. Současně platí, že na plochách fotovoltaických elektráren se může vyskytovat řada druhů ptáků, hmyzu nebo rostlin. Problematikou výskytu ptáků na fotovoltaických elektrárnách se zabývá např. studie Ptáci fotovoltaických elektráren: pilotní výsledky z jižních Čech (Vojtěch Kubelka, Aleš Vondrka & Jiří Reif, 2015). Z výsledků zde vyplývá závěr, že „Oproti očekávání jsou fotovoltaická elektrárny pro ptáky atraktivní, druhové složení je zde pestré a ptáci dosahují vyšších hustot než na kontrolních plochách... Je proto doporučeno povolit výstavbu FVE pouze v případě prostředí chudém na ptáky s absencí vzácných a ohrožených druhů."
„FVE obecně může ovlivnit krajinný ráz vizuálním působením stavby, kdy se FVE uplatňují jako plošně horizontální dominanty. Z kratších vzdáleností upoutává pozornost technicistní, geometrický charakter stavby, ze středních a větších vzdáleností působí stavba spíše jako homogenní plocha. Roli zde hraje také expozice pozemku, na kterém jsou panely umístěny a jeho orientace vzhledem k relevantním znakům a hodnotám krajiny. Rozsah vizuálně ovlivněného území u FVE je relativně nízký - za referenční vzdálenost, kdy mají FVE ještě významnější vliv z hlediska krajinného rázu, je považována vzdálenost 1,5-3 km. Tomuto hledisku byla přizpůsobena lokalizace dané plochy. Ta se nachází nejblíže k sídlům Světlá (cca 1,5 km) a Dětřichovice (cca 1,5 km), do vzdálenosti 3 km se ještě nacházejí části zástavby Andělské Hory a Staré Rudné. Z orientační analýzy viditelnost (s pomocí https://ags.cuzk.cz/av/) a z terénního šetření vyplývá, že plochy/záměr nebude viditelný ze zástavby Světlé, která je za terénním předělem a současně ani z Dětřichovic, kde platí obdobné. V, J a JV směrem je viditelnost omezena okolním lesním porostem. Potenciální viditelnost je z některých částí Andělské Hory a Rudné, což jsou již místa na nebo za hranicí zřetelné viditelnosti. Z tohoto vyplývá, že ***potenciální ovlivnění přírodních a kulturních znaků krajinného rázu a vizuální scény bude mírné a akceptovatelné****. Z hodnocení jako relevantní vlivy vyplývají plošně větší zábory ZPF ve III. a V. třídě ochrany o rozsahu 10,87 ha, které byly vyhodnoceny jako mírné a také ovlivnění krajinného rázu. Jedná se o vlivy dlouhodobé. Ve vztahu k územní studii „Územní studie Vyhodnocení území Moravskoslezského kraje z hlediska existujících limitů umístění větrných a fotovoltaických elektráren" se návrhová plocha nachází mimo území zcela nevhodná nebo spíše nevhodná k umístění FVE. Kromě nejbližšího okolí záměru je návrhová plocha mimo viditelnost z nejbližších sídel Světlé a Dětřichovic, pouze omezeně a částečně viditelná může být z některých vzdálenějších částí krajiny již mimo zónu zřetelné viditelnosti. Potenciální ovlivnění přírodních a kulturních znaků krajinného rázu a vizuální scény bude mírné a akceptovatelné.* ***Doporučujeme doplnit pás izolační zeleně v severní části plochy S-Z2/1 pro lepší začlenění návrhové plochy do krajiny.****“*
Pořizovatel akceptoval závěry SEA a na základě jejího doporučení byla v územně plánovací dokumentaci stanovena pro vymezenou zastavitelnou plochu FVE podmínka prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu: *„- podél severní hranice pozemku bude vysazen pás izolační zeleně“*.

Pořizovatel akcentuje veřejné zájmy na vymezení této zastavitelné plochy ukotvené v cílech a úkolech územního plánování § 19 odst. 1 písm. b) c, e) stavebního zákona, jež dle jeho názoru, v předmětném sporu převažují.
Dne 06.05.2024 vydal starosta města Bruntálu pod čj: MUBR/56006-2024/sle, Sp.zn. KSM-2494/2024/sle rozhodnutí sporu ve věci změny č. 2 Územního plánu Světlá Hora, a to přikloněním se na stranu pořizovatele změny č. 2 Územního plánu Světlá Hora, tedy odboru výstavby a územního plánování Městského úřadu Bruntál, a podporou jeho argumentů vedoucích k vymezení plochy specifické výroby - fotovoltaické elektrárny na dotčených pozemcích v rámci změny č. 2 Územního plánu Světlá Hora. V rámci rozhodnutí byla, mimo jiné, posuzována převažující míra vlivu veřejného zájmu, kdy na jedné straně je chráněn zájem spočívající v ochraně životního prostředí a krajiny a na straně druhé zájem spojený s plněním cílů a úkolů územního plánování, tedy s účelným vymezováním vhodných ploch pro výrobu, ploch pro výrobu elektřiny, plynu a tepla včetně ploch pro jejich výrobu z obnovitelných zdrojů. Neopomenutelným faktem při rozhodování bylo i zakotvení předmětu veřejného zájmu spočívající ve výstavbě a zřizování výroben elektrické energie z obnovitelných zdrojů v legislativě ČR, v zákoně č. 458/2000 Sb., v platném znění.
V předmětném sporu bylo vyhodnoceno, že převažuje vliv veřejného zájmu spojený s plněním cílů a úkolů územního plánování, tedy s účelným vymezováním vhodných ploch pro výrobu, ploch pro výrobu elektřiny, plynu a tepla, včetně ploch pro jejich výrobu z obnovitelných zdrojů, kdy je tato skutečnost také v souladu s nařízením Rady EU 2022/2577, které určuje rámec pro urychlení zavádění energie z obnovitelných zdrojů a stanovuje *„pro účely konkrétních odchylek stanovených v příslušných právních předpisech Unie v oblasti životního prostředí, že u projektů v oblasti energie z obnovitelných zdrojů existuje převažující veřejný zájem a že tyto projekty slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti, s výjimkou případů, kdy existují jasné důkazy o tom, že tyto projekty mají významné nepříznivé účinky na životní prostředí, které nelze zmírnit nebo kompenzovat."* Dle posouzení všech dostupných podkladů a materiálů k takto významným nepříznivým účinkům na životní prostředí v lokalitě obce Světlá Hora nedojde. To, že výroba elektřiny z obnovitelných zdrojů je obecně veřejným zájmem, protože směřuje právě k vyšší míře budoucí ochrany životního prostředí, konstatoval i Nejvyšší správní soud již v lednu 2017 (rozsudek sp. zn. 2 As 207/2016). *Převažující míra vlivu veřejného zájmu spočívající v plněním cílů a úkolů územního plánování, tedy s účelným vymezováním vhodných ploch pro výrobu, ploch pro výrobu elektřiny, plynu a tepla, včetně ploch pro jejich výrobu z obnovitelných zdrojů tak potlačila veřejný zájem ochrany přírody, kde by, na základě stanoviska dotčeného orgánu, mohlo dojít k narušení* „ovlivnění a degradaci rozlišitelnosti a zapamatovatelnosti obrazu krajiny a také k zásahu do harmonických vztahů v krajině narušením horizontu obrysem FVE a k narušení jedinečnosti a harmonii charakteru krajiny, představující prostředí ovlivněné vizuálním vlivem významného horizontu." „Dle názoru ochrany přírody, umístění FVE přímo do plochy vymezené jako krajina s částečně dochovanou krajinnou strukturou by znamenalo výrazné snížení či dokonce setření její výpovědní (významové a historické) hodnoty."
Zachování významného pohledového horizontu dané lokality se tak prakticky stalo jediným významným požadavkem dotčeného orgánu. Výše uvedenému rozhodnutí přispěla i skutečnost, že v rámci projednání změny č. 2 Územního plánu Světlá Hora nebyla uplatněna žádná další nesouhlasná stanoviska dotčených orgánů (mimo stanovisko orgánu ochrany přírody Městského úřadu Bruntál), a to ani z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, památkové péče či dalších složek životního prostředí. *Také zpracované posouzení vlivu koncepce na udržitelný rozvoj území (SEA), jejíž součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí daného záměru na výstavbu FVE, konstatuje, že* „Realizací záměrů obsažených ve Změně č. 2 Územního plánu Světlá Flora nedojde ke střetům se zájmy ochrany přírody, ani k ohrožení atraktivity bydlení, a to ani pro současné generace ani pro generace budoucí."

Stále je tak také třeba zohledňovat i fakt, že v případě výstavby FVE, se jedná o výstavbu dočasné stavby, u které je vždy možné dané území navrátit do původního stavu bez dalšího většího zásahu, který by trvale dané území znehodnotil. Všechny výše uvedené důvody a argumenty vedly k rozhodnutí přiklonit se v rámci vedeného sporu na stranu pořizovatele změny č. 2 Územního plánu Světlá Hora, tedy odboru výstavby a územního plánování Městského úřadu Bruntál, a vyslovit souhlas s vymezením plochy specifické výroby - fotovoltaické elektrárny na dotčených pozemcích v rámci změny č. 2 Územního plánu Světlá Hora.

Dne 05.06.2024 obdržel pořizovatel stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství čj: MSK 65922/2024, sp.zn.: ŽPZ/13364/2024/Jak 208.1 S10 ze dne 05.06.2024, ve kterém krajský úřad z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, k vyhodnocení vlivů na životní prostředí návrhu změny č. 2 územního plánu Světlá Hora vydal souhlasné stanovisko bez uplatnění požadavků k zajištění minimálních dopadů koncepce na životní prostředí.
Dne 07.06.2024 pořizovatel obdržel stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru územního plánování a stavebního řádu čj.: MSK 65924/2024, sp. zn.: ÚP/13350/2024/Vok 326.2 S5 ze dne 06.06.2024 dle ustanovení § 55b odst. 4 stavebního zákona, ve kterém krajský úřad konstatuje, že návrh změny není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR a nenarušuje využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy v území. Návrh změny je v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje.
Ostatní dotčené orgány ve stanovené lhůtě neuplatnily žádná stanoviska.

3. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Vyhodnocení vlivů změny č. 2 na udržitelný rozvoj území bylo vypracováno podle vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů. Zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo stanoveno při projednávání obsahu změny č. 2 územního plánu. Součástí vyhodnocení vlivů změny č. 2 na udržitelný rozvoj území je vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí zpracované dle přílohy „A“ ke stavebnímu zákonu společností RADDIT consulting s.r.o., RNDr. Radimem Misiačkem.

Podle výše uvedeného vyhodnocení vlivů změny č. 2 na životní prostředí návrh změny č. 2 naplňuje jako celek požadavky ochrany životního prostředí a je v souladu s hlavními cíli strategických dokumentů pro tuto oblast. Rovněž je možno konstatovat, že návrh povede v některých ohledech ke zlepšení stavu životního prostředí, a to zejména díky zajištění podmínek pro výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů, které jsou alternativou ke zdrojům na fosilní paliva produkující emise skleníkových plynů do atmosféry. Naopak významnější negativní dopady na životní prostředí a veřejné zdraví nebyly identifikovány. Na základě celkového vyhodnocení je možno konstatovat, že předložený návrh změny č. 2 nebude mít významně negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Podmínky pro zlepšení životního prostředí, pro zlepšení soudržnosti společenství obyvatel území a pro hospodářský rozvoj jsou vytvořeny již v platném Územním plánu Světlá Hora a změnou č. 2 se nijak zásadně nemění.

Změnou č. 2 jsou vytvořeny zejména podmínky pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Podpora výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů je významnou prioritou Evropské unie, která dlouhodobě podporuje oblast ochrany klimatu a v této oblasti stanovuje strategii a cíle pro členské státy k přechodu k nízkouhlíkovému hospodářství. Že je jednoznačně

třeba tuto strategii a cíle naplňovat a transformovat stávající energetiku a v rámci energetického mixu významně posílit výrobu energie z obnovitelných zdrojů, ukazuje i aktuální energetická krize způsobená současnou geopolitickou situací a závislostí na fosilních palivech. V návaznosti na výše uvedené skutečnosti lze záměr vymezení nových ploch pro fotovoltaické elektrárny považovat za globální veřejný zájem, který spočívá ve vynaložení veškerého úsilí k omezení produkce výroby elektrické energie z fosilních paliv a přechodu na nízkouhlí- kovou energetiku s vysokým podílem obnovitelných zdrojů.

Realizací záměrů obsažených ve změně č. 2 nedojde ke střetům se zájmy ochrany přírody, ani k ohrožení atraktivity bydlení, a to ani pro současné generace ani pro generace budoucí.

4. Stanovisko krajského úřadu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Dne 05.06.2024 obdržel pořizovatel stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství čj: MSK 65922/2024, sp.zn.: ŽPZ/13364/2024/Jak 208.1 S10 ze dne 05.06.2024, ve kterém krajský úřad z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, k vyhodnocení vlivů na životní prostředí návrhu změny č. 2 územního plánu Světlá Hora vydal souhlasné stanovisko bez uplatnění požadavků k zajištění minimálních dopadů koncepce na životní prostředí.

5. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Dne 05.06.2024 obdržel pořizovatel stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství čj: MSK 65922/2024, sp.zn.: ŽPZ/13364/2024/Jak 208.1 S10 ze dne 05.06.2024, ve kterém krajský úřad z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, k vyhodnocení vlivů na životní prostředí návrhu změny č. 2 územního plánu Světlá Hora vydal souhlasné stanovisko bez uplatnění požadavků k zajištění minimálních dopadů koncepce na životní prostředí.

6. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

Nebyly uplatněny žádné námitky.

7. Vyhodnocení připomínek

Nebyly uplatněny žádné připomínky.

Poučení

Proti změně územního plánu vydané formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§173 odst. 2 správního řádu).

Ve Světlé Hoře dne 24.06.2024

…… ……

Alois Šimčík
starosta

Přemysl Hájek
místostarostka