



OBEC SVĚTLÁ HORA
část Světlá 374, 79331 Světlá Hora

Elektronický podpis - 19.9.2023
Certifikát autora podpisu :
Jméno : Alois Šimčík
Vydán : PostSignum Qualified CA 4
Průběh do : 4.12.2023 11:00:01.000+01:00



Váš dopis zn.

Spisová značka 2334/2023/VJ/ 6
Č.j. OÚSH/2801/2023
Vyřizuje Jana Vodrážková
Telefon / Fax 554773157
E-mail: vodrazkova@svetlahora.cz
Datum 19. 09. 2023

Adresát:

Vyřízení žádosti o poskytnutí informací, podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na základě Rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje č.j.: MSK 115470/2023, sp. zn.: POR/20957/2023/JaS ze dne 13.09.2023.

Obec Světlá Hora obdržela dne 03.08.2023 od paní [] a pana [] žádost o poskytnutí informací na 5 dotazů, dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou vyřídila dne 10.08.2023 odesláním do datové schránky pod č.j.: OÚSH/2365/2023.

Proti takovému vyřízení paní [] a pan [] podali dne 27.08.2023 stížnost, kterou obec Světlá Hora, obecní úřad, zaslala se spisovým materiálem dne 29.08.2023 pod č.j.: OÚSH/2622/2023 k postoupení na Krajský úřad Moravskoslezského kraje, dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Stížnost byla podána k postupu vyřízení žádosti obci Světlá Hora, obecním úřadem, která podle stěžovatelů nebyla vyřízena, dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,

1. V dotazu č. 4: „*Jaké jiné zákony petice č. 01/2023 porušuje.*“, protože *nesouhlasí se způsobem vyřízení, kdy povinný subjekt (Obec Světlá Hora) odpověděl: „Petice č. 01/2023 nabádá k porušování platných zákonů České republiky.“*
2. *A dále uvedli námitku, že v žádosti byli uvedeni dva žadatelé, avšak požadované informace byly zaslány pouze jednomu.*“

Na základě výše uvedených skutečností bylo vydáno Rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje č.j.: MSK 115470/2023, sp. zn.: POR/20957/2023/JaS ze dne 13.09.2023, které podle §16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, příkazuje obci Světlá Hora, obecnímu úřadu, aby žádost o poskytnutí informací datovanou dne 29. 7. 2023 v bodě 4, podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, vyřídila a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Na základě tohoto rozhodnutí týkající se: *dotazu č. 4: „Jaké jiné zákony petice č. 01/2023 porušuje.*“, protože *nesouhlasí se způsobem vyřízení, kdy povinný subjekt (Obec Světlá Hora) odpověděl: „Petice č. 01/2023 nabádá k porušování platných zákonů České republiky.“*, sdělujeme:

V odpovědi ze dne 10.08.2023, dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, obec Světlá Hora, obecní úřad žadatelům sdělila, že Petice č. 01/2023 byla podána v rozporu s §4 zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním. Upřesňujeme v návaznosti na §4 odst. 1 a odst. 2 tohoto zákona:

odst. 1): *Občan nebo petiční výbor může každým způsobem, který neodporuje zákonu, vyzývat občany, aby petici svým podpisem podpořili. K podpisu pod petici občan uvede své jméno, příjmení a bydliště. Musí být umožněno, aby se s obsahem petice před podpisem řádně seznámil. K podpisu nesmí být žádným způsobem nucen.*

odst. 2): *Pokud podpisové archy neobsahují text petice, musí být označeny tak, aby bylo zřejmé, jaká petice má být podpisy podpořena; dále na nich musí být uvedeno jméno, příjmení a bydliště toho, kdo petici sestavil, nebo jméno, příjmení a bydliště toho, kdo je oprávněn členy petičního výboru v této věci zastupovat.*

Dle metodického pokynu Ministerstva vnitra ČR (naleznete na webových stránkách), je uvedeno: *„Petice nesmí vyzývat k porušování ústavy a zákonů, popírání nebo omezování osobních, politických nebo jiných práv občanů pro jejich národnost, pohlaví, rasu, původ, politické nebo jiné smýšlení, náboženské vyznání a sociální postavení, nebo k rozněcování nenávisti a nesnášenlivosti z těchto důvodů, anebo k násilí nebo hrubé neslušnosti.“*

Pokud petice takovou výzvu obsahuje, úřad k ní nebude přihlížet. To znamená, že úřad na petici nemusí nijak reagovat. Jiným způsobem není obsah petic omezen.

Dále paní [] a pan [] byli informováni, že poskytnutí petice třetím osobám, jak požadovala po obci Světlá Hora, obecním úřadu osoba, která petici sestavila a podala na Obec Světlá Hora, dle našeho předpokladu byla v rozporu s článkem 6 – EU obecné nařízení o ochraně osobních údajů „Zákonnost zpracování.“, *protože občané podepisující petici dali souhlas ke zpracování jejich osobních údajů pouze k účelu podání petice na Obec Světlá Hora, ale již nedali souhlas ke zpracování jejich osobních údajů k jiným konkrétním účelům. tedy na jiné instituce mimo obec. A kdybychom vyhověli takovému požadavku, tak bychom dle našeho předpokladu. porušili tento článek, což jsme rezolutně odmítli.*

A nakonec paní [] a panu [], na dotaz, jaké jiné zákony Petice č. 01/2023 porušuje, bylo sděleno obci Světlá Hora, obecním úřadem, že „*Nabádá k porušování platných zákonů České republiky.*“, bez konkrétního odkazu na konkrétní zákonné normy. Tento náš předpoklad jsme písemně odůvodnili osobě, která petici sestavila a podala na Obec Světlá Hora. Toto sdělení bylo odesláno a obsahovalo celkem 13 bodů.

A proti takové odpovědi „*Petice č. 01/2023 nabádá k porušování platných zákonů České republiky.*“ byla podaná stížnost, kterou, na základě Rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje č.j.: MSK 115470/2023, sp. zn.: POR/20957/2023/JaS ze dne 13.09.2023, které podle §16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, vyřizuje obec Světlá Hora, obecní úřad takto:

Dne 24.05.2023 na obec Světlá Hora, obecní úřad, byla doručena PETICE 01/2023 – Autobusové zastávky Světlá Hora, „Nesouhlas s vybudováním nové autobusové zastávky Světlá Hora. II/452 – oboustranné BUS zálivy na silnici II/452 (obchod Hruška)“ fyzickou osobou, s odkazem na čl. 18 Listiny základních práv a svobod a zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, ve znění pozdějších předpisů.“ A proto jsme předpokládali, že petice byla podána, dle Usnesení č. 2/1993 Sb., Usnesení předsednictva České národní rady o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součástí ústavního pořádku České republiky, článku 18. Jestliže se osoba, která petici sestavila a podala na Obec Světlá Hora odvolává na tento článek, tak také my se chceme, v rámci principu rovnosti pro všechny, odvolat na bod 3 uvedený v tomto článku, ve kterém je tato skutečnost: „*Peticemi se nesmí vyzývat k porušování základních práv a svobod zaručených Listinou.*“

A tudíž předpokládáme, že nelze osoby, kterým byla tato petice směřována a kteří i tuto petici vyřídili v radě obce, dle §102 odst. 2 písm. l) zákona č. 128/2000 SB., o obcích, ubírat právo chovat se tak, jak je v této Listině, viz výše, uvedeno a že také mají své základní a zákonná

práva využívat, jak jsou uvedena v této Listině, v Ústavě a zákonech ČR, viz zde uvedené.

V zákoně č. 01/1993 Sb., Ústava ČR je uvedeno:

V Preambuli je uvedena skutečnost, že Ústava ČR umožňuje občanům České republiky v Čechách, na Moravě a ve Slezsku se odhodlaně řídit všemi osvědčenými principy právního státu. A do této skupiny snad spadají jak zvolení zastupitelé, kteří složili slib, dle § 69 odst. 2) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ale také osoby, viz §109 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, kteří, jak předpokládáme, mají také právo se řídit principy právního státu, jako jsou zákonost nebo rovnost pro všechny před zákonem.

V článku č. 1 odst. 1 je uvedeno, že „Česká republika je svrchovaný, jednotný a demokratický právní stát založený na účtě k právům a svobodám člověka a občana.“

V článku č. 2 odst. 4 je uvedeno, že „Každý občan může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.“

V článku č. 3 je uvedeno, že „Součástí ústavního pořádku České republiky je Listina základních práv a svobod.“

Předpokládáme tedy, že Ústava ČR zaručuje každému člověku a občanu úctu k právu, protože náš stát je právním státem. Proto každý občan může činit jen to, co není zákonem zakázáno a nesmí být nucen činit, co zákon neukládá. Včetně skutečnosti, že součástí Ústavního pořádku ČR je Listina základních práv a svobod. A z těchto základních právních norem vznikl náš předpoklad, který jsme nazvali: „Nabádá k porušování platných zákonů České republiky.“

K výše uvedeným právním normám doplňujeme další níže.

§ 69 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, je uvedeno v:

odst. 1: „Mandát člena zastupitelstva obce vzniká zvolením; ke zvolení dojde ukončením hlasování.“

odst. 2: „Člen zastupitelstva obce skládá na začátku prvního zasedání zastupitelstva obce, jehož se po svém zvolení zúčastní, slib tohoto znění: "Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce (města, městyse) a jejích (jeho) občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.“

odst. 3: „Člen zastupitelstva obce skládá slib před zastupitelstvem obce pronesením slova "slibuji". Člen zastupitelstva obce potvrdí složení slibu svým podpisem.“

odst. 4: „Člen zastupitelstva obce vykonává svůj mandát osobně a v souladu se svým slibem a není přitom vázán žádnými příkazy.“

A v návaznosti na výše vybrané uvedené zákonné normy je zcela zřejmé, že kdybychom se v radě obce a na obecním úřadu zabývali peticí, která nebyla předložena, dle zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, tak bychom porušili např. článek 2 odst. 4 zákona č. 01/1993 Sb., Ústavy ČR nebo §69 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích.

A z toho vznikl náš předpoklad, jak uvádíme výše: „že Petice má znaky nabádání nás k porušování platných zákonů a Ústavy České republiky.“ A tento náš předpoklad jsme založili na zde uvedených skutečnostech, protože jsme přesvědčeni, že nás nemůže nikdo nutit, abychom nedodržovali zákonné předpisy nebo se neřídili zákony a Ústavou České republiky, či dokonce ignorovali Metodiku neboli Postup při vyřizování petic z MV ČR, viz výše uvedenou.

V petici mimo jiné bylo uvedeno, že záměr na stavební akci neprošel schválením Radou obce ani Zastupitelstvem obce! Záměry řeší §39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích: „Záměr obce prodat, směnít, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídí právo stavby

k pozemku ve vlastnictví obce, obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce^{3b)} obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné. Nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona^{15a)} platnými ke dni zveřejnění záměru. “

Z tohoto ustanovení je zřejmé, že obci není stanovena zákonná povinnost k provádění takového záměru na stavební akce, a proto takové odůvodnění pro podání petice odporuje i tomuto ustanovení zákona o obcích. Takový způsob podání nemá žádnou relevantnost, čímž vznikl náš další předpoklad, který jsme formulovali jako „*Naše nabádání k porušování platných zákonů České republiky.*“ protože obsah podané petice odporuje §39 odst. 1 zákona o obcích. Proto na obci nemohl být vyhlášen záměr na tuto stavební akci k projednání na zasedání ZO a o vypracování studie a projektové dokumentace bylo rozhodnuto usnesením v radě obce způsobem, dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, což byla běžná praxe prováděna v minulosti radou obce, s odkazem na zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

A dále v petici bylo uvedeno, že vybudování nových zastávek se všemi stavebními pracemi a mobiliářem se nám nejeví jako ekonomické! Ale proč nebylo takové nejevení relevantně odůvodněno je nám záhadou a určitě bychom toto uvítali. Na druhou stranu nás těší, že občany zajímá péče řádného hospodáře, dle §38 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích a §159 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. A právě péče řádného hospodáře byl náš hlavní důvod, proč jsme v radě obce zadali vypracovat tuto studii a projektovou dokumentaci pro novou výstavbu dvou autobusových (BUS) zastávek – zálivů u vrchní Hrušky.

Proto si zde dovolíme uvést v krátkosti, s odkazem na výše uvedené právní normy, naše odůvodnění týkající se péče řádného hospodáře k našemu rozhodnutí, proč jsme přistoupili k nové (jiné) investici na BUS zastávky u vrchní Hrušky, tj. na jiném místě mimo autobusové nádraží Světlá Hora. Hlavní ukazatel byla finanční úspora, protože dle předložené dokumentace, investice do nových BUS zastávek u vrchní Hrušky byly odhadnuté projektantem na částku ve výši cca 3 mil. Kč. Naproti naplánované investici z roku 2022 na zastávku s WC na stávajícím autobusovém nádraží, které bylo schválené v ZO usnesením č. Z22/2022/12 ze dne 06.06.2022 a bylo vyčíslené na částku cca 8 mil. Kč (vše včetně DPH).

A jestliže si vezmeme ekonomický argument, který je zmiňován v této petici, k zastavení této investice, která by obci uspořila cca 5 mil. Kč, tak takový argument nemůžeme považovat za ekonomický, protože náš předpoklad vždy byl, že taková úspora je v souladu s §38 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích a s §159 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. A proto jsme osobě, která petici sestavila a podala na Obec Světlá Hora, sdělili náš předpoklad, že uvedený argument o neekonomickém rozhodnutí k provedení nové výstavby BUS zastávek u vrchní Hrušky, jak je uvedeno v obsahu petici, není v souladu se zákonnými normami. A proto jsme i tento obsah označili jako snahu o „*Naše nabádání k porušování platných zákonů České republiky.*“

Jestliže tuto petici podepsali současně zvolení zastupitelé obce, kteří složili slib, dle §69 odst. 2 zákona č. 128/2000 o obcích: „*Člen zastupitelstva obce skládá na začátku prvního zasedání zastupitelstva obce, jehož se po svém zvolení zúčastní, slib tohoto znění: "Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce (města, městyse) a jejích (jeho) občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky."* neboli ti, co přijali dobrovolně funkci člena voleného orgánu, s odkazem na §159 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku: „*Kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Má se za to, že jedná nedbale, kdo není této péče řádného hospodáře schopen, ač to musel zjistit při přijetí funkce nebo při jejím výkonu, a nevyvodí z toho pro sebe důsledky.*“, tak ignorovali možnou okamžitou ekonomickou úsporu ve výši cca 5 mil. Kč, čímž by měli pro

sebe vyvodit důsledky, jak je výše uvedeno v §159 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb.

A také zde chceme uvést **i další ekonomické nepostradatelné úspory v budoucím období**, což je hlavní důvod ekonomických investic vztahující se na snížení každoročních výdajů obce za údržbu asfaltové plochy a za dopravní obslužnost, na základě jednání – informace byly prezentované na veřejném zasedání ZO) a níže.

První ekonomická úspora v budoucích letech je, že po zkolaudování takto provedených zastávek – zálivů, by obec předala asfaltovou plochu SSMSK Bruntál. Po tomto předání by se už o tyto prostory do budoucna starala SSMSK, jak v letní a v zimní údržbě, což doposud prováděla na BUS nádraží obec ze svého rozpočtu – opravy asfaltu, odhrnování sněhu aj.

Druhá ekonomická úspora v budoucích letech je, že tento projekt splňuje požadavky plánované dopravní obslužnosti pro naše občany, dle sdělení zástupce správy provozování oblasti Moravskoslezského kraje – KODIS (KOORDINÁTOR ODIS s.r.o.), čímž bychom mohli tento každoroční poplatek snížit cca o 20 %.

Ale tento plán by nešel uskutečnit, jestliže bychom provedli plánovanou rekonstrukci BUS nádraží se schválenou variantou s WC, protože nepočítal s otáčením autobusů přijíždějící od Andělské Hory zpět do Světlé, což je v našem případě k zajištění dopravní obslužnosti pro naše občany zásadní záležitost.

O této skutečnosti současné zastupitele obce v písemném sdělení ze dne 19.04.2023 informoval i zastupitel pan _____ bývalý radní obce (2018-2022). „*Posílám připomínky k PD autobusové zastávky od _____ kterou jsem si vyžádal na obci. Poslední návrh, který jsme viděli, byla variantní studie (viz. Příloha), dále již projektant komunikoval pouze se starostkou a následně nová rada smlouvu vypověděla. Tím, že jsme vypověděli smlouvu jsme však neprošli stavebním řízením, ve kterém by se podle mého prokázalo, že takto není možné stavbu provést. PD totiž nezohledňuje autobusové linky které projíždí obcí. Jedná se o zajištění aut. spojů č. 865 a 866 (Andělská – Dětrichovice – Podlesí). Tento spoj přijíždí ve směru od Andělské Hory (A.H.) na zastávce se otáčí a jede opět na Andělskou. Dle toho, jak je zastávka koncipovaná (ve směru od A.H. zajíždí vozidlo do zálivu a ve směru od Bruntálu (BR) zajíždí do jednosměrné větve) je nemožné se na zastávce autobusem otočit ze směru jízdy z AH –BR zpět do směru jízdy BR-AH. V příloze jsem do PD vložil vlečné křivky autobusu (a to kratší verze 12 m) ze kterých je patrné, že autobus zasahuje do chodníků, a to i v případě, že k najíždění využije protisměr na silnici 452. Z toho usuzuji, že v případě, že bychom tuhle PD chtěli v budoucnu využít, nebude to možné. Navrhuji reklamovat PD u zhotovitele projektu a požadovat její přepracování, případně konzultaci jiného uspořádání zastávky.“*

O této výše uvedené skutečnosti, že zastupitelé schvalují na svém zasedání dne 06.06.2022, předložený projekt rekonstrukce BUS nádraží s variantou WC za cenu cca ve výši 8 mil. Kč, který neřeší otáčení autobusů, jsme jako tehdejší opozice ZO informovali se zastupitelem _____.

A proti takové investici nehlasovala celá tehdejší opozice.

Jelikož investice na projektovou dokumentaci k rekonstrukci BUS nádraží s WC, která byla zadána předcházejícím vedení obce (2018-2022), neřešila možnost otáčení zpět do obce, čímž by nebylo možné zajistit dopravní obslužnost pro občany v některých částí obce, jsme se po nástupu do vedení obce (listopad 2022) rozhodli takto nepoužitelný projekt okamžitě zastavit, i když kolega _____ toto zjistil až za půl roku. Tím jsme obci okamžitě ušetřili cca 60 tis. Kč. Kdybychom čekali až do dubna 2023, tak by byl projekt hotový a obec by musela uhradit celou částku, včetně těch 60 tis. Kč. Což je třetí ekonomická úspora. A pak by nešlo použít žádnou reklamaci, protože projekt, dle smluvních ujednání, byl zpracováván podle zadání obce – smlouvu schválila rada obce. A jakékoliv změny by musela obec nově zaplatit jako vícepráce. Po tomto kroku (ukončení práce na PD projektu BUS nádraží s WC) jsme navrhli do ZO dne 05.12.2022 zrušení usnesení č. Z22/2022/12 ze dne 06.06.2022, proti kterému byli

hlavně ti zastupitelé, kteří stáli za přípravou nereálné investice BUS nádraží s WC, a zřejmě budou podepsaní i pod peticí k výstavbě nových BUS zastávek u vrchní Hrušky.

A nakonec, mimo jiné, bylo v petici uvedeno, že navrhované zálivy na frekventované silnici (II/452) neposkytují absolutní jistotu bezpečnosti cestujících, hlavně školních dětí při nastupování a vystupování. Pro nás je bezpečnost velice důležitá. A hlavně je pro nás důležité vycházet z relevantních sdělení a informací. A to je určitě odborník na dopravní stavby, který nám písemně sdělil, a tím takové sdělení můžeme považovat za relevantní a za odpovídající zákonným normám: „**Současný princip napojení parkoviště u Hrušky je v kombinaci s plochou pro pěší před obchodem a navazujícím přechodem pro chodce přes II/452 řešen nevhodně. Sjezd na parkoviště není výškově ani geometricky oddělen od pochozí plochy, což je hrubá bezpečnostní závada (vozidlo může najet na chodník). V této souvislosti rovněž chybí nástupní plocha přechodu a takovýto přechod tedy nelze považovat za bezpečný. Řešením situace je stavební úprava ve formě zvýšení pochozí plochy (cca plocha červené dlažby) o +12 cm proti vozovce a úprava geometrie nájezdových oblouků vč rozšíření pochozí plochy až ke krajnici sil. II/452–k přechodu. Dále pak vybudování nástupní plochy přechodu na protější straně. Tímto by šel přechod prohlásit za bezpečný. Úprava – zrušení přímého napojení parkoviště na silniční průtah obecně přispěje k bezpečnosti provozu, neboť obecně je jakékoliv připojení na silniční průtah potenciální místo kolize. Touto úpravou tedy přispějeme k bezpečnosti provozu v obci.**“

Proto jsme i u tohoto obsahu v petice dospěli k předpokladu, že „Nabádá k porušování platných zákonů a Ústavy České republiky, včetně k možnému šíření poplašných zpráv.“, v kontextu s vyjádřením odborníka na dopravní stavby, viz výše uvedené vyjádření, že současný neboli skutečný stav nelze považovat u vrchní Hrušky za bezpečný.

Bezpečnostní a dopravní předpisy jsou velice důležité a tímto projektem se snažíme odstranit tyto bezpečnostní rizika v obci, dle právních norem. V případě, že obec neprovede výstavbu dvou zálivů BUS zastávek u vrchní Hrušky, ke kterým jsme se rozhodli připravit studie, včetně hlukového posudku vlivu zastávek na bytové domy, bez kterých nelze zpracovat projektovou dokumentaci pro stavební povolení, čímž bychom jednou investicí vyřešili dvě finanční investice (rekonstrukce BUS nádraží a vyřešení bezpečnosti přechodu u vrchní Hrušky), tak budeme muset okamžitě přistoupit ke změně přechodů, jak popisuje výše projektant dopravních staveb a začít nové studie na tyto dva různé projekty.

Na závěr konstatujeme, že v Rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje č.j.: MSK 115470/2023, sp. zn.: POR/20957/2023/JaS ze dne 13.09.2023, které podle §16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, bylo obci Světlá Hora, obecnímu úřadu **sděleno, že způsob vyřízení**, proti kterému paní a pan podali ve stížnosti námitku, že *povinný subjekt pochybil, protože v žádosti byli uvedeni dva žadatelé, avšak požadované informace byly zaslány pouze jednomu, byl proveden dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.*

Alois Šimčík
starosta obce