



Č. j./Sp. zn./Typ

MD-53369/2024-072/2

MD/53369/2024/072

ROZHODNUTÍ

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy, jako nadřízený věcně příslušný orgán (dále jen „nadřízený orgán“) podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a v návaznosti na ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

rozhodlo

ve věci stížnosti dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ ze dne 9. 7. 2024, kterou podal pan [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] bytem [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] DS: [REDACTED] (dále jen „stěžovatel“), proti výši úhrady sdělené podle § 17 InfZ při vyřizování žádosti o informace ze dne 28. 6. 2024 přípisem Krajského úřadu Olomouckého kraje (dále jen „povinný subjekt“) ze dne 12. 7. 2024 pod č. j. KUOK 79935/2024

takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, se požadovaná úhrada za poskytnutí informace snižuje na 2 656 Kč.

O d ů v o d n ě n í

I.

Nadřízenému orgánu byla v souladu s § 16a odst. 5 InfZ postoupena stížnost stěžovatele spolu s příslušným spisovým materiálem povinného subjektu. Ze spisového materiálu plynou následující skutečnosti:

Stěžovatel se prostřednictvím datové schránky obrátil na povinný subjekt se žádostí ze dne 28. 6. 2024, v níž na základě InfZ požádal o poskytnutí těchto informací:

„- Kolik zdejší úřad vydal v roce 2023 rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí o přestupku proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu.

- Jaká byla ve věci oprávněná úřední osoba, bylo-li více oprávněných osob u některé z věcí, tak jména všech oprávněných úředních osob.

- Kdy příslušná právní věc zdejšímu úřadu napadla a kdy bylo vydáno rozhodnutí o odvolání.

- U každé kauzy žádám o její identifikaci prostřednictvím spisové značky."

Povinný subjekt k žádosti stěžovatele zaslal přípis ze dne 12. 7. 2024 pod č. j. KUOK 79935/2024, kterým stěžovateli oznámil, že v souladu s § 17 odst. 1 InfZ bude za poskytnutí informací požadovat úhradu účelně vynaložených nákladů v celkové výši 8 851 Kč. K samotnému stanovení výše úhrady pak povinný subjekt uvedl:

„...požadované informace jsou vedeny samostatně v jednotlivých spisech vedených oprávněnými úředními osobami a je možné je zjistit pouze za předpokladu, že pověřený zaměstnanec oddělení silniční dopravy Odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Olomouckého kraje bude postupně procházet jednotlivé spisy a vypisovat Vámi požadované informace.

KÚOK nevede přehledy o vedených správních řízeních v požadovaném formátu, tedy která úřední osoba spis vyřídila, kdy uvedená věc napadla KÚOK, kdy bylo vydáno rozhodnutí o odvolání a spisová značka.

Odbor DSH KÚOK má zdrojové údaje pro sestavení statistiky, ale musí z jednotlivých spisů požadované údaje zjistit. Povinný subjekt s ohledem na charakter požadované informace uvádí, že vyhledávání požadovaných informací je časově velmi náročné. Jak KÚOK uvedl výše, vyhledání Vámi požadovaných informací nespadá pod běžné vyhledávání, protože Vámi požadované informace povinný subjekt nevyužívá při své každodenní činnosti, ale jedná se o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Úplatnost souvisí s tím, že s ohledem na konkrétní podmínky u povinného subjektu a na množství požadovaných informací nebo jejich povahu bude vyhledání informací pro povinný subjekt zátěží nad míru obvyklou (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2016, č. j. 5 As 35/2016 – 25).

*Veškeré požadované informace bude dohledávat 1 zaměstnanec. Jedná se o **vysoký počet spisů, a to 401 spisů. Vyhledání požadovaných informací z jednoho spisu včetně jejich zápisu zabere průměrně 5 minut.***

Uvedený průměrný čas potřebný pro vyhledání požadovaných informací byl zjištěn kvalifikovaným odhadem na základě zkušebního vyhledání žadatelem požadovaných informací u vzorku 10 spisů.

Pověřený zaměstnanec v rámci vyhledání informace musí vždy u každého spisu:

- ☐ *fyzicky shromáždit předmětnou spisovou dokumentaci z příruční spisovny – 2 minuty*
 - ☐ *vyhledání požadované informace ve spisové dokumentaci v rámci konkrétního spisu – 2 minuty,*
 - ☐ *jednotlivé získané údaje zapracovat do sumarizační tabulky pro potřeby poskytnutí požadovaných informací – zapsat počet rozhodnutí a sečíst – 1 minuty,*
- a to pro každý spis. Spisy je nutné fyzicky prohlédnout a zjistit požadované údaje. Vyhledání požadovaných údajů přitom nepředstavuje jen prosté nahlédnutí do spisu, ale cílené vyhledání*

konkrétních údajů dle požadované struktury, kdy je nutné vyhledat v každém spise vyřizovaném oddělením silniční dopravy Odboru DSH KÚOK požadované informace.

Uvedené vyhledání požadovaných informací v tomto rozsahu tedy spočívá ve zpracování údajů z 401 spisů, přičemž zpracování údajů jednoho spisu trvá průměrně 5 minut, tj. celkem 33,4166666666667 hodin, zaokrouhleno na 33,4 hodin vyhledávání (401 spisů x 5 /průměrný počet minut na 1 spis/ = 2005 minut, tj. 33,4 hodin).

Vyhledávání informací po dobu 33,4 hodin je mimořádně rozsáhlým vyhledáním ve smyslu § 17 odst. 3 zákona.

Výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací je v čl. 4 odst. 4 Směrnice stanovena na 265 Kč za jednu hodinu vyhledávání.

Celkem jde tedy o 33,4 hodin vyhledávání v sazbě 265 Kč za 1 hodinu, tj. o celkové náklady ve výši 8 851 Kč. (33,4 x 265 = 8 851 Kč, zaokrouhleno na celé koruny dolů)

Závěrem přípisu povinný subjekt informoval stěžovatele o způsobu a lhůtě úhrady požadované částky, včetně poučení o důsledcích případného nezaplacení.

Výzva povinného subjektu byla stěžovateli doručena cestou datové schránky dne 12. 7. 2024.

Proti oznámené výši úhrady podal stěžovatel v souladu s § 16a odst. 1 písm. d) InfZ stížnost ze dne 12. 7. 2024: „Nesouhlasím s uhrazením částky 8.851,- Kč, pro její nepřiměřenou výši. Krajský úřad Olomouckého kraje ve výše zmíněném dokumentu uvádí, že bylo vydáno celkem 401 rozhodnutí. Krajský úřad Olomouckého kraje dále tvrdí, že k tomu, aby zjistil jméno oprávněné úřední osoby, datum nápadu kauzy a datum vydání rozhodnutí, a tyto údaje přiřadil ke každé spisové značce, tak je nutné, aby fyzicky procházel spisy. S tímto tvrzením se však neztotožňuji. Povinný subjekt zda požaduje úhradu za řešení, které není efektivní, a snaží se náklady uměle navyšovat. Ke zjištění těchto skutečností je totiž možné použít software spisové služby. Povinný subjekt se vůbec nezabýval možností použití software spisové služby a vyhledání požadovaných informací v software spisové služby, když stačilo vyfiltrovat kauzy dle data vydání rozhodnutí a zákona, dle kterého byl přestupek projednáván (nebo odboru, který jej vyřizoval). Datum nápadu věci, spisová značka, i oprávněná úřední osoba, jsou informace, které jsou evidovány. Zobrazené výsledky s užitím zmíněných dvou filtrů stačilo zachytit „screenshotem“, začernit sloupec s osobními daty, a „třadá“. Mám za to, že informaci bylo možné vyhledat v řádu jednotek minut. Povinný subjekt nevysvětluje, proč v roce 2024 nepoužil pro práci s daty počítač, a namísto toho chtěl chodit po spisovnách a hledat něco v papírech.

Postup zmíněný Krajským úřadem Olomouckého kraje se mi tedy jeví jako zavádějící a velice neefektivní! Z toho důvodu podávám proti výzvě, kterou jsem byl k úhradě nákladů vyzván, stížnost a navrhuji snížení úhrady na 0,- Kč.“

Povinný subjekt k podané stížnosti uvádí, že ji považuje za nedůvodnou, přičemž na uvedené výši úhrady nákladů spojených s poskytnutím požadovaných informací trvá, a je dle něj přiměřená a řádně odůvodněná, přičemž stěžovatel byl o výši úhrady náležitě a obsáhle informován a byly splněny i všechny ostatní náležitosti ust. § 17 zákona č. 106/1999 Sb. a povinný subjekt tedy postupovali v souladu s příslušnými právními předpisy.

II.

Nadřízený orgán posoudil stížnost stěžovatele z hlediska přípustnosti a včasnosti. Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že stížnost podal stěžovatel a jedná se tedy o stížnost přípustnou. K hledisku včasnosti podání stížnosti bylo zjištěno, že byla podána ve lhůtě stanovené

zákonem. Poté se nadřízený orgán zabýval posouzením postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace a dospěl k následujícímu.

Dle ustanovení § 17 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Dle § 17 odst. 3 a 4 InfZ přitom platí, že *v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává. Nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odstavce 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů.*

Čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod předpokládá, že podrobnosti poskytování informací orgány státu a samosprávy budou stanoveny zákonem, což ustanovení § 17 InfZ splňuje. Úhrada nákladů navíc není koncipována jako důvod zakazující přístup k informaci ve smyslu čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, ale čistě jako – jak zdůrazňuje i judikatura soudů – „cena informační služby“. Listina přitom *právo na informace* nekoncipuje jako právo bezplatné. Tam, kde určité právo nelze podmínit úhradou, stanoví toto pravidlo Listina výslovně (srov. čl. 31, čl. 33 odst. 2 a čl. 40 odst. 3), takže v ostatních případech není v rozporu s ústavním pořádkem, pokud je realizace konkrétního práva vázána na určité výdaje (za podmínky jejich přiměřenosti, což § 17 InfZ nepochybně splňuje, když umožňuje úhradu jen skutečně vynaložených materiálových nákladů a nikoli generování jakéhokoli zisku či stanovení paušální náhrady). V každém případě lze úhradu nákladů podle § 17 daného zákona považovat za opatření legitimní i přiměřené, které nenarušuje právo na informace.

Z předloženého spisového materiálu je zjevné, že povinný subjekt za poskytnutí požadované informace požaduje po stěžovateli úhradu účelně vynaložených nákladů, a to z důvodu mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací.

Pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací není InfZ legálně vymezen. Vyhledáním informací lze rozumět činnost povinného subjektu, resp. jeho pracovníků, která spočívá v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací a v navazujícím zpracování odpovědi na žádost, tzn. utřídění informací za účelem jejich předání žadateli (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 83/2001-39). Do vyhledání informací však již není možné zařadit dobu nutnou na posouzení, zda vyhledání dané informace lze nebo nelze poskytnout. Pod pojem vyhledání informací lze tedy podřadit skutečně strávený čas fyzickým shromažďováním dokumentů pracovníky povinného subjektu.

O mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se jedná tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. Jedná se tedy o situace, kdy pracovník povinného subjektu, pověřený vyřízením žádosti o informace, bude nucen na delší dobu přerušit či odložit plnění svých úkolů a cíleně se po určitou dobu věnovat pouze vyhledáváním požadované informace. Vzhledem k uvedenému je však třeba také dodat, že mimořádnou rozsáhlost nelze obecně vyčíslit počtem hodin, tzn. nelze říci, že za všech okolností bude podmínka mimořádně rozsáhlého vyhledávání

splněna, jestliže vyhledávání informací bude trvat např. 10 a více hodin. Při vyhledávání informací je třeba vždy zohlednit konkrétní podmínky každého povinného subjektu. Nelze tedy ani vyloučit, že mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací bude dáno i při vyhledávání např. pouze po dobu 2 hodin.

Mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací tak může ve své podstatě zahrnovat činnosti, které směřují k vyhledání informací velkého množství a různorodého obsahu, tedy informací typově odlišných, které povinný subjekt nemá shromážděny na jednom místě a pro jejich vyhledání je tedy nutné vyvinout zvýšenou aktivitu. Dále se může jednat i o případy, kdy žadatel požaduje informace sice související, avšak vzhledem k jiným objektivním okolnostem bude poskytnutí informace vyžadovat rozsáhlou činnost povinného subjektu. Např. se bude jednat o „starou“ informaci, u níž není přesně známo, kde je uložena. O mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se však může jednat i v případě, kdy žadatel fakticky požaduje pouze jeden dokument či málo údajů, nicméně jejich shromáždění skutečně objektivně vyžaduje mimořádně rozsáhlé vyhledávání.

Lze tedy shrnout, že mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací zahrnuje takové náklady povinného subjektu, které nelze ad hoc vymezit časovým úsekem či množstvím konkrétních dokumentů, nýbrž musí být vždy přihlédnuto k faktickému rozsahu a komplikovanosti samotného vyhledávání informace ze strany pracovníků povinného subjektu.

III.

S ohledem na stížnostní námitky stěžovatele přistoupil dále nadřízený orgán k přezkumu způsobu stanovení výše úhrady nákladů v rozsahu požadovaném stěžovatelem, tj. tím, zda povinný subjekt uplatnil úhradu řádně a ve lhůtě stanovené InfZ a dále tím, zda celková výše úhrady odpovídá § 17 InfZ, nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle InfZ a schválenému sazebníku úhrad za poskytování informací.

Dle doloženého spisového materiálu povinného subjekt plyne, že výzvu k úhradě nákladů za poskytnutí požadovaných informací zaslal povinný subjekt stěžovateli prostřednictvím datové schránky dne 12. 7. 2024, přičemž téhož dne byla stěžovateli doručena. Splnění lhůty pro oznámení výše úhrady tak bylo ze strany povinného subjektu dodrženo.

Z podkladů je dále zjevné, že povinný subjekt postupoval formálně správně, když popsal konkrétní test náročnosti vyhledání požadovaných informací, uvedl řádně platný sazebník úhrad a žadatele i řádně poučil. Lze uvést, že požadovanými informacemi povinný subjekt disponuje, avšak nedisponuje jimi v té podobě, kterou stěžovatel požaduje, tj. nemá k dispozici žádný statistický přehled rozhodnutí, která by obsahovala všechny stěžovatelem vymezené údaje. Zákon, jiný právní předpis, ani interní akt nenařizuje povinnost povinnému subjektu takovou informací disponovat. Povinný subjekt tak za účelem poskytnutí požadované informace musí nejprve vyhledat všechna dotčená rozhodnutí za požadované období a jejich následným pročtením pak v nich vyhledat všechny stěžovatelem požadované údaje. Poskytnutí informací je tedy podmíněno jejich vyhledáním, což ve vztahu k náplni chodu povinného subjektu představuje časově náročnou činnost, která se vymyká běžnému poskytování informací. Úhrada nákladů za poskytnutí informace je tak na místě.

Co se týká samotného stanovení a vyčíslení požadované úhrady za poskytnutí informací, dospěl nadřízený orgán k závěru, že jakkoli je úhrada za shromáždění podkladů na místě, je nutné ji snížit s ohledem na možnost využití efektivnějších procesů pro získání požadovaných informací.

Smyslem zákonné povinnosti povinného subjektu odůvodnit oznámení o požadavku k úhradě účelně vynaložených nákladů na poskytnutí informace, je nepochybně umožnit žadateli o informaci, aby sám posoudil, zda informace, které mu budou po provedení úhrady poskytnuty, skutečně odpovídají předmětu jeho žádosti a tedy, zda celková výše úhrady byla řádně a v souladu se zákonem vyčíslena. Z přípisu povinného subjektu ze dne 12. 7. 2024 pod č. j KUOK 79935/2024 řádně odůvodnění požadované výše úhrady plyne, ale existují i efektivnější možnosti získání požadované informace.

Povinný subjekt v zaslané výzvě stěžovateli sdělil, že bude žádat úhradu ve výši 8 851 Kč, aniž by uvedl, z jakého důvodu bude dohledávat požadované spisy v listinné podobě, nikoliv prostřednictvím elektronické spisové služby GINIS. Nadřízenému orgánu je z jeho praxe i z praxe ostatních krajských úřadů známo, že elektronickou spisovou službu GINIS lze využít i pro selekci konkrétních spisů navzdory skutečnosti, že se jedná primárně o archivační systém. Nadřízený orgán tedy postup povinného subjektu v tomto bodě považuje za málo efektivní a v tomto ohledu vyhovuje námitce stěžovatele.

Jakkoli lze přihlídnout k tomu, že i v současnosti je využívána tzv. hybridní pošta, kdy ne každý podkladový materiál pro odvolací řízení zároveň digitalizován a listinný spis se následně vrací prvoinstančnímu orgánu, ty údaje, které žadatel požaduje, lze identifikovat v elektronické spisové službě.

Nadřízený orgán tak odmítá časovou dotaci 2 minuty na fyzické dohledání 1 spisu, neboť v GINIS lze spisy vyfiltrovat snazším způsobem, v zásadě najednou, byť ne okamžitě, jak bylo uvedeno výše.

Další dva úkony posuzoval nadřízený orgán společně. A to vyhledání informací ve spisech a jejich zaznamenání do tabulky, struktury, která teprve bude žadateli užitečná pro jeho žádosti definované potřeby. Důvod je, že tyto činnosti jsou spolu úzce propojené.

Nadřízený orgán se neztotožňuje s námitkou stěžovatele, že konkrétní požadované informace pak lze jednoduše vyfiltrovat prostřednictvím GINIS. Jakkoliv je možné prostřednictvím GINIS získat přehled požadovaných spisů týkajících se rozhodnutí, tak pro zjištění ostatních informací typu „*Kdy příslušná právní věc zdejšímu úřadu napadla a kdy bylo vydáno rozhodnutí o odvolání*“ je třeba otevřít spis a informace aktivně dohledat a zapsat.

Spisová služba GINIS není tabulkový procesor či databáze tradičního typu, která dokáže všechen obsah třídit, rozpoznávat a filtrovat. Jde o archivační nástroj. Současná podoba tohoto systému tak neumožňuje, aby vyhledání informací proběhlo automaticky. Navíc je nutné připomenout, že žadatel požaduje informace ze správních řízení o přestupcích, což je agenda, která je chráněna před veřejným přístupem a zneužitím, a dokonce i před interním úředním přístupem, aby úředníci jiných útvarů nemohli do agendy vstupovat.

Povinný subjekt popsal postup vyhledávání dle práce s listinnou podobou, která je bezesporu úplná, obsahuje např. i listinné doručky atd., ale pominul, že ty údaje, které jsou požadovány, jsou uvedeny i v jeho spisové službě.

Je tak skutečně nutné hledat jednotlivé informace v listinách nebo rozklikáváním jednotlivých údajů ve spisové službě, což je nadřízenému orgánu známo z jeho úřední činnosti i praxe s tímto systémem.

Nadřízený orgán konstatuje, že jakkoli systém GINIS není zcela shodný na všech pracovištích veřejné správy s ohledem na dílčí možnosti jeho modulace, lze vycházet z jeho základu, který je společný pro všechny.

Zároveň konstatuje, že jakkoli je v případě obou metod zjištění informací nutné podklady pročitat, ověřovat jejich shodu se zadáním a dále zapisovat, z úřední činnosti při řešení shodných nebo typově podobných případů je nadřízenému orgánu známo, že lze tyto činnosti na shodné požadavky žádosti vykonat s pomocí GINIS v intervalu 1,5 až 2 minuty.

Vzhledem k tomu, že povinný subjekt neuvedl bližší možnosti nějaké alternativy, posoudil tak nadřízený orgán věc v časech nejnižších, vycházejících právě z výše popsané a prověřené úřední činnosti, kdy jiné povinné subjekty (např. sousední JMK kraj) jsou oba procesy schopné vykonat v průměru za 1,5 minuty na spis.

Znovu je nutné připomenout, že požadované údaje, které jsou typově čtyři (jméno pověřené úřední osoby, datum nápadu odvolání, datum vydání rozhodnutí, spisová značka), fakticky jich může být více, pokud by například pověřených úředních osob bylo pro daný případ více, je nutné zaznamenávat, ať už přepisem nebo metodou copy – paste jednotlivě a nikoli pomocí vygenerované tabulky.

Pro tuto činnost lze uznat v rámci obou sjednocených činností i odzkoušenou časovou dotaci povinného subjektu, kdy při manuálním přepisu je taková dotace mírně podhodnocená a pro elektronickou práci přiměřená, jak bylo odzkoušeno jinými povinnými subjekty nebo v typových žádostech nadřízeným orgánem.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že nadřízený orgán považuje za adekvátní časovou dotaci na 1 spis 1,5 minuty, oproti původně uváděným 5 minutám. Z toho důvodu tedy snižuje úhradu za rozsáhlé vyhledávání na částku **2 656 Kč**.

Celkem jde tedy o 10,025 hodin vyhledávání v sazbě 265 Kč za 1 hodinu, tj. o celkové náklady ve výši 2 656 Kč. (10,025 x 265 = 2 656 Kč, zaokrouhleno na celé koruny dolů)

Z výše řečeného považuje povinný subjekt za zjevné, že pro poskytnutí požadovaných informací skutečně bylo nutné provést mimořádně rozsáhlé vyhledávání, byť ne v takovém rozsahu, jak bylo původně stanoveno, a tedy byly splněny podmínky pro vznik možnosti nárokovat si úhradu vynaložených nákladů dle § 17 zákona č. 106/1999 Sb. To vyplývá jak z celkového rozsahu dotčených případů, tak z procesů, které by bylo třeba k vyhledávání provést (informace se nenachází v přímo či ve snadno poskytnutelné podobě, ale je třeba je v jednotlivých spisech najít a zpracovat pro potřeby jejich poskytnutí).

IV.

Nadřízený orgán s ohledem na uvedené dospěl k závěru, že stížnost považuje částečně za důvodnou, a proto uvedenou výše úhrady nákladů spojených s poskytnutím požadovaných informací snižuje 2 656 Kč. Nadřízený orgán proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a výši úhrady potvrzuje.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím).

V Praze dne 4. října 2024

Mgr. Jakub Stadler
Ředitel
Odbor komunikace

Elektronický podpis: 4.10.2024
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Mgr. Jakub Stadler
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 21.12.2025 12:48 +01:00



Rozdělovník:

1. [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] DS: [redacted]
2. Olomoucký kraj, Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc, k č. j.: KUOK 79935/2024, ID datové schránky: qiabfmf
3. do spisu MD