



MVCRX085JSDI
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-148399-2/ODK-2024

Praha 17. října 2024

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly jako nadřízený správní orgán podle § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též jako „InfZ“), ve spojení s ustanoveními § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 94 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., zákona o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o stížnosti [REDACTED] nar. [REDACTED] (dále též jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), ze dne 28. září 2024 na postup Olomouckého kraje, Krajského úřadu Olomouckého kraje (dále též jako „povinný subjekt“), při vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 10. září 2024

t a k t o :

Výše úhrady za poskytnutí informací stanovená v oznámení povinného subjektu – Olomouckého kraje, Krajského úřadu Olomouckého kraje, ze dne 25. září 2024, č. j. KUOK 108181/2024, sp. zn. KÚOK/106467/2024/OMPSČ/523 s e podle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ p o t v r z u j e.

O d ů v o d n ě n í :

I.

1. Ministerstvu vnitra (dále též jako „nadřízený orgán“) byla dne 7. října 2024 v souladu s § 16a odst. 5 InfZ předložena stížnost výše uvedeného žadatele, kterou napadá výzvu povinného subjektu k zaplacení úhrady spojené s poskytnutím požadovaných informací, a to včetně spisového materiálu



(k postoupení došlo přípisem povinného subjektu ze dne 7. října 2024, č. j: KUOK 115001/2024, sp. zn. KÚOK/106467/2024/OMPSČ/523).

2. Z předloženého spisové dokumentace vyplynuly následující skutečnosti rozhodné pro posouzení postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace:
3. Dne 10. září 2024 obdržel povinný subjekt, prostřednictvím datové schránky, žádost stěžovatele o informace ve smyslu InfZ, v níž se domáhal poskytnutí následujících informací: „[...] *zaslání veškerých rozhodnutí, která jste vydali v týdnu od 17.06.2024 do 21.06.2024 (25. týden roku 2024) včetně doručenek*“. Informace žádal poskytnout do datové schránky.
4. Dne 25. září 2024 zaslal povinný subjekt žadateli přípis Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru majetkového, právního a správních činností, oddělení právního odboru, dále jen „OMPSČ KÚOK“ ze dne 25. září 2024, č. j. KUOK 108181/2024, sp. zn. KÚOK/106467/2024/OMPSČ/523, nadepsaný „Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací dle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Oznámení bylo odesláno do datové schránky žadatele dne 25. září 2024 (doručenka datové zprávy je součástí spisu). V oznámení uvedl, že disponuje požadovanými rozhodnutími, jedná se celkem *nejméně* o 102 spisů. Následně povinný subjekt citoval § 17 odst. 1 a 3 InfZ s tím, že v souladu s § 17 odst. 3 zákona jsou s poskytnutím požadovaných informací spojeny náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Uvedl, že sazby úhrad za poskytování informací jsou stanoveny Směrnicí Rady Olomouckého kraje č. 4/2023 Sazebník výše úhrad nákladů za poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 4. 12. 2023, která je účinná od 1. 1. 2024 (dále jen „Směrnice“). Směrnice je zveřejněna na webových stránkách Olomouckého kraje <https://www.kr-olomoucky.cz/15-uh rady-za-poskytovani-informaci-cl-309.html>. Podle čl. 2 písm. d) Směrnice s poskytnutím informace mohou být spojeny náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Podle čl. 3 Směrnice hradí náklady vymezené v článku 2 žadatel o poskytnutí informace dle sazebníku uvedeného v článku 4 takto: a) náklady hradí žadatel pouze v případě, že celková vypočtená částka daná součtem jednotlivých nákladů spojených s poskytnutím informací přesáhne 50,00 Kč, b) náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací žadatel hradí za každou hodinu činnosti; částka za započatou hodinu činnosti se stanoví jako poměrná část hodinové sazby podle skutečné doby vyhledávání, c) celková vypočtená částka úhrady nákladů se zaokrouhluje na celé koruny dolů. Podle čl. 4 odst. 4 Směrnice činí náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací za 1 hodinu činnosti celkem 265,00 Kč.



5. Povinný subjekt v oznámení o úhradě zdůvodnil požadovanou výši úhrady následovně:

„Požadovaná rozhodnutí jsou vedena v jednotlivých spisech vedených oprávněnými úředními osobami na různých odborech Krajského úřadu Olomouckého kraje a je možné je poskytnout pouze za předpokladu, že pověřený zaměstnanec za každý jednotlivý odbor bude postupně rozhodnutí a doručenky vyhledávat včetně vyhledání případných údajů, které nelze poskytnout, za účelem jejich anonymizace.

Dále uvádíme, že KÚOK nezpracovává zvláštní soubory s rozhodnutími v anonymizované podobě. Jednotlivé odbory Krajského úřadu Olomouckého kraje mají zdrojové údaje, tedy disponují jednotlivými rozhodnutími, ale na žádost žadatele je musí vyhledat (včetně doručenek) a každé rozhodnutí pročíst a vyhledat v něm případné údaje, které poskytnout nelze, aby bylo možné provést jeho anonymizaci (totéž platí i pro doručenky).

Povinný subjekt s ohledem na charakter požadovaných informací uvádí, že vyhledávání údajů, které musí být anonymizovány, je s ohledem na počet rozhodnutí (a doručenek) časově velmi náročné a že nespadá pod běžné vyhledávání, protože anonymizované údaje povinný subjekt nevyužívá při své každodenní činnosti. Úplatnost souvisí tedy i s tím, že s ohledem na množství údajů, které musí být anonymizovány, bude vyhledání informací pro povinný subjekt zátěží nad míru obvyklou.

Jak již tedy bylo shora uvedeno, jedná se o vysoký počet spisů (celkem nejméně 102).

Každé požadované rozhodnutí a příslušné doručenky je nutné vyhledat v elektronické evidenci, dále je nutné přečíst každé rozhodnutí v průměrné délce cca 5,5 strany včetně všech souvisejících doručenek (zde vycházíme ze zkušebního vzorku, viz níže) za účelem provedení jejich anonymizace. V odůvodnění rozhodnutí jsou uváděny kromě jména a příjmení, data narození a bydliště fyzických osob, další údaje např. o svědcích, pozemcích apod., které mohou podléhat anonymizaci.

Vyhledání předmětného spisu a vyhledání údajů v rozhodnutí a v doručenkách, které je nutné anonymizovat, zabere průměrně 7 minut při délce rozhodnutí cca 5,5 strany a průměrně cca 1,8 doručenky. Uvedený průměrný čas potřebný pro výše uvedenou činnost byl zjištěn kvalifikovaným odhadem na základě zkušebního vyhledání žadatelem požadovaných informací u vzorku 10 spisů z různých odborů Krajského úřadu Olomouckého kraje, tj. 3 rozhodnutí odbor školství a mládeže (z celkem



nejméně 32 rozhodnutí), po 2 rozhodnutí odbor majetkový, právní a správních činností (z celkem nejméně 8 rozhodnutí) a odbor dopravy a silničního hospodářství (z celkem nejméně 26 rozhodnutí), po 1 rozhodnutí odbor životního prostředí a zemědělství (z celkem nejméně 8 rozhodnutí), odbor krajský stavební úřad (z celkem nejméně 9 rozhodnutí) a odbor zdravotnictví (z celkem nejméně 11 rozhodnutí).

Pověřený zaměstnanec v rámci vyhledání informace musí vždy u každého spisu:

- **fyzicky shromáždit předmětnou spisovou dokumentaci z elektronické spisovny včetně všech příslušných doručenek – 2 minuty**
- **přečíst každé rozhodnutí za účelem vyhledání případných údajů, které nelze poskytnout, za účelem jejich anonymizace (včetně všech příslušných doručenek) – 5 minut, a to pro každý spis (rozhodnutí).**

Jak se uvádí v judikatuře: „... je třeba do nákladů za vyhledání informace započítat také náklady spojené se zpracováním informace, neboť – pouhé vyhledání informace

bez jejího přenosu např. v písemné podobě na žadatele by pro žadatele nemělo žádný

praktický význam“ – viz rozsudek NSS č. j. 6 A 83/2001-39 (651/2005 Sb. NSS).

Uvedené vyhledání požadovaných informací v tomto rozsahu tedy spočívá ve zpracování údajů z **nejméně 102 spisů, přičemž zpracování údajů jednoho spisu trvá průměrně 7 minut, tj. celkem 11,9 hodin vyhledávání (102 spisů x 7 průměrný počet minut na 1 spis/ = 714 minut, tj. 11,9 hodin)**. Vyhledávání informací po dobu 11,9 hodin je mimořádně rozsáhlým vyhledáním ve smyslu § 17 odst. 3 zákona. Výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací je v čl. 4 odst. 4 Směrnice stanovena na 265 Kč za jednu hodinu vyhledávání. Celkem jde tedy o 11,9 hodin vyhledávání v sazbě 265 Kč za 1 hodinu, tj. o celkové náklady ve výši 3 153 Kč. ($11,9 \times 265 = 3\,153,5$ Kč, zaokrouhleno na celé koruny dolů). Informace dle povinného subjektu nebudou poskytnuty, pokud částka představující vyčíslené náklady nebude uhrazena do 60 dnů ode dne doručení tohoto oznámení, a to buď v hotovosti na pokladně povinného subjektu, nebo bezhotovostním převodem na účet č. 274228320287, kód banky 0100 (faktura byla přiložena v příloze oznámení a je součástí spisu). Součástí výzvy je poučení o opravném prostředku“.

6. S požadavkem na úhradu nákladů však žadatel nesouhlasil a dne 28. září 2024 podal stížnost (doručenou do datové schránky povinného subjektu), v níž rozporuje oprávněnost požadavku na zaplacení úhrady. Dle stěžovatele samotný povinný subjekt uvádí, že se jedná o 102 rozhodnutí, tudíž jimi disponuje a není potřeba dalšího vyhledávání nebo fyzického shromažďování. Povinný subjekt



uvádí, že je potřeba fyzicky shromáždit předmětnou spisovou dokumentaci. S takovým postupem stěžovatel nesouhlasí, jelikož jsou podle něho rozhodnutí psána na počítači ne rukou na papír a *požadované dokumenty existují v elektronické podobě*. Povinný subjekt využil dle žadatele *nejméně efektivní postup, když stačí když se v softwaru spisové služby využije funkce filtrování* a během několika vteřin má povinný subjekt k dispozici veškerá požadovaná rozhodnutí včetně doručenek. Za předpokladu, že anonymizace bude probíhat na počítači, nevidí stěžovatel jediný důvod pro fyzické shromažďování spisové dokumentaci. *S délkou anonymizace* stěžovatel také nesouhlasí, poněvadž dobu uvedenou povinným subjektem považuje za příliš dlouhou. Navíc v oznámení není dle stěžovatele ani uvedeno, v jak velkém rozsahu anonymizace bude probíhat, o kolik stránek se jedná (ani kolik stránek bylo nutné anonymizovat, během kvalifikovaného vzorku). Stěžovatel namítá, že jen těžko může povinný subjekt aplikovat „*kvalifikovaný vzorek*“ na všechna rozhodnutí, jelikož ve zbytku se může jednat i o mnohem kratší rozhodnutí, a tak by anonymizace zabrala mnohem méně času. *Postup* zvolený povinným subjektem pro vykonání *anonymizace vnímá jako neefektivní*, kdy s využitím nástroje umělé inteligence je možné provést anonymizaci během několika vteřin. Jakkoli souhlasí s tím, že je následně nutné rozhodnutí a doručenkou přezkontrolovat, že byla anonymizace provedena v celém požadovaném rozsahu, takový úkon dle jeho názoru zabere mnohem méně času než 5 minut, protože postačí rozhodnutí a doručenkou jen pročíst. Jelikož v oznámení chybí podstatné údaje, jako třeba *v jakém rozsahu probíhala/bude probíhat anonymizace (kolik stran), je v tomto ohledu oznámení nepřezkoumatelné*. Závěrem stěžovatel navrhuje, aby částka 3.153 Kč byla nadřízeným orgánem snížena na 0,- Kč.

7. Povinný subjekt předložil stížnost spolu se související spisovou dokumentací Ministerstvu vnitra přípisem ze dne 7. října 2024, č. j: KUOK 115001/2024, sp. zn. KÚOK/106647/2024/OMPSČ/523. Úvodem shrnul stížnostní námitky žadatele a následně se k nim vyjádřil. Předně povinný subjekt uvádí, že využívá při své činnosti elektronickou spisovou službu GINIS. Nezpracovává však zvláštní soubory s rozhodnutími v anonymizované podobě. Před poskytnutím těchto rozhodnutí je tedy třeba tato rozhodnutí vyhledat a v nich potom vyhledat údaje, které bude nutné anonymizovat. Totéž platí o všech souvisejících doručenkách. Odbory krajského úřadu tedy mají zdrojové údaje a disponují jednotlivými rozhodnutími, ale na žádost žadatele musí provést další nutné úkony.
8. Ohledně samotného pojmu „rozhodnutí“ dotčené odbory uvádí, že nemusí jít až o výsledek řízení – i sám správní řád obecně upravuje některá rozhodnutí vydávaná ve zjednodušeném režimu, která nejsou výsledkem správního řízení. Institut rozhodnutí ve správním řádu je založen na tzv. materiálním pojetí, to znamená, že rozhodnutím není jen takový úkon správního orgánu, který je takto



zákonem (formálně) označen, ale každý úkon splňující zákonné znaky. S ohledem na skutečnost, že stěžovatel ve své žádosti požadoval zaslání všech rozhodnutí vydaných v jím uvedeném týdnu (bez bližších nároků na požadovaná rozhodnutí), nemohl krajský úřad dle svého vyjádření využít funkce filtrování v softwaru spisové služby bez potřeby dalších úkonů, tak jak je mu stěžovatelem vytýkáno. Software spisové služby dokáže vyfiltrovat veškeré správní akty vydané krajským úřadem v požadovaném týdnu, ale již nedokáže posoudit, které z těchto aktů mají povahu rozhodnutí a které nikoliv a které tedy jsou předmětem stěžovatelovy žádosti a mají být anonymizovány a následně poskytnuty stěžovateli.

9. Ohledně žadatelem zmiňované rychlé anonymizace prostřednictvím umělé inteligence povinný subjekt sdělil, že tuto možnost Ginis neumožňuje. V odůvodnění rozhodnutí jsou dle něho uváděny kromě jména a příjmení, data narození, bydliště, parcelního čísla atd. i další údaje např. o registrační značce, svědčích apod., které mohou podléhat anonymizaci. Ke stěžovatelově výtce směrem ke zvolenému postupu anonymizace dotčené odbory uvádí, že škála rozhodnutí požadovaná stěžovatelem je natolik široká, že si lze těžko představit nástroj umělé inteligence, který provede anonymizaci stěžovatelem požadovaných rozhodnutí beze zbytku. Doplňuje, že ve stěžovatelem požadovaných rozhodnutích se vyskytují údaje, které nemusí být citlivými údaji samy o sobě, ale v kontextu daného rozhodnutí již ano a toto nástroj umělé inteligence zatím vyhodnotit nedokáže. V neposlední řadě povinný subjekt podotýká, že odpovědnost za případné špatné vyhodnocení údajů podléhající anonymizaci a nepodléhající anonymizaci nástroj umělé inteligence zcela jistě neponese. Dále je podle něho také otázkou, jak lze pomocí nástroje umělé inteligence anonymizovat stěžovatelem požadované doručky.
10. Povinný subjekt má za to, že v předmětném oznámení dostatečně popsal, jak postupoval při vyhledávání informací a v **kolika spisech** byly obsaženy. Z oznámení povinného subjektu je zřejmé, že provedl kvalifikovaný odhad. **Výši úhrady dle svého vyjádření stanovil tak, že provedl kvalifikovaný odhad založený na objektivizovatelném výpočtu (průměr doby potřebné k vyhledání informací z jednoho spisu).** Navrhuje tedy nadřízenému orgánu akceptovat požadavek na **úhradu nákladů spojených s vyhledáním rozhodnutí (včetně všech souvisejících doruček) a údajů, které je před poskytnutím nutné anonymizovat, jež by si vyžádaly 11,9 hodin.** Povinný subjekt totiž relevantně doložil, že k vyhledání požadovaných informací a jejich zpracování dle žadatelova zadání by musel projít 102 rozhodnutí, každé v průměru o 5,5 stranách a dále také všechny související doručky. Povinný subjekt požadované informace sleduje, eviduje a uchovává, přičemž neshledal objektivní důvody k pochybám, že by způsob jejich uložení znemožňoval jejich vyhledání v přiměřeném čase, resp. že by časová náročnost pro jejich vyhledání



v příslušné spisové dokumentaci byla tímto zapříčiněna. Naopak shledává časovou dotaci 11,9 hodin zcela adekvátní v poměru k počtu rozhodnutí, která měla být poskytnuta. Povinný subjekt navrhuje, aby nadřízený správní orgán podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. a) InfZ, který při rozhodování o stížnosti přezkoumává postup povinného subjektu, rozhodl tak, že postup povinného subjektu potvrdí.

II.

11. Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k povaze požadovaných informací vztahujících se, *obecně*, k rozhodovací činnosti povinného subjektu (krajského úřadu) v období vymezeném žadatelem, tedy potenciálně zahrnující i rozhodnutí v samostatné působnosti kraje. S ohledem na žadatelem obecně vymezený předmět požadovaných informací/rozhodnutí vychází nadřízený orgán z premisy, že žádost byla povinným subjektem vyřizována v jeho samostatné působnosti (srov. § 20 odst. 6 InfZ *a contr.*).
12. V souladu s § 178 odst. 1 správního řádu je v oblasti samostatné působnosti obecně (tj. s výjimkou specifických případů) nadřízeným orgánem kraje Ministerstvo vnitra. Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 InfZ.

III.

13. Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu při stanovení výše úhrady nákladů spojených s poskytnutím žádaných informací a dospělo k závěru, že stížnost není důvodná. Vycházelo přitom z následujících skutečností.
14. InfZ připouští, aby se povinný subjekt domáhal od žadatele úhrady nákladů, které musely být v souvislosti s poskytnutím informací (účelně) vynaloženy. Podle § 17 odst. 1 InfZ *povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může žádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací* (odstavec 1). V odstavci 3 téhož ustanovení se uvádí, že *v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě*



Ize stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.

15. Pokud by povinný subjekt vůči žadateli nesplnil oznamovací povinnost v souladu s § 17 odst. 3 InfZ, nárok na úhradu nákladů podle § 17 odst. 4 InfZ ztrácí. Oprávnění žádat úhradu nákladů tedy podmiňuje předchozí písemné oznámení podle § 17 odst. 3 InfZ, ze kterého musí být zřejmé, v jaké výši je úhrada požadována, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla tato výše vyčíslena. To znamená, že **požadavek úhrady** nákladů v souvislosti s poskytnutím informací dle InfZ **musí být v takovém oznámení náležitě odůvodněn**.
16. Při přezkumu výše úhrady nebo odměny se nadřízený orgán zabývá v rozsahu požadovaném žadatelem tím, zda povinný subjekt uplatnil úhradu (odměnu) řádně a ve lhůtě plynoucí z InfZ a dále tím, zda celková výše úhrady, resp. její jednotlivé položky podle druhu nákladů, odpovídají § 17, nařízení č. 173/2006 Sb. a sazebníku úhrad za poskytování informací.
17. V oznámení výše úhrady v projednávané věci povinný subjekt uvedl, že sazby úhrad za poskytování informací jsou stanoveny Směrnicí Rady Olomouckého kraje č. 4/2023 Sazebník výše úhrad nákladů za poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 4. 12. 2023, která je účinná od 1. 1. 2024 (dále také jen „Směrnice“). Směrnice je zveřejněna na webových stránkách Olomouckého kraje <https://www.kr-olomoucky.cz/15-uh rady-za-poskytovani-informaci-cl-309.html>. Relevantní ustanovení směrnice a výše sazby jsou uvedeny v bodě 4 tohoto rozhodnutí.
18. Ve zmiňovaném přípise povinný subjekt uplatnil vůči žadateli úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, a to na základě tzv. kvalifikovaného odhadu. Předně vysvětlil, v čem spočívá mimořádná rozsáhlost vyhledání informací v projednávané věci a **specifikoval, jak konkrétně bude postupovat při vyhledání, shromáždění a zpracování požadovaných informací**. Výši úhrady stanovil tak, že provedl kvalifikovaný odhad založený na objektivizovaném výpočtu (průměr doby potřebné k vyhledání informací z jednoho spisu), to na základě zkušebního vyhledání žadatelem požadovaných informací u vzorku 10 spisů z různých odborů dotčeného krajského úřadu, a to celkem nejméně ze *102 spisů*.
19. Při přezkumu výše úhrady se nadřízený orgán zabýval rovněž tím, zda povinný subjekt uplatnil úhradu nákladů v zákonem předvídané době. Dle konstantně zastávaného výkladu Ministerstva vnitra, ačkoliv tak zákon výslovně nestanoví, musí být nárok uplatněn ve lhůtě pro vyřízení žádosti [§ 14 odst. 5 písm. d) InfZ].



Výzva k zaplacení úhrady týkající žádosti o informace podané dne 10. září 2024 byla žadateli zaslána cestou datové zprávy, která byla dle doručenký datové zprávy podána dne 25. září 2024, tj. ve lhůtě dle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ.

III./a

Mimořádně rozsáhlé vyhledání informací obecně

20. Úhradu lze tedy požadovat toliko za zákonem stanovené náklady vymezené v 17 odst. 1 InfZ. *Úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací*, která je předmětem stížnostního přezkumu v projednávané věci, je jedním z nich. Přitom je-li prokázání skutečných nákladů, vynaložených na poskytnutí informací (jako je pořízení kopií dokumentů), poměrně snadné, daleko obtížnější se v praxi může jevit stanovení úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Pojem „mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací“ je neurčitým právním pojmem. V tomto ohledu je na správním orgánu jako povinném subjektu, aby v kontextu konkrétních skutkových okolností posoudil, zda skutkový stav lze podřadit pod obsah neurčitého právního pojmu či nikoli, a to v souladu s účelem § 17 informačního zákona (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 3. 2007, č. j. 7 As 78/2005–62, a ze dne 21.06.2017, 6 As 326/2016–32, jakož i nález Ústavního soudu ze dne 21. 5. 2019, sp. zn. I. ÚS 1083/16).
21. Při hledání obsahu tohoto zákonem blíže nevymezeného pojmu je proto nutné nejprve určit (i s ohledem na legislativní vývoj ustanovení § 17 InfZ, jehož původní znění umožňovalo požadovat úhradu za jakékoli vyhledání informací a omezení mimořádnou rozsáhlostí bylo doplněno až novelou č. 61/2006 Sb.), které činnosti lze považovat za vyhledání informací, a dále, kdy bude možné takové vyhledání považovat za mimořádně rozsáhlé. **Vyhledáním informací** lze rozumět činnost povinného subjektu, resp. jeho pracovníků, která spočívá v **identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací a v navazujícím zpracování odpovědi na žádost**, tzn. v utřídění informací za účelem jejich předání žadateli; srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 83/2001-39 (651/2005 Sb.NSS), podle kterého „je třeba do nákladů za vyhledání informace započítat také náklady spojené se zpracováním informace, neboť pouhé vyhledání informace bez jejího přenosu např. v písemné podobě na žadatele by pro žadatele nemělo žádný praktický význam.
22. Pokud žadatel v žádosti požadoval vydání konkrétních dokumentů, lze pod pojem vyhledání informace podřadit dobu strávenou fyzickým shromážděním těchto dokumentů pracovníky povinného subjektu. V případě, že informace jsou **vymezeny** žadatelem jen obecně jejich předmětem a **nikoli konkrétními dokumenty**, pak by jako součást vyhledání informace bylo možné zahrnout



dobu spojenou s identifikací dokumentů, v nichž jsou informace zaznamenány (srov. definice pojmu informace, obsažená v § 3 odst. 3 InfZ) **i čas strávený jejich fyzickým shromažďováním**, nikoli však samotný čas strávený zjišťováním, kde jsou tyto dokumenty fyzicky uloženy. Dále bude možné do vyhledání zahrnout i dobu spojenou s „**pročítáním**“ **dokumentů a vyhledáváním chráněných informací, které v nich budou, resp. mohou být uvedeny** (srov. rozsudek Nejvyššího správního soud č. j. 5 As 76/2014-23).

23. Nadřízený orgán v tomto ohledu uvádí, že judikatura připustila požadavek úhrady za vyhledání informací, které nelze poskytnout. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 31. července 2014, č.j.: 5 As 76/2014-23 uvedl, že požaduje-li soud jakožto povinný subjekt na základě žádosti o poskytnutí konkrétních soudních rozhodnutí podané dle InfZ „*úhradu za vyhledání ve všech požadovaných rozhodnutích případných informací, které nelze podle § 7, § 8a, § 9, § 10 a § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout (zejména informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje, pokud by jejich poskytnutí bylo v rozporu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu), musí být tato úhrada, neuspěje-li žadatel v plném rozsahu se stížností proti této úhradě podané podle § 16a odst. 1 písm. d) citovaného zákona u nadřízeného orgánu, nejprve zaplacená, aby z provedení této kontroly teprve vyplynulo, zda, případně v jakém rozsahu je nutné poskytnutí informací obsažených v požadovaných soudních rozhodnutích odepřít (tedy tyto údaje v poskytnutých kopiích soudních rozhodnutí znečitelnit) a vydat o tom rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti (§ 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím). Pokud žadatel v takovém případě stanovenou úhradu nezaplatí, povinný subjekt jeho žádost v souladu s § 17 odst. 5 stejného zákona v plném rozsahu odloží*“. **Úhrada je tedy požadována, jak se v rozsudku uvádí, nikoli „za anonymizaci rozhodnutí“, nýbrž za vyhledání ve všech požadovaných rozhodnutích případných informací, které nelze podle § 7, § 8a, § 9, § 10 a § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout.** Tento soud mimo jiné uvedl, že „*je zřejmé, že přítomnost takových údajů nelze v žádném ze soudních rozhodnutí předem vyloučit, je tedy v každém případě třeba tato rozhodnutí důkladně projít (pročíst) a identifikovat tyto případné údaje, které poskytnuty být nemohou a které tedy mají být v poskytnutých kopiích anonymizovány, resp. znečitelněny. Tuto činnost, která může být v případech delších soudních rozhodnutí čítajících desítky stran značně časově náročná, tedy musí pracovníci povinného subjektu vykonat v každém případě, i tehdy, pokud nakonec po této kontrole požadovaných soudních rozhodnutí vyjde najevo, že žádné takové údaje, které by měly být znečitelněny, neobsahují*“.
24. Jestliže povinný subjekt žádá úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, musí odůvodnit, proč se jedná o mimořádně rozsáhlé, nikoliv běžné vyhledávání informací. V písemném oznámení o požadované úhradě musí



povinný subjekt uvést, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady vyčíslena, tzn., musí uvést nejen jednotkovou sazbu a počet hodin, po které by trvalo vyhledání informace, ale též **náležitě odůvodnit, v čem mimořádná rozsáhlost vyhledávání spočívala**. O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací půjde tehdy, jestliže **s ohledem na konkrétní podmínky u povinného subjektu a na množství požadovaných informací nebo jejich povahu bude vyhledání informací pro povinný subjekt zátěží nad míru obvyklou** (srov. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2016, č. j. 5 As 35/2016, a ze dne 21.06.2017, 6 As 326/2016–32).

25. O mimořádně rozsáhlé vyhledání informace se pak bude jednat tehdy, když shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká *běžnému* poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat typicky, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací (vyřizování žádosti).
26. Je úkolem povinného subjektu, aby do spisu o vyřizování žádosti řádně doložil, že se v daném případě skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání, neboť v opačném případě nebude jeho nadřízený orgán schopen výši přezkoumat a nebude moci tyto náklady uznat. Takové doložení je přitom zpravidla provedeno tak, že příslušní zaměstnanci, kteří se na vyhledání podíleli, vyčíslí dobu strávenou vyhledáváním požadovaných informací (úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se stanoví podle hodinové sazby, tedy podle doby vynaložené na toto vyhledání) a v záznamu založeném do spisu popíše způsob vyhledání informací. Odůvodnění mimořádné rozsáhlosti vyhledání informace je rovněž nutné uvést ve výzvě žadateli k úhradě nákladů podle § 17 odst. 3; srov. FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 1022.)

III./b

Mimořádně rozsáhlé vyhledání informací v projednávané věci

27. V oznámení o výši úhrady v projednávané věci povinný subjekt nejprve odůvodňuje, v čem spočívá mimořádná rozsáhlost vyhledávání. Požadovaná rozhodnutí jsou dle povinného subjektu vedena v jednotlivých spisech vedených oprávněnými úředními osobami na různých odborech dotčeného krajského úřadu. Povinný subjekt přitom nezpracovává zvláštní soubory s rozhodnutími



v anonymizované podobě. Jednotlivé odbory Krajského úřadu Olomouckého kraje mají zdrojové údaje, tedy disponují jednotlivými rozhodnutími, ale na žádost žadatele je musí vyhledat (včetně doručenek) a každé rozhodnutí pročíst a vyhledat v něm případné údaje, které poskytnout nelze, aby bylo možné provést jeho anonymizaci (totéž platí i pro doručení). Vyhledávání údajů, které musí být anonymizovány, je s ohledem na počet rozhodnutí (a doručenek) časově velmi náročné a že nespadá pod běžné vyhledávání, protože anonymizované údaje povinný subjekt nevyužívá při své každodenní činnosti. Úplatnost souvisí tedy i s tím, že s ohledem na množství údajů, které musí být anonymizovány, bude vyhledání informací pro povinný subjekt zátěží nad míru obvyklou.

28. Dle povinného subjektu jde o vysoký počet **spisů** (celkem nejméně 102). Každé požadované rozhodnutí a příslušné doručení je nutné vyhledat v elektronické evidenci, dále je nutné přečíst každé rozhodnutí v průměrné délce cca 5,5 strany včetně všech souvisejících doručenek (zde vychází povinný subjekt ze zkušebního vzorku, viz následující bod) za účelem provedení jejich anonymizace. V odůvodnění rozhodnutí jsou dle povinného subjektu uváděny kromě jména a příjmení, data narození a bydliště fyzických osob, další údaje např. o svědcích, pozemcích apod., které mohou podléhat anonymizaci. Vyhledání předmětného spisu a vyhledání údajů **v rozhodnutí a v doručenkách**, které je nutné anonymizovat, zabere **průměrně 7 minut** při délce rozhodnutí **cca 5,5 strany** a průměrně **cca 1,8 doručení**.
29. Uvedený průměrný čas potřebný pro výše uvedenou činnost byl dle povinného subjektu zjištěn **kvalifikovaným odhadem na základě zkušebního vyhledání** žadatelem požadovaných informací **u vzorku 10 spisů z různých odborů** dotčeného krajského úřadu, tj. 3 rozhodnutí odbor školství a mládeže (z celkem nejméně 32 rozhodnutí), po 2 rozhodnutí odbor majetkový, právní a správních činností (z celkem nejméně 8 rozhodnutí) a odbor dopravy a silničního hospodářství (z celkem nejméně 26 rozhodnutí), po 1 rozhodnutí odbor životního prostředí a zemědělství (z celkem nejméně 8 rozhodnutí), odbor krajský stavební úřad (z celkem nejméně 9 rozhodnutí) a odbor zdravotnictví (z celkem nejméně 11 rozhodnutí).
30. Povinný subjekt upřesňuje, že pověřený zaměstnanec v rámci vyhledání informace musí vždy u každého spisu: 1/fyzicky shromáždit předmětnou spisovou dokumentaci z elektronické spisovny včetně všech příslušných doručenek – **2 minuty**, 2/ přečíst každé rozhodnutí za účelem vyhledání případných údajů, které nelze poskytnout, za účelem jejich anonymizace (včetně všech příslušných doručenek) – **5 minut**, a to pro každý spis (rozhodnutí).
31. Z oznámení povinného subjektu v projednávané věci vyplývá, že pro účely vyčíslení úhrady provedl **kvalifikovaný odhad**. V tomto ohledu nadřízený orgán



uvádí, že dospěje-li povinný subjekt k názoru, že bude nutné rozsáhlé vyhledávání provést, přikročí buď k samotnému vyhledání a zpracování informace, anebo – umožňuje-li to povaha vyhledávaných informací – využije **tzv. kvalifikovaného odhadu, tedy provede vyhledání pouze z jakéhosi reprezentativního vzorku vybraných podkladů** (např. 5 spisů z 500, 10 dokumentů z 250, apod.), **tj. stanoví výši úhrady nikoliv na základě definitivního vyhledání žádané informace.** V něm budou požadované informace dohledány a event. i zpracovány do podoby, v jaké je možné je poskytnout. Zákon totiž nijak nevylučuje, že žádaná úhrada bude stanovena kvalifikovaným odhadem, např. vyhledáním části žádaných informací a odhadem potřebného času a nákladů na dokončení vyhledání (i důvodová zpráva k zákonu č. 61/2006 Sb. novelizujícímu § 17 zákona č. 106/1999 Sb. opakovaně hovoří o „**předpokládané výši úhrady**“).

32. Stanovení úhrady kvalifikovaným odhadem jako podmínky pro poskytnutí informace nijak nekoliduje se zárukou přístupu k informacím, resp. s požadavkem na vymezení podmínek a provedení zákonem podle čl. 17 odst. 5 věty druhé Listiny, protože tím nejsou dotčeny podstata a smysl tohoto práva (čl. 4 odst. 4 Listiny), srov. nálezy Ústavního soudu ze dne 21. 5. 2019, sp. zn. I. ÚS 1083/16 a ze dne 29. června 2021, sp. zn. III. ÚS 3339/20. V prvním z nálezů se mezi jiným uvádí, že „[...] *Nejsou-li dány důvody pro odmítnutí žádosti pro zneužití práva, neznamená to, že povinný subjekt musí před žádostí o úhradu podle § 17 zákona č. 106/1999 Sb. informaci plně vyhledat, a tím se vystavit riziku, že jeho vyhledávací činnost a náklady na ni vynaložené přijdou vniveč právě s ohledem na výši úhrady neakceptovatelné pro žadatele o informaci. Zákon totiž nijak nevylučuje, že žádaná úhrada bude stanovena **kvalifikovaným odhadem, např. vyhledáním části žádaných informací a odhadem potřebného času a nákladů na dokončení vyhledání** (i důvodová zpráva k zákonu č. 61/2006 Sb. novelizujícímu § 17 zákona č. 106/1999 Sb. opakovaně hovoří o „**předpokládané výši úhrady**“)[...]*“.
33. Co se týče pojmu „rozhodnutí“ uvedeného v předmětu žádosti (obecně bez bližších nároků na požadovaná rozhodnutí) a tedy vymezení okruhu požadovaných informací, nadřízený orgán považuje za racionální úvahu povinného subjektu, který vychází z tzv. materiálního pojetí rozhodnutí, na kterém je založen správní řád (nadřízený orgán v detailech odkazuje na odbornou literaturu, např. Josef Vedral, K pojetí rozhodnutí správního orgánu ve správním řádu a soudním řádu správním, *Správní právo, číslo 1-2/2012*). Dle dotčených odborů povinného subjektu se tedy v případě „rozhodnutí“ nemusí jednat až o výsledek řízení, kdy i sám správní řád obecně upravuje některá rozhodnutí vydávaná ve zjednodušeném režimu, která nejsou výsledkem správního řízení. To znamená, že rozhodnutím není jen takový úkon správního orgánu, který je takto zákonem (formálně) označen, ale každý úkon splňující zákonné znaky.



Nadřízený orgán doplňuje, že zmíněné zákonné znaky rozhodnutí jsou v případě správního řádu vymezeny v jeho § 9 a § 67 odst. 1 (dle tohoto ustanovení „*rozhodnutím správní orgán v určité věci zakládá, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá, nebo v zákonem stanovených případech rozhoduje o procesních otázkách*“) ve spojení s § 1 odst. 1. V právním řádu se lze setkat s úkony správních orgánů označenými jako „rozhodnutí“, které z materiálního hlediska rozhodnutími podle správního řádu nejsou a nevydávají se ve správním řízení. Na druhé straně se lze setkat s úkony označenými např. jako osvědčení či závazné stanovisko, ačkoliv z materiálního hlediska nejde ani o osvědčení podle § 154 a násl. správního řádu ani o závazná stanoviska podle § 149 správního řádu, ale o rozhodnutí. Příkladmo, rozhodnutí může mít formu příkazu (§ 150 správního řádu) či správní řízení nemusí být zakončeno pouze rozhodnutím ve věci samé, ale může být zastaveno procesním rozhodnutím v podobě usnesení.

34. Nadřízený orgán konstatuje, že oddělení právní odboru majetkového, právního a správních činností oslovilo odbory napříč krajským úřadem, včetně mj. vedoucích oddělení odboru majetkového, právního a správních činností (zahrnující oddělení přestupkové, krajský živnostenský úřad či oddělení správních činností), v souladu s příslušným vnitřním pokynem upravujícím postup při vyřizování žádostí o informace, s žádostí o součinnost. Konkrétně o sdělení, zda dotčený odbor v daném období vydával rozhodnutí a zda bude schopen poskytnout požadované dokumenty (rozhodnutí a doručenký) zdarma v anonymizované podobě, popř. zda za své odbory budete navrhovat poskytnutí informací vyúčtovat. Ve spise je založen nadřízeným orgánem vyžádaný vzorek této komunikace se třemi odbory (dopravy, stavební úřad, školství), přičemž všechny požadovaly zpoplatnění. Z jejich vyjádření vycházejí početní údaje uvedené v oznámení (viz bod 29 výše). **Podle početního zastoupení jednotlivých odborů vyřizující oddělení zkusilo vyhledat kontrolní vzorek.**
35. Zmíněný objem spisů (nejméně 102) zjištěný v rámci součinnosti s dotčenými odbory považuje nadřízený orgán v kontextu projednávané věci (obecné vymezení požadovaných rozhodnutí žadatelem ve spojení s doručenkami, dále se zřetelem k množství dotčených odborů a náplni jejich práce, jakož i ke skutečnosti, že krajský úřad jako správní orgán působí průřezově na většině úsecích státní správy, v prvním či druhém stupni správního rozhodování, ale i v oblasti samosprávy) za objektivně možný a mající reálný základ a nemá o něm důvodné pochybnosti.
36. Jak uvedl povinný subjekt, pověřený zaměstnanec povinného subjektu disponujícími zdrojovými informacemi, musí vždy u každého spisu fyzicky shromáždit předmětnou spisovou dokumentaci z elektronické spisovny včetně



všech příslušných doručenek (2 minuty) a přečíst každé rozhodnutí za účelem vyhledání údajů v rozhodnutí a v doručenkách, které je nutné anonymizovat (zabere průměrně 7 minut), a to při délce rozhodnutí cca 5,5 strany a průměrně cca 1,8 doručenky. Takto stanovená *průměrná* délka rozhodnutí a doručenky zakládající se na *zkušebním vzorku* je dle názoru nadřízeného orgánu *reálná*. Časovou dotaci uvedenou povinným subjektem v rozsahu 2 minuty a 5 minut na úkony vymezené v bodě 30 tohoto rozhodnutí považuje nadřízený orgán za přiměřené. Uvedený průměrný čas potřebný pro výše uvedenou činnost byl zjištěn kvalifikovaným odhadem na základě zkušebního vyhledání žadatelem požadovaných informací u vzorku 10 spisů z různých odborů dotčeného krajského úřadu.

III/c.

Stížnostní námitky žadatele

37. Pokud jde o rozsah stížnostního přezkumu a náležitosti stížnosti, žadatel je povinen tvrdit a přiměřeně prokazovat tvrzené porušení zákona. Nadřízený orgán je v řízení vázán rozsahem požadovaného přezkumu (tj. vůči jaké části či částem žádosti podává stěžovatel stížnost), nikoli však námitkami uváděnými žadatelem. Zjistí-li nadřízený orgán jiné než žadatelem tvrzené pochybení, musí k němu při vyřizování stížnosti přihlížet (srov. rozsudek NSS č. j. 2 As 31/2015-53), což vyplývá ze zásady zákonnosti. Na druhou stranu, pokud žadatel nesplní svou povinnost „tvrdit a prokázat“, nemůže později vytýkat nadřízenému orgánu, že určité nikoli zjevné pochybení povinného subjektu nebylo „odhaleno“. V zásadě tedy lze konstatovat, že postup povinného subjektu přezkoumává nadřízený orgán jednak z hlediska žadatelem uplatněných námitek a jednak z hlediska případné existence ze spisu zjevných pochybení. Nadřízený orgán přitom rozhoduje podle skutkového a právního stavu v době vydání rozhodnutí o stížnosti.
38. K námitce stěžovatele, podle které povinný subjekt uvádí, že se jedná o 102 rozhodnutí, tudíž jimi disponuje a není potřeba dalšího vyhledávání, povinný subjekt v předložení stížnosti uvádí, že s ohledem na to, že stěžovatel ve své žádosti požadoval zaslání všech rozhodnutí vydaných v jím uvedeném týdnu (bez bližších nároků na požadovaná rozhodnutí), nemohl krajský úřad využít funkce filtrování v softwaru spisové služby bez potřeby dalších úkonů, tak jak je mu stěžovatelem vytýkáno. Software spisové služby dokáže vyfiltrovat veškeré správní akty vydané krajským úřadem v požadovaném týdnu, ale již nedokáže posoudit, které z těchto aktů mají povahu rozhodnutí a které nikoliv a které tedy jsou předmětem stěžovatelovy žádosti a mají být anonymizovány a následně poskytnuty stěžovateli. Nadřízený orgán považuje takové zdůvodnění za dostatečné, kdy úkony, které musí pověřený zaměstnanec provést u každého



spisu, jsou popsány v oznámení (viz také bod 36 tohoto rozhodnutí). Nelze opomenout, že žadatel požadoval taktéž související doručenky, což činí vyhledávání časově náročnějším.

39. K námitce stěžovatele, že v oznámení není uvedeno, v jak velkém rozsahu anonymizace bude probíhat, o kolik stránek se jedná (ani kolik stránek bylo nutné anonymizovat, během kvalifikovaného vzorku) a že jen těžko může povinný subjekt aplikovat jeho „kvalifikovaný vzorek“ na všechna rozhodnutí, jelikož ve zbytku se může jednat i o mnohem kratší rozhodnutí a tak anonymizace by zabrala mnohem méně, odkazuje nadřízený orgán na bod 31 a 32 tohoto rozhodnutí týkající se kvalifikovaného odhadu, který ostatně judikatura připouští. Z povahy věci jde tedy o odhad, byť kvalifikovaný: povinný subjekt provedl vyhledání pouze z jakéhosi reprezentativního vzorku vybraných rozhodnutí, tj. stanoví výši úhrady nikoliv na základě definitivního vyhledání žádané informace. V tomto ohledu lze doplnit, že InfZ neumožňuje žádat zálohu na úhradu nákladů.
40. Co se týče stížnostní námitky stran neefektivnosti anonymizace a využitelnosti AI (umělé inteligence), ztotožňuje se nadřízený orgán s vysvětlením/argumentací povinného subjektu v předkládacím dopise. Ten uvádí, že rychlou anonymizaci prostřednictvím AI systém spisové služby Ginis neumožňuje. V odůvodnění rozhodnutí jsou dle něho uváděny kromě jména a příjmení, data narození, bydliště, parcelního čísla atd. i další údaje např. o registrační značce, svědcích apod., které mohou podléhat anonymizaci. Ke stěžovatelově výtce směřem ke zvolenému postupu anonymizace dotčené odbory uvádí, že škála rozhodnutí požadovaná stěžovatelem je natolik široká, že si lze těžko představit nástroj umělé inteligence, který provede anonymizaci stěžovatelem požadovaných rozhodnutí beze zbytku. Je třeba si uvědomit, že ve stěžovatelem požadovaných rozhodnutích se vyskytují údaje, které nemusí být citlivými údaji samy o sobě, ale v kontextu daného rozhodnutí již ano a toto nástroj umělé inteligence zatím vyhodnotit nedokáže. Nehledě na skutečnost, že odpovědnost za případné špatné vyhodnocení údajů nese povinný subjekt. V každém případě nepovažuje nadřízený orgán postup v rámci elektronické spisové služby popsany povinným subjektem za neefektivní. Povinný subjekt se v rámci svého postupu snažil dostat informačnímu požadavku žadatele při současném respektování ochrany citlivých údajů.
41. Nadřízený orgán doplňuje, co se týče náročnosti/rozsahu možné anonymizace citlivých údajů v projednávané věci, kdy jsou žádostí požadována rozhodnutí, že nelze odhlédnout ani od toho, že rozhodnutí je individuální správní akt, který se týká (na rozdíl od právních předpisů a opatření obecné povahy) individuálně určené věci a individuálně určené osoby nebo skupiny osob. Také pojem účastníka řízení je vymezen poměrně široce (srov. § 27 správního řádu).



42. Se zřetelem ke všem výše uvedeným skutečnostem dospěl nadřízený orgán k názoru, že povinný subjekt v oznámení o výši úhrady dostatečně a v souladu s právními předpisy a ustálenou judikaturou (viz část III/a tohoto rozhodnutí) odůvodnil mimořádnost vyhledávání informací a specifikoval, jak konkrétně bude postupovat při vyhledání, shromáždění a zpracování požadovaných informací. Z oznámení je zřejmé, že povinný subjekt výši úhrady stanovil tak, že provedl kvalifikovaný odhad založený na objektivizovaném výpočtu (průměr doby potřebné k vyhledání informací z jednoho spisu).
43. Ministerstvo vnitra po provedeném přezkumu uzavírá, že v projednávané věci se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací ve smyslu § 17 odst. 1 InfZ. Uspokojení stěžovatelova informačního požadavku objektivně vyžaduje vynaložení pracovní činnosti, kvůli níž povinný subjekt musí přerušit plnění svých ostatních úkolů a soustředit se na vyhledání a zpracování dotčených informací. Vzhledem k vymezení, povaze a objemu požadovaných informací včetně potřeby vyhledání případných citlivých údajů v rozhodnutích a doručenkách lze oprávněně předpokládat, že půjde o časově náročnou činnost, přičemž povinný subjekt v oznámení o výši úhrady za jejich poskytnutí dostatečně popsal, jaké konkrétní úkony budou za tímto účelem provedeny a kolik času na ně bude potřebovat.

IV.

44. Se zřetelem k objemu správních spisů dotčených žádostí o informace a nutnosti vyhledávání vyhledání případných citlivých údajů v „rozhodnutích“ a souvisejících doručenkách lze akceptovat požadavek na úhradu a mimořádně rozsáhlé vyhledání informací v rozsahu stanoveném v oznámení.
45. S ohledem na výše uvedené Ministerstvo vnitra jako nadřízený orgán podle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ potvrzuje výši úhrady stanovenou v oznámení povinného subjektu ze dne 25. září 2024, č. j. KUOK 108181/2024, sp. zn. KÚOK/106467/2024/OMPSC/523.

Poučení o oprávněném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 InfZ ve spojení s § 152 správního řádu podat rozklad.



Ing. Bc. Miroslav Veselý
ředitel odboru
v z.
Ing. Bc. Tomáš Pösl
vedoucí oddělení kontroly

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen do datové schránky povinného subjektu – Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odbor majetkový, právní a správních činností, Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc, ke sp. zn. sp. zn. KÚOK/106467/2024/OMPSČ/523
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen stěžovateli prostřednictvím datové schránky – [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ID DS: [REDACTED]
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Luďka Hadroušková
tel. č.: 974816483
e-mail: posta@mvcv.cz