



Obec Horka nad Moravou

nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou tel. č. 585 378 035
DIČ CZ 00298948, IČ 00298948, e-mail: obec@horka.cz

Naše sp. zn.: HB/203/2023
Naše č.j. HB/ HB/73/2024
Vyřizuje: Mgr. Luděk Tichý
Telefon: 585 378 035
Email: starosta@horka.cz

Žadatel: Sprintel s.r.o.
IČ: 269 74 487
Svatoplukova 3725/60a
796 01 Prostějov

V Horce nad Moravou dne 15. 3. 2024

ROZHODNUTÍ

Obec Horka nad Moravou (dále také povinný subjekt) jako povinný subjekt příslušný podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen jako „informační zákon“) rozhodl o žádosti společnosti Sprintel s.r.o., IČ26974487, sídlem Svatoplukova 3725/60a, 796 01 Prostějov, o poskytnutí informace doručené povinnému subjektu dne 2. 1. 2024 takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost Sprintel s.r.o., ze dne 2. 1. 2024, v bodech číslo 2, 3, 9, 16, 22, 23, 24, 25, 26, 28 z důvodů uvedených v ust. § 11b informačního zákona **odmítá**.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost Sprintel s.r.o., ze dne 2. 1. 2024, v části bodu číslo 7 a v části bodu číslo 19, z důvodů uvedených v ust. § 11b informačního zákona **odmítá**.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 2. 1. 2024 žádost společnosti Sprintel s.r.o. (dále jen „žadatel“), žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor majetkový, právní a správních činností vydal dne 22. 2. 2024 pod sp. zn.: KÚOK/23512/2024, č. j.: KUOK 28852/2024 rozhodnutí, kterým zrušil rozhodnutí obce Horka nad Moravou č. j.: HB/32/2024 ze dne 31. 1. 2024 a věc v rozsahu bodů č. 2, 3, 7, 9, 15, 16, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26 a 28 žádosti žadatele o poskytnutí informací, evidované pod č. j.: 326/2023 vrátil povinnému subjektu k novému projednání. V souladu s rozhodnutím odvolacího orgánu je vydáno toto rozhodnutí.

Ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud povinný subjekt, byť jen části žádosti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo její části.

Žadatel v bodě části číslo 7 a v bodě části číslo 19, žádosti poptává skutečnosti – informace, které nejsou předmětem standardní činnosti povinného subjektu, o kterých povinný subjekt nevede



Obec Horka nad Moravou

nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou tel. č. 585 378 035
DIČ CZ 00298948, IČ 00298948, e-mail: obec@horka.cz

evidenci, přičemž z žádného právního předpisu ani nevyplývá povinnost povinného subjektu takovou evidenci vést. Z výše uvedeného je tedy patrné, že povinný subjekt požadovanou informaci nedisponuje, přičemž její získání, pokud by to vůbec bylo možné, by spočívalo ve vytvoření informace zcela nové. Požadovaná informace neexistuje. Odmítnutí informací má oporu v ust. § 11b informačního zákona, neboť povinný subjekt požadovanou informaci nemá. Povinný subjekt k tomu dále uvádí, že co do konkretizace odmítnutí v části bodu číslo 7 se jedná o odmítnutí informace v části „kolika občanům bylo toto napojení zrealizováno v rámci pokládky chrániček či v rámci probíhající rekonstrukce komunikací či veřejných prostranství a v kolika případech si občané zřizovali přípojku vlastním nákladem“. Povinný subjekt k tomu dále uvádí, že co do konkretizace odmítnutí v části bodu číslo 19 se jedná o informace v části „Digitální vektorová polohopisná situace komunikací a veřejných prostranství na území obce Horka nad Moravou, ve formátu dgn nebo dwg“.

Povinný orgán k tomu dále upřesňuje, že v napadeném rozhodnutí konkretizoval výrok odmítnutí informací včetně částečného odmítnutí informací v souladu s jiným obdobným rozhodnutím Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru majetkového, právního a správních činností, neboť povinný subjekt nedisponuje takovým personálním zázemím jako Krajský úřad Olomouckého kraje, a proto výrok formuloval přesně tak, jak výrok v jiném obdobném rozhodnutí jakožto povinný subjekt formuloval sám Krajský úřad Olomouckého kraje, když povinný subjekt takto postupoval z důvodu aplikace principu dobré správy a před vydáním napadeného rozhodnutí si povinný subjekt vyžádal jiné obdobné rozhodnutí odmítající poskytnutí informací, a to jak z části, tak i úplně, které vydal právě Krajský úřad Olomouckého kraje v postavení povinného subjektu.

V návaznosti na odůvodnění odvolacího orgánu nyní ve vydaném rozhodnutí povinný subjekt výrok formuluje tak, že přesně rozděluje výrok na dvě části, a to na část, kde povinný subjekt odmítá poskytnout informaci ke konkrétním bodům a kde povinný subjekt odmítá u konkrétních dvou bodů poskytnout informaci jen z části, přičemž v odůvodnění nyní vydávaného rozhodnutí konkretizuje i přesnou část, která je odmítnuta u konkrétního bodu.

V rozhodnutí odvolacího orgánu se uvádí:

Pokud jde o neexistenci požadovaných informací, odkázal povinný subjekt v textu odůvodnění svého rozhodnutí na ustanovení § 2 odst. 4, § 3 odst. 3 a dále pak na § 11b InfZ. V souvislosti s tím pak v tomto odůvodnění mj. uvedl, že žadatel ve vybraných bodech žádosti cit.: „...poptává skutečnosti – informace, které nejsou předmětem standardní činnosti povinného subjektu, o kterých povinný subjekt nevede evidenci, přičemž z žádného právního předpisu ani nevyplývá povinnost povinného subjektu takovou evidenci vést. Z výše uvedeného je tedy patrné, že povinný subjekt požadovanou informaci nedisponuje, přičemž její získání, pokud by to vůbec bylo možné, by spočívalo ve vytvoření informace zcela nové. Požadovaná informace neexistuje. Odmítnutí informací má oporu v ust. § 11b informačního zákona, neboť povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“

K výše uvedenému povinný subjekt sděluje, že i při formulaci výše uvedeného zdůvodnění vycházel z jiného podobného rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru majetkového, právního a správních činností, a proto textaci odůvodnění formuloval přesně tak,



Obec Horka nad Moravou

nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou tel. č. 585 378 035
DIČ CZ 00298948, IČ 00298948, e-mail: obec@horka.cz

jak je v jiném obdobném rozhodnutí jakožto povinný subjekt formuloval sám Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor majetkový, právní a správních činností, když takto postupoval povinný subjekt z důvodu aplikace předvídatelnosti správního rozhodnutí a aplikace principu dobré správy a před vydáním napadeného rozhodnutí si vyžádal jiné obdobné rozhodnutí odmítající poskytnutí informace, aby pro své vlastní rozhodnutí mohl použít relevantní argumentaci, která však byla odvolacím orgánem v napadeném rozhodnutí shledána nedostatečnou. Proto v intencích výtek odvolacího orgánu je nyní odůvodnění níže zpracováno tak, aby v relevantních výtkách respektovalo názor odvolacího orgánu.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Zaznamenanou informací, tj. informací ve smyslu § 3 odst. 3 informačního zákona, je každá skutečnost, resp. každý údaj, který lze z existujících záznamů (z existujících informací) povinného subjektu dovodit, tzn. každý údaj, který ze záznamů vyplývá, lhostejno, zda přímo, či zprostředkovaně posouzením jiných souvisejících údajů.

Podle ustanovení § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím, informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.

Podle čl. 4 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), (dále jen „GDPR“), se osobním údajem rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě; identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.

Podle článku 4 odst. 2 nařízení GDPR se zpracováním osobních údajů rozumí jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení.



Obec Horka nad Moravou

nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou tel. č. 585 378 035
DIČ CZ 00298948, IČ 00298948, e-mail: obec@horka.cz

Podle čl. 6 odst. 1 písm. a) GDPR se za jeden ze zákonných právních titulů zpracování osobních údajů rozumí, udělení souhlasu se zpracováním svých osobních údajů subjektem údajů pro jeden či více konkrétních účelů.

Byť odvolací orgán zrušil napadené rozhodnutí i v bodech 24, 25, 26 a 28, je třeba nyní upřesnit zdůvodnění pro odmítnutí poskytnutí informací k těmto bodům žadatele. V žádosti žadatele o informaci se 2x (slovy: dvakrát) vyskytuje žádost o informaci pod bodem 24. Povinný subjekt k tomu uvádí, že dvěma žádostem o informaci číslované pod číslovkou „24“, tak i k žádostem o informaci pod body číslo 25, 26 a 28 nelze vyhovět a informace poskytnout. Informace nelze poskytnout, a to i kdyby přes veškerou pečlivost povinný subjekt informace poskytnout mohl a měl, neboť povinný subjekt nemá povinnost požadované informace poskytnout.

Povinný subjekt na rozdíl od odvolacího orgánu je přesvědčen o tom, že odvolací orgán se řádně nevypořádal s ust. § 2 odst. 4 informačního zákona a napadené rozhodnutí nemělo být v bodech pod čísly 24, 24, 25, 26 a 28 vráceno k novému projednání, neboť pro to nebylo zákonného důvodu. Odvolací orgán patrně přehlédl, že **podle ust. § 2 odst. 4 informačního zákona se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací**. Povinný subjekt proto po pečlivém uvážení a pečlivém zkoumání, tak i po pečlivém a jazykovém rozboru formulace žádosti pod body číslo 24, 24, 25, 26 a 28 konstatuje, že se nejedná o žádosti ve smyslu informačního zákona a informace k těmto bodům zkrátka poskytnout nelze. Textace těchto bodů má charakter „polemiky“ a dotazů na názory a budoucí názory.

Žadatel v bodech č. 2, 3, 9, 16, 22 a 23 a v části bodu číslo 7 a v části bodu číslo 19 žádosti poptává skutečnosti – informace, které nejsou předmětem standardní činnosti povinného subjektu, a povinný subjekt o takových informacích nevede evidenci, přičemž z žádného právního předpisu ani nevyplývá povinnost povinného subjektu takovou evidenci vést. Z výše uvedeného je tedy patrné, že povinný subjekt požadovanou informací nedisponuje, přičemž její získání, pokud by to vůbec bylo možné, by spočívalo ve vytvoření informace zcela nové. Požadovaná informace neexistuje. Odmítnutí informací má oporu v ust. § 11b informačního zákona, neboť povinný subjekt požadovanou informaci nemá. Povinný subjekt důsledně a pečlivě a konstruktivně se přesvědčil, že požadované informace neexistují. Povinný subjekt dokonce přistoupil k vyšší míře ověření možné existence těchto informací, a i přes vyvinuté úsilí a nadstandardní pečlivost informace nedohledal. Na tomto místě je třeba uvést, že informace byly hledány v nejen a výlučně jen archivu, byly hledány i na jiných místech obecního úřadu. Povinný subjekt prohledal i jiné dokumenty a materiály, kterými disponuje, a i z těch dovozuje, že požadované informace neexistují. Na závěr povinný subjekt uvádí, že provedl jak komplexní, tak i podrobnou úvahu a v rámci svého odůvodnění důkladně osvětluje, že informace neexistují. Nad rámec výše uvedeného, povinný subjekt z důvodů zvýšené pečlivosti a řádné aplikace principu dobré správy uvádí, že i při formulaci původního zdůvodnění zrušeného rozhodnutí vycházel z jiného podobného rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru majetkového, právního a správních činností, a proto textaci odůvodnění formuloval přesně tak, jak je v jiném podobném rozhodnutí jakožto povinný subjekt formuloval sám Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor majetkový, právní a správních činností, když takto postupoval povinný subjekt z důvodu respektu k principu dobré správy a před vydáním napadeného rozhodnutí si vyžádal jiné obdobné rozhodnutí odmítající poskytnutí informace, aby pro své rozhodnutí mohl použít relevantní argumentaci, která však byla odvolacím orgánem shledána nedostatečnou. Proto v intencích



Obec Horka nad Moravou

nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou tel. č. 585 378 035
DIČ CZ 00298948, IČ 00298948, e-mail: obec@horka.cz

výtek odvolacího orgánu je nyní odůvodnění níže zpracováno tak, aby v relevantních výtkách respektovalo názor odvolacího orgánu.

Odvolací orgán ve svém rozhodnutí dále uvádí:

Pokud povinný subjekt uvádí, že odvolatel „*poptává skutečnosti – informace, které nejsou předmětem standardní činnosti povinného subjektu*“, pak lze samozřejmě takovéto vyjádření chápat tak, že povinný subjekt dává povinnost disponovat určitými informacemi do souvislosti s konkrétní agendou, s tím, že požadavek odvolatele jde nad rámec této „běžné“ činnosti. Takovéto vyjádření však v očích nadřízeného orgánu vyvolává spíše pochybnosti stran skutečné situace. Jinými slovy, z užití formulace neplyne objektivní závěr o neexistenci požadované informace, citovaný text hovoří spíše pro subjektivní pohled povinného subjektu, který ve vztahu k vybraným bodům obdržené žádosti uvedl, že mu žádný právní předpis neukládá povinnost takovéto informace „evidovat“. Nadřízený orgán k tomuto uvádí, že zákon o svobodném přístupu k informacím v ustanovení § 11b nehovoří o povinnosti vést o konkrétních informacích evidenci, zmíněné ustanovení říká, cit.: „*Povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.*“ Nadřízený orgán je tak nucen konstatovat, že povinný subjekt předmětné ustanovení aplikoval nedůsledně. Termíny „mít“ a „evidovat“ rozhodně nelze vnímat jako synonyma. Potom skutečnost, že povinný subjekt nějakou informaci neeviduje, nemusí nutně znamenat, že takovouto informaci zároveň vůbec nemá.

K výše uvedenému povinný subjekt uvádí, že nepovažuje termín „mít“ a termín „evidovat“ za synonymum. Povinný subjekt nemůže požadované informace získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací. Pro upřesnění povinný subjekt uvádí, že požadované informace neeviduje. Pro další upřesnění povinný subjekt uvádí, že požadované informace nemá. Povinný subjekt upřesňuje, že v konkrétním případě platí, že pokud informaci neeviduje, tak informace současně i nemá.

Povinný subjekt k odmítnutí informací z důvodu jejich neexistence dále uvádí, že provedl i jejich zevrubné dohledávání, provedené zevrubné dohledávání potvrdilo původní zjištění povinného subjektu o tom, že informace neexistují. Povinný subjekt dále uvádí, že neexistující informace, které nejsou poskytovány nejsou součástí jiných materiálů, projektové dokumentace, e-mailové korespondence, či sdělení odrážející interní komunikaci v rámci jednotlivých pracovišť povinného subjektu a podobně. Jinými slovy, neexistující poptávané informace nevyplývají z relevantního kontextu a nejsou součástí jiné informace.

Zákonný znak informace v podobě „záznamu“ určité informace potom nelze vnímat striktně tak, že informace je zaznamenána (a existuje) pouze tehdy, jestliže její záznam přesně odpovídá položenému dotazu. O zaznamenanou informaci se bude jednat i tehdy, jestliže požadovaný údaj vyplývá z činnosti povinného subjektu, tedy jestliže jej lze dovodit z jiných zaznamenaných informací. Povinný subjekt vyvinul pečlivě a značné úsilí, aby požadované informace dohledal,



Obec Horka nad Moravou

nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou tel. č. 585 378 035
DIČ CZ 00298948, IČ 00298948, e-mail: obec@horka.cz

případně dovodil, dokonce se o to pokusil, ale odmítnuté informace pro jejich neexistenci neohledal. Nad rámec výše uvedeného povinný subjekt z důvodů zvýšené pečlivosti a řádné aplikace principu dobré správy uvádí, že i při formulaci původního zdůvodnění vycházel z jiného podobného rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru majetkového, právního a správních činností, a proto textaci odůvodnění formuloval přesně tak, jak je v jiném rozhodnutí jakožto povinný subjekt formuloval sám Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor majetkový, právní a správních činností, když takto postupoval povinný subjekt z důvodu respektu k principu dobré správy a před vydáním napadeného rozhodnutí si vyžádal jiné obdobné rozhodnutí odmítající poskytnutí informace, aby pro své rozhodnutí mohl použít relevantní argumentaci, která však byla odvolacím orgánem shledána nedostatečnou.

Pokud povinný subjekt konstatuje, že nemá zákonnou povinnost neexistující informaci mít, činí tak proto, že nemá povědomí o tom, že by ji mít měl. Povinný subjekt ke každé neexistující informaci, kterou z důvodu její neexistence neposkytuje, a tudíž ji odmítá, na tomto místě odůvodnění uvádí, že nemá zákonnou povinnost takovou informaci mít a nedohledal žádný právní předpis, který by povinnému subjektu ukládal požadovanou informaci mít. Takové zdůvodnění považuje povinný subjekt po pečlivém uvážení za více než dostatečné.

Informace bodech č. 2, 3, 9, 16, 22 a 23 a v části bodu 7 a v části bodu 19 žádosti žadatele tudíž neexistují.

Pokud jde o žádosti pod body 15, 17 a 18, tak ty byly odmítnuty z důvodu autorskoprávní ochrany v souladu s ust. § dle § 11 odst. 2, písm. c) informačního zákona. Ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského (nebo práv souvisejících s právem autorským) dle § 11 odst. 2, písm. c) informačního zákona je legitimním zákonným důvodem pro odmítnutí žádosti o informace (či její části).

Žadatel formuloval své žádosti pod body 15, 17 a 18 takto:

15)

Koordinální situační výkresy (elektronicky v PDF) všech stavebních akcí realizovaných nebo projektovaných v posledních 6ti letech, jejichž investorem nebo spoluinvestorem je obec Horka nad Moravou a v rámci nichž docházelo, dochází nebo má dojít k pokládce optických chrániček či mikrotrubiček, vč. informace, kdo je či bude vlastníkem předmětných chrániček či mikrotrubiček (tzn. vč. překládek cizího optického vedení). Požadujeme elektronické PDF výkresy, které obec k těmto akcím nepochybně má k dispozici, nikoliv skenování fyzických výkresů, které by mohlo být záminky pro další šikanózní poplatek.

17)

Digitální vektorová poloha tras již položených chrániček a mikrotrubiček v majetku obce Horka nad Moravou ve formátu dgn nebo dwg s uvedením souřadného systému a to vč. přípojek, pokud existují. Vzhledem k tomu, že výstupy z geodetické činnosti jsou v České republice standardně dodávány ve formátu .dgn v souřadném systému S-JTSK, preferujeme poskytnutí těchto původních nepozměněných geodety dodaných dat. V žádném případě nežadáme zpracování nějakých dat za účelem vyřízení této žádosti, kterým by si obec Horka nad Moravou mohla zdůvodňovat další šikanózní poplatek. Žádáme o poskytnutí těch polohopisných souborů, které za účelem vlastní evidence a také za účelem jejich budoucího předání do digitální technické mapy kraje, obec Horka nad Moravou již nyní má k dispozici! Povinnost poskytnout tuto informaci vyplývá také z §161 zákona 183/2006sb. - stavební zákon.



Obec Horka nad Moravou

nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou tel. č. 585 378 035
DIČ CZ 00298948, IČ 00298948, e-mail: obec@horka.cz

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí povinného subjektu se lze do 15 dnů ode dne jeho oznámení odvolat ke
Krajskému úřadu Olomouckého kraje, a to podáním učiněným u obce Horka nad Moravou.

Obec Horka nad Moravou
Mgr. Luděk Tichý, starosta

Mgr.
Luděk
Tichý

Digitálně
podepsal Mgr.
Luděk Tichý
Datum:
2024.03.15
10:07:58 +01'00'



Obec Horka nad Moravou

nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou tel. č. 585 378 035
DIČ CZ 00298948, IČ 00298948, e-mail: obec@horka.cz

18)

Aktuální digitální vektorová poloha kanalizace na území obce Horka nad Moravou v dgn nebo dwg s uvedením souřadného systému. V žádném případě nežádáme zpracování nějakých dat za účelem vyřízení této žádosti, kterým by si obec Horka nad Moravou mohla zdůvodňovat další šikanózní poplatek. Žádáme o poskytnutí těch polohopisných souborů, které za účelem vlastní evidence a také za účelem jejich budoucího předání do digitální technické mapy kraje, obec Horka nad Moravou již nyní má k dispozici! Povinnost poskytnout tuto informaci vyplývá také z §161 zákona 183/2006sb. - stavební zákon.

V bodech žádosti číslo 15, 17 a 18 z důvodů uvedených v ust. § 11 odst. 2 písm. c) informačního zákona **povinný subjekt informace neodmítá a žadateli je poskytuje.** Za vhodné považuje povinný subjekt také poznamenat, že informace požadovaná v bodech 15, 17 a 18 obsahuje osobní údaje a informace jsou poskytovány bez osobních údajů.

Co se týče požadovaných informací pod body číslo 1, 4 a 8, povinný subjekt poskytuje informace ještě jednou a to tak, aby žadatel měl možnost na webových stránkách obce požadovanou informaci nalézt, tedy informace jsou poskytovány podrobněji.

Co se týče požadované informace pod body číslem 5, povinný subjekt poskytuje informace ještě jednou a to tak, aby žadatel měl možnost na webových stránkách obce požadovanou informaci nalézt.

Co se týče požadované informace pod body číslem 12, 13 a 14 povinný subjekt uvádí, že poskytne informace o tom, že projekční práce zpracoval(i) zaměstnanec/zaměstnanci obce. Pro futuro povinný subjekt uvádí, že pokud by žadatel žádal jméno konkrétního zaměstnance, měla by informace v souladu s § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím charakter osobního údaje, a bez souhlasu dotčené osoby, by nemohla být žadateli poskytnuta. Souhlas konkrétní osoby dán nebyl, a proto informace o tom, že projekční práce požadované pod bodem 12 žádosti provedl zaměstnanec obce je dostatečně určující a není z tohoto důvodu ani částečně odmítnuta, žadatel ani jméno konkrétní fyzické osoby nepožaduje, proto nelze informaci ani částečně odmítnout. Žadatel výslovně požadoval název projekční kanceláře, OSVČ, projektanta či jinou firmu, povinný subjekt tuto žádost vyhodnotil tak, že pokud by se mělo jednat o zaměstnance, nebylo to žadatelem požadováno.

Vyřízení bodu číslo 20 žádosti žadatele nebylo odvoláním napadeno. Informace byla poskytnuta. S ohledem na znění výroku II. rozhodnutí odvolacího orgánu je informace pod bodem číslo 20 znovu vyřízena, a to stejným způsobem, neboť není důvod ji vyřídit jinak a jedná se o opakované vyřízení.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Doručenka datové zprávy

Předmět: Rozhodnutí
ID zprávy: 1330003210
Typ zprávy: Veřejná datová zpráva
Stav zprávy: Doručená
Datum a čas doručení: 15. 3. 2024 v 14:44:50

Odesílatel: Obec Horka nad Moravou, nám. Osvobození 16/46, 78335 Horka nad Moravou, CZ
ID schránky: bpubeap
Typ schránky: Orgán veřejné moci
Odesílající osoba: Pověřená osoba

Adresát: Sprintel s.r.o., Svatoplukova 3725/60a, 79601 Prostějov, CZ
ID schránky: ja42cmw
Typ schránky: Právnícká osoba

Zmocnění: Nežadáno
Naše čís. jednací: Nežadáno
Naše spisová zn.: Nežadáno
Vaše čís. jednací: Nežadáno
Vaše spisová zn.: Nežadáno
K rukám: Nežadáno
Do vlastních rukou: Ne
Zakázáno doručení fikcí: Ne

Události zprávy:

15. 3. 2024 v 10:21:29 EV0: Datová zpráva byla podána.
15. 3. 2024 v 10:21:29 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.
15. 3. 2024 v 14:44:50 EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu § 8, odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.

Doložka z konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument 174436192-573662-250905083743.pdf vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **174436192-573662-250905083743**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **9**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Olomoucký kraj, IČ: 60609460

Pracoviště: Olomoucký kraj

Datum vyhotovení: **05.09.2025**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: KRISTÝNA KUPKOVÁ

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.



174436192-573662-250905083743