



Obec Horka nad Moravou

nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou tel. č. 585 378 035
DIČ CZ 00298948, IČ 00298948, e-mail: obec@horka.cz

Naše sp. zn.: HB/203/2023

Naše č.j. HB/178/2024

Vyřizuje: Mgr. Luděk Tichý

Telefon: 585 378 035

Email: starosta@horka.cz

Žadatel: **Sprintel s.r.o.**

IČ: 269 74 487

Svatoplukova 3725/60a

796 01 Prostějov

(dále jen „žadatel“)

V Horce nad Moravou dne 14. 08. 2024

ROZHODNUTÍ

Obec Horka nad Moravou (dále také povinný subjekt) jako povinný subjekt příslušný podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen jako „informační zákon“) rozhodl o žádosti společnosti Sprintel s.r.o., IČ26974487, sídlem Svatoplukova 3725/60a, 796 01 Prostějov, o poskytnutí informace doručené povinnému subjektu dne 2. 1. 2024

takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost Sprintel s.r.o., ze dne 2. 1. 2024, v bodech číslo **16, 22**, z důvodů uvedených v ust. § 11b informačního zákona **odmítá**.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost Sprintel s.r.o., ze dne 2. 1. 2024,

v části bodu číslo 7, konkrétně v části „kolika občanům bylo toto napojení zrealizováno v rámci pokládky chrániček či v rámci probíhající rekonstrukce komunikací či veřejných prostranství a v kolika případech si občané zřizovali přípojku vlastním nákladem“ odmítá

a v části bodu číslo 19, konkrétně v části „Digitální vektorová polohopisná situace komunikací a veřejných prostranství na území obce Horka nad Moravou, ve formátu dgn nebo dwg“, odmítá,

z důvodů uvedených v ust. § 11b informačního zákona **odmítá**.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 2. 1. 2024 žádost společnosti Sprintel s.r.o. (dále jen „žadatel“), žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor majetkový, právní a správních činností vydal dne 22. 2. 2024 pod sp. zn.: KÚOK/23512/2024, č. j.: KUOK 28852/2024 rozhodnutí, kterým zrušil rozhodnutí obce



Obec Horka nad Moravou

nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou tel. č. 585 378 035
DIČ CZ 00298948, IČ 00298948, e-mail: obec@horka.cz

Horka nad Moravou č. j.: HB/32/2024 ze dne 31. 1. 2024 a věc v rozsahu bodů č. 2, 3, 7, 9, 15, 16, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26 a 28 žádosti žadatele o poskytnutí informací, evidované pod č. j.: 326/2023 vrátil povinnému subjektu k novému projednání. V souladu s rozhodnutím odvolacího orgánu je vydáno toto rozhodnutí.

Dne 15. 3. 2024 vydal povinný subjekt rozhodnutí sp. zn.: HB/203/2023, č.j. HB/ HB/72/2024, které bylo k odvolání žadatele zrušeno.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor majetkový, právní a správních činností vydal dne 3. 5. 2024 pod sp. zn.: KÚOK/23512/2024, č. j.: KUOK 53479/2024 rozhodnutí, kterým zrušil rozhodnutí obce Horka nad Moravou č. j.: HB/203/2023, č.j. HB/ HB/72/2024 ze dne 15. 3. 2024 a věc v rozsahu bodů č. 2, 3, 7, 9, 16, 19, 22, 23, 24a, 24b, 25 a 25 žádosti žadatele o poskytnutí informací, evidované pod č. j.: 326/2023 vrátil povinnému subjektu k novému projednání. V souladu s rozhodnutím odvolacího orgánu je vydáno toto rozhodnutí.

Ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud povinný subjekt, byť jen části žádosti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo její části.

Žadatel v bodě části číslo 7 a v bodě části číslo 19, žádosti poptává skutečnosti - informace, které nejsou předmětem standardní činnosti povinného subjektu, o kterých povinný subjekt nevede evidenci, přičemž z žádného právního předpisu ani nevyplyvá povinnost povinného subjektu takovou evidenci vést. Z výše uvedeného je tedy patrné, že povinný subjekt požadovanou informací nedisponuje, přičemž její získání, pokud by to vůbec bylo možné, by spočívalo ve vytvoření informace zcela nové. Požadovaná informace neexistuje. Odmítnutí informací má oporu v ust. § 11b informačního zákona, neboť povinný subjekt požadovanou informaci nemá. Povinný subjekt k tomu dále uvádí, že co do konkretizace odmítnutí v části bodu číslo 7 se jedná o odmítnutí informace v části „**kolika občanům bylo toto napojení zrealizováno v rámci pokládky chrániček či v rámci probíhající rekonstrukce komunikací či veřejných prostranství a v kolika případech si občané zřizovali přípojku vlastním nákladem**“. Povinný subjekt k tomu dále uvádí, že co do konkretizace odmítnutí v části bodu číslo 19 se jedná o informace v části „**Digitální vektorová polohopisná situace komunikací a veřejných prostranství na území obce Horka nad Moravou, ve formátu dgn nebo dwg**“.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Zaznamenanou informací, tj. informací ve smyslu § 3 odst. 3 informačního zákona, je každá skutečnost, resp. každý údaj, který lze z existujících záznamů (z existujících informací) povinného subjektu dovodit, tzn. každý údaj, který ze záznamů vyplývá, lhostejno, zda přímo, či zprostředkovaně posouzením jiných souvisejících údajů.

Podle ustanovení § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím, informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně



Obec Horka nad Moravou

nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou tel. č. 585 378 035
DIČ CZ 00298948, IČ 00298948, e-mail: obec@horka.cz

činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.

Podle čl. 4 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), (dále jen „GDPR“), se osobním údajem rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě; identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.

Podle článku 4 odst. 2 nařízení GDPR se zpracováním osobních údajů rozumí jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení.

Podle čl. 6 odst. 1 písm. a) GDPR se za jeden ze zákonných právních titulů zpracování osobních údajů rozumí, udělení souhlasu se zpracováním svých osobních údajů subjektem údajů pro jeden či více konkrétních účelů.

Byť odvolací orgán zrušil napadené rozhodnutí i v bodech 24a, 24b, 25 a 26 je třeba nyní upřesnit zdůvodnění pro odmítnutí poskytnutí informací k těmto bodům žadatele. Informace nelze poskytnout, a to i kdyby přes veškerou pečlivost povinný subjekt informace poskytnout mohl a měl, neboť povinný subjekt nemá povinnost požadované informace poskytnout.

Povinný subjekt na rozdíl od odvolacího orgánu je přesvědčen o tom, že odvolací orgán se řádně nevypořádal s ust. § 2 odst. 4 informačního zákona a napadené rozhodnutí nemělo být v bodech pod čísly 24a, 24b, 25 a 26 vráceno k novému projednání, neboť pro to nebylo zákonného důvodu. Odvolací orgán patrně přehlédl, že **podle ust. § 2 odst. 4 informačního zákona se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.** Povinný subjekt proto po pečlivém uvážení a pečlivém zkoumání, tak i po pečlivém a jazykovém rozboru formulace žádosti pod body číslo 24a, 24b, 25 a 26 konstatuje, že se nejedná o žádosti ve smyslu informačního zákona a informace k těmto bodům zkrátka poskytnout nelze. Textace těchto bodů má charakter „polemiky“ a dotazů na názory a budoucí názory.

Odvolací orgán v Rozhodnutí k bodům 24a, 24b a 25 uvedl, že povinný subjekt tyto body odmítl, když užil následující argumentaci, cit.: „Informace nelze poskytnout, a to i kdyby přes veškerou pečlivost povinný subjekt informace poskytnout mohl a měl, neboť povinný subjekt nemá povinnost požadované informace poskytnout.“ S odkazem na ustanovení § 2 odst. 4 pak povinný subjekt uvedl, cit.: „...že se nejedná o žádosti ve smyslu informačního zákona a informace k těmto bodům zkrátka poskytnout nelze.“ Textace těchto bodů má charakter „polemiky“ a dotazů na názory a budoucí názory.

Odvolací orgán posoudil formulaci všech třech shora citovaných bodů ve vztahu k odůvodnění napadeného rozhodnutí a s ohledem na shora podrobně rozebrané skutečnosti dospěl k závěru, že rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí **nelze v rozsahu těchto tří bodů potvrdit.** To, že jde podle povinného subjektu o „dotaz na názor“, neznamená, že by požadovaná informace nemohla být někde zaznamenána. Pokud zaznamenána je, což povinný subjekt neuvedl (a v



Obec Horka nad Moravou

nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou tel. č. 585 378 035
DIČ CZ 00298948, IČ 00298948, e-mail: obec@horka.cz

tomto duchu neargumentoval), pak je zcela jistě potenciálně poskytnutelná a není možné takovouto žádost automaticky odmítnout pouze s tím, že jde o dotaz na názor či polemiku, jak uvedl povinný subjekt. Navíc, pokud je žádost koncipována ve stylu „je si obec vědoma...“ (body 24b a 25), pak by v úvahu mohlo připadat takovýto dotaz zodpovědět i prostým ano/ne. Z pohledu odvolacího orgánu tedy rozhodnutí povinného subjektu nelze v rozsahu bodů 24a, 24b a 25 potvrdit a věc byla vrácena povinnému subjektu k novému projednání.

Povinný subjekt se s názorem odvolacího orgánu neztotožňuje, neboť z povahy věci je jasné, že informace byla odmítnuta zejména proto, že takový dotaz nespadá pod informační zákon, a contrario je každé svéprávné osobě mající rozum průměrného člověka i schopnost užívat jej s běžnou péčí a opatrností zřejmé, že bylo možné důvodně očekávat, že pokud by povinný subjekt takovou informaci měl, tak by ji poskytl vědom si principu dobré správy, nicméně povinný subjekt informaci neposkytl, protože takovou informaci neměl. Pakliže odvolací orgán zachází v odůvodnění Rozhodnutí tak daleko, že nově de facto i de iure ukládá povinnému subjektu novou povinnost, a to takovou, že povinný subjekt by měl dotazy zodpovědět „i prostým ano/ne“, tak takový přístup odvolacího orgánu vykazuje znaky předpojatého formalismu a je za hranou informačního zákona, neboť tímto názorem zavazuje odvolací orgán povinný subjekt vytvořit zcela nové informace, které povinný subjekt k dispozici nemá a neměl a které odmítl poskytnout mimo jiné hlavně z důvodů, že se nejedná o žádosti ve smyslu informačního zákona. Bez ohledu na názor odvolacího orgánu, který je zjevně za hranou informačního zákona a vychází z nepochopení smyslu informačního zákona tak povinný subjekt přistoupil na „přání“ odvolacího orgánu a zodpověděl dotazy 24a, 24b a 25 prostým ano/ne či jinak. Aby však mohl povinný subjekt dotazy 24a, 24b a 25 prostým ano/ne zodpovědět, byl nucen přistoupit k posouzení, kdo je oprávněn za obec – povinný subjekt takové dotazy zodpovědět.

Z nálezu Ústavního soudu ÚS ze dne 25. 8. 2015 plyne, že jak vyplývá z rozhodovací praxe Ústavního soudu, **starosta obce nemůže sám vytvářet vůli obce, to přísluší výhradně zastupitelstvu obce** či radě obce. Pokud však již vůle obce v zásadních bodech vytvořena byla, je starosta oprávněn jednat v intencích takto vytvořené vůle [nález sp. zn. II. ÚS 87/04 ze dne 6. 4. 2005 (N 75/37 SbNU 63)]. Takovéto jednání zahrnuje též sjednání smluvní pokuty výlučně ve prospěch obce, pokud je tak zajišťováno splnění účelu právního jednání obce (smlouvy) vyjádřeného v rozhodnutí příslušného orgánu obce (zastupitelstva obce či rady obce). Povinný subjekt k tomu dále dodává, že postavení starosty je možné charakterizovat jako první mezi rovnými. Jeho působnost je totiž značně omezena schválením dílčích rozhodnutí ze strany zastupitelstva nebo rady obce, jejichž je starosta rovněž členem. Tato skutečnost ovšem neznamená, že starosta nemůže bez posvěcení zastupitelstva či rady vyvíjet činnost ve prospěch obce. Starosta z titulu své funkce typicky jedná (či spíše vyjednává) s krajem, dalšími obcemi a soukromoprávními subjekty, jakými jsou například stavební firmy nebo dodavatelé jiných prací a služeb. V rámci těchto vyjednávání by ale starosta a jeho partneři měli mít vždy na paměti, že sliby a závěry, které při rokování učiní, budou právně závazné pouze za předpokladu jejich projednání a schválení v příslušném orgánu obce. Dojednané podmínky a obsah případného kontraktu není právně vymahatelný a jedná se o pouhý morální, nikoliv právní závazek. To vše do doby schválení ze strany zastupitelstva, případně rady. I přesto, že z pohledu laika může starosta působit jako jakýsi jednatel obce, k postavení jednatele potažmo statutárního orgánu má daleko. Zatímco statutární orgán právnické osoby může (ve většině případů) bez dalšího jednat za právnickou osobu a vytvářet její vůli, úkolem starosty je tuto vůli pouze prezentovat navenek. Vytváření vůle obce je beze zbytku svěřeno zastupitelstvu a radě obce. Rozhodnutí těchto dvou orgánů obce je nutno považovat za zákonem stanovenou podmínku právního jednání obce, přičemž v případě jeho absence je právní jednání absolutně neplatné (srov. <https://www.pravniprostor.cz/clanky/spravni-pravo/jednani-starosty-tvurce-vule-obce-ci-pouhy-reprezentant>).



Obec Horka nad Moravou

nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou tel. č. 585 378 035
DIČ CZ 00298948, IČ 00298948, e-mail: obec@horka.cz

Povinný subjekt se s výše uvedeným hodnocením při vytváření vůle ztotožňuje, a proto k výzvě odvolacího orgánu tak předložil zastupitelstvu k zodpovězení dotazy 24a, 24b a 25, aby mohl nově vytvořit vůli obce, a aby mimo rámec informačního zákona konal podle názoru odvolacího orgánu. Názor odvolacího orgánu však zapříčinil, že nebylo možné nové informace vyjadřující vůli obce získat v zákonem předvídané lhůtě pro poskytnutí informací, přičemž nebylo i z důvodu kompaktnosti řízení poskytování informací a z důvodu zásady procesní ekonomie vhodné a účelné vydávat samostatné rozhodnutí a samostatné dílčí poskytnutí informací, tudíž povinný subjekt přistoupil k vytvoření nových informací a předložil zastupitelstvu obce ke schválení návrh vůle povinného subjektu, který je poskytován žadateli. Zastupitelstvo obce povinného subjektu tak na svém zasedání dne 26. června 2024 projednalo dotazy 24a, 24b a 25 žadatele a následně je zakomponovalo do dokumentu „poskytnutí informací“ a žadateli nově vytvořené informace poskytlo. Z důvodu vzájemného propojení poskytnutých informací s rozhodnutím o odmítnutí informací však bylo nezbytné se v odůvodnění tohoto rozhodnutí vypořádat s názorem odvolacího orgánu, když povinný subjekt tímto uvádí, že informace pod body 24a, 24b, a 25 neodmítl, ač by po doplnění odůvodnění pro odmítnutí měly být takové žádosti o informace odmítnuty. Doplnění odůvodnění pro odmítnutí informace by spočívalo toliko v tom, že by povinný subjekt s přihlédnutím k názoru odvolacího orgánu doplnil odůvodnění o to, že by explicitně uvedl, **že požadovaná informace není nikde zaznamenána**.

Co se týče žádosti pod bodem 26, kde žadatel požadoval zodpovězení tohoto dotazu, cit.: „Je si obec Horka vědoma toho, že podle v současnosti platné legislativy není vybudování veřejné komunikační sítě podmíněno souhlasem vlastníka pozemků a že právě neochotou o projektu jednat a stanovit podmínky, které by jeho realizaci v potřebném termínu umožnily, investorovi akce zcela znemožnila projekt jakýmkoliv způsobem uspokojit potřebám obce Horka nad Moravou?“ Odvolací orgán v Rozhodnutí uvedl, že povinný subjekt tento bod s poukazem na § 2 odst. 4 v rozhodnutí odmítl s tím, že se jedná o dotaz na názor. Odvolatel k tomuto pak ve svém odvolání uvedl, cit.: „Zde se dotazujeme především na informaci, zda obec má informace o platné zákonné úpravě v této věci k dispozici. Pakliže obec, přestože si platí advokátní kancelář AKFIPE, a přesto, že jsme obec opakovaně na toto upozorňovali, tuto informaci nemá, postačuje sdělení, že obec tuto informaci i tak nemá.“ Nadřízený orgán k tomu poznamenává, že pokud je žádost koncipována ve stylu „je si obec vědoma...“, pak by mohlo připadat v úvahu takovýto dotaz zodpovědět i prostým ano/ne. Stejně tak, skutečnost, že jde podle povinného subjektu o „dotaz na názor“, neznamená, že by požadovaná informace nemohla být někde zaznamenána – zachycena. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí přitom nevyplyvá, že by se povinný subjekt touto eventualitou zabýval. Vzhledem k tomu rozhodl nadřízený orgán tak, že napadené rozhodnutí v této části zrušil a vrátil daný bod povinnému subjektu zpět k novému projednání. K tomuto povinný subjekt odkazuje na výše uvedené, co uvedl k bodu 24a, 24b a 25 a konstatuje, že i nově vytvořená informace k bodu 26 žádosti žadatele je poskytována v samostatném dokumentu „Poskytnutí informací“.

Zastupitelstvo povinného subjektu na svém zasedání, které se konalo dne 26. 6. 2024 schválilo následující text:

24a)

Žádost:

Informace, z jakého důvodu obec Horka nad Moravou trvá na vynakládání prostředků z obecního rozpočtu na vybudování optické sítě v Sedlisku, ačkoliv již od podzimu r. 2022, jak obec Horka nad Moravou ve sdělení z 27.12.2023 sama přiznává, má informaci, že v tomto území je zajištěno vybudování optické sítě z evropských a soukromých prostředků, které nejenže nezatěžuje rozpočet obce, ale ještě přinese obci příjem ze zřízení služebnosti.“



Obec Horka nad Moravou

nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou tel. č. 585 378 035
DÍČ CZ 00298948, IČ 00298948, e-mail: obec@horka.cz

Odpověď:

Vybudování optické sítě ze strany obce je dlouhodobým záměrem obce. Tento záměr byl proklamován v zásadě všemi politickými uskupeními obce. Optická síť vybudovaná obcí a ve vlastnictví obce v rámci provádění rekonstrukcí jednotlivých ulic je pro obec nejvhodnějším řešením, kdy obec bude mít ve svých rukou cenovou politiku této sítě. Obec nezná cenovou politiku SPRINTELu, nicméně i kdyby ji znala, není možné předpokládat do budoucna její neměnnost. Co se týče vynakládání obecních prostředků na tuto síť, je třeba poznamenat, že vzhledem k celkovým nákladům obce na rekonstrukci jednotlivých ulic je položení optické sítě v rámci takových rekonstrukcí marginální položkou, kdy odhadovaná cena položení 1 km optické sítě činí cca 75.000 Kč. Ohledně nákladů na vybudování obec předpokládá, že ji pokryjí sponzorské dary a dividendy z akcí ČEZu. Příjem do obecního rozpočtu z uvedeného věcného břemene by podle znaleckého posudku SPRINTELu měl činit naprosto zanedbatelnou položku, a to jednorázovou částku ve výši 256.210,- Kč.

24b)

Žádost:

„Je si obec Horka vědoma toho, že pokud provede rekonstrukce komunikací v Sedlisku přičemž současně bude nadále zdržovat a obstruovat projekt veřejné komunikační sítě „Optická síť Sedlisko, Horka n. M.“ investora Sprintel s.r.o., může dojít k situaci kdy bude z důvodu realizace tohoto projektu nutné znovu rozkopat právě tyto nově rekonstruované povrchy a komunikace?“

Odpověď:

Tohoto si obec vědoma není. Obec se nebrání tomu, aby optická síť SPRINTELu byla v obci položena, nicméně musí tak být učiněno za podmínek, které nebudou nevýhodné pro obec. V první řadě jde o to, aby předmětná síť byla položena při rekonstrukci té které ulice, nikoli dříve (aby nebyl později při rekonstrukci problém s křížením této sítě s jinými) a nikoli později (aby se ulice znovu nerozkopala). Dalšími podmínkami obce by nicméně byly tyto následující: v případě budoucí vyvolané přeložky inženýrské sítě SPRINTELu bude její přeložení provedeno na náklady SPRINTELu a bude SPRINTEL, kdo provedení přeložky zajistí; v případě poškození jakékoliv stávající inženýrské sítě, bude ze strany SPRINTELu zajištěna oprava celé větve této inženýrské sítě, nikoli oprava pouze poškozené části inženýrské sítě; v případě, že je v daných místních či krajských komunikacích vzdušné vedení nízkého napětí ČEZ, byl by to SPRINTEL, kdo by požádal ČEZ o technický stav, případně o přeložení vzdušného vedení nízkého napětí na jeho náklady, neboť se na něm dočasně nachází veřejné osvětlení obce a v budoucnu by to byla pro obec nákladná investice; v případě, že v rámci optické sítě SPRINTELu se v některých místech místní komunikace nenachází inženýrská síť veřejného osvětlení, požadujeme, aby byla na náklady SPRINTELu po konzultaci s obcí vytvořena kompletní projektová dokumentace veřejného osvětlení daného místa a zamýšlená optická síť SPRINTELu by se při položila k inženýrské síti veřejného osvětlení. V opačném případě by to totiž pro obec do budoucna znamenalo nákladnou investici; v případě, že není součástí projektové dokumentace SPRINTELu monitoring a oprava dešťové kanalizace, včetně přípojek a odvodnění komunikací, požadujeme, aby byla SPRINTElem a na jeho náklady připraven po konzultaci s obcí monitoring a v případě havarijního stavu bylo ze strany SPRINTELu zajištěno na jeho náklady příprava kompletní projektové dokumentace na opravu dešťové kanalizace v daném místě, přičemž optická síť SPRINTELu by se v takovém případě položila při provedení nové dešťové kanalizace.

Kromě toho je však třeba upozornit na právní názor Stavebního úřadu Olomouc vyjádřeného v usnesení o přerušení řízení o žádosti SPRINTELu o vydání rozhodnutí o umístění stavby, č.j. SMOL/142254/2024/OS/US/Fil, sp.zn. S-SMOL/028944/2024/OS, ve kterém je, mimo jiné, uvedeno, že předmětná optická síť není vnitřní komunikační síť. U vnějších komunikačních sítí pak



Obec Horka nad Moravou

nám. Osybození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou tel. č. 585 378 035
DIČ CZ 00298948, IČ 00298948, e-mail: obec@horka.cz

zákon o elektronických komunikacích připouští vyvlastňovací řízení toliko u pozemků, nikoli u staveb, jimiž je, mimo jiné i místní komunikace. Dle názoru stavebního úřadu tak není možné nesouhlas vlastníka místní komunikace, tedy obce, nahradit souhlasem vyvlastňovacího úřadu, jinými slovy, podle názoru stavebního úřadu není možné zamýšlenou optickou sít' vybudovat bez souhlasu obce.

25)

Žádost:

„Je si obec Horka vědoma toho, že pokud bude nadále zdržovat a obstruovat projekt až do stavu, kdy by nebylo možné stihnout realizaci do termínu stanoveného správcem dotace, dojde k propadnutí dotace na tuto část stavby a vznikne tak společnosti Sprintel s.r.o. mnohamilionová škoda ze zmařené investice, kterou bude nucena po obci Horka nad Moravou vymáhat?“

Odpověď:

Obec pouze využívá zákonných prostředků pro to, aby nebyla optická sít' SPRINTELu vybudována takovým způsobem, který by byl v rozporu se zájmy obce. Obec má na základě tohoto i výše uvedeného za to, že případné vymáhání náhrady škody ze strany SPRINTELu nemůže být úspěšné.

26)

Žádost:

„Je si obec Horka vědoma toho, že podle v současnosti platné legislativy není vybudování veřejného komunikační sítě podmíněno souhlasem vlastníka pozemků a že právě neochotou o projektu jednat a stanovit podmínky, které by jeho realizaci v potřebném termínu umožnily, investorovi akce zcela znemožnila projekt jakýmkoliv způsobem uzpůsobit potřebám obce Horka nad Moravou?“

Odpověď:

Ano, tohoto si obec je vědoma, nicméně opět je třeba upozornit na názor Stavebního úřadu v Olomouci, viz 24b).

Žadatel v bodech č. 16 a 22 a v části bodu číslo 7 a v části bodu číslo 19 žádosti poptává skutečnosti - informace, které nejsou předmětem standardní činnosti povinného subjektu, a povinný subjekt o takových informacích nevede evidenci, přičemž z žádného právního předpisu ani nevyplývá povinnost povinného subjektu takovou evidenci vést. Z výše uvedeného je tedy patrné, že povinný subjekt požadovanou informací nedisponuje, přičemž její získání, pokud by to vůbec bylo možné, by spočívalo ve vytvoření informace zcela nové. Požadovaná informace neexistuje. Odmítnutí informací má oporu v ust. § 11b informačního zákona, neboť povinný subjekt požadovanou informaci nemá. Povinný subjekt důsledně a pečlivě a konstruktivně se přesvědčil, že požadované informace neexistují. Povinný subjekt dokonce přistoupil k vyšší míře ověření možné existence těchto informací, a i přes vyvinuté úsilí a nadstandardní pečlivost informace nedohledal. Na tomto místě je třeba uvést, že informace byly hledány nejen a výlučně jen archivu, byly hledány i na jiných místech obecního úřadu. Povinný subjekt prohledal i jiné dokumenty a materiály, kterými disponuje, a i z těch dovozuje, že požadované informace neexistují. Na závěr povinný subjekt uvádí, že provedl jak komplexní, tak i podrobnou úvahu a v rámci svého odůvodnění důkladně osvětluje, že informace neexistují. Nad rámec výše uvedeného, povinný subjekt z důvodů zvýšené pečlivosti a řádné aplikace principu dobré správy uvádí, že i při formulaci původního zdůvodnění zrušeného rozhodnutí vycházel z jiného podobného rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru majetkového, právního a správních činností, a proto



Obec Horka nad Moravou

nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou tel. č. 585 378 035
DIČ CZ 00298948, IČ 00298948, e-mail: obec@horka.cz

textaci odůvodnění formuloval přesně tak, jak je v jiném podobném rozhodnutí jakožto povinný subjekt formuloval sám Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor majetkový, právní a správních činností, když takto postupoval povinný subjekt z důvodu respektu k principu dobré správy a před vydáním napadeného rozhodnutí si vyžádal jiné obdobné rozhodnutí odmítající poskytnutí informace, aby pro své rozhodnutí mohl použít relevantní argumentaci, která však byla odvolacím orgánem shledána nedostatečnou. Proto v intencích výtek odvolacího orgánu je nyní odůvodnění níže zpracováno tak, aby v relevantních výtkách respektovalo názor odvolacího orgánu.

Odvolací orgán ve svém rozhodnutí dále uvádí:

V souvislosti s tím odvolací orgán důrazně odkazuje na své předešlé rozhodnutí č. j.: KUOK 28852/2024 ze dne 22. 2. 2024, kde mj. zaznělo, cit.: „*Pokud povinný subjekt uvádí, že odvolatel „poptává skutečnosti – informace, které nejsou předmětem standardní činnosti povinného subjektu“, pak lze samozřejmě takovéto vyjádření chápat tak, že povinný subjekt dává povinnost disponovat určitými informacemi do souvislosti s konkrétní agendou, s tím, že požadavek odvolatele jde nad rámec této „běžné“ činnosti. Takovéto vyjádření však v očích nadřízeného orgánu vyvolává spíše pochybnosti stran skutečné situace. Jinými slovy, z užití formulace neplyne objektivní závěr o neexistenci požadované informace...*“

K výše uvedenému povinný subjekt uvádí, že nepovažuje termín „mít“ a termín „evidovat“ za synonymum. Povinný subjekt nemůže požadované informace získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací. Pro upřesnění povinný subjekt uvádí, že požadované informace neeviduje. Pro další upřesnění povinný subjekt uvádí, že požadované informace nemá. Povinný subjekt upřesňuje, že v konkrétním případě platí, že pokud informaci neeviduje, tak informace současně i nemá.

Povinný subjekt k odmítnutí informací z důvodu jejich neexistence dále uvádí, že provedl i jejich zevrubné dohledávání, provedené zevrubné dohledávání potvrdilo původní zjištění povinného subjektu o tom, že informace neexistují. Povinný subjekt dále uvádí, že neexistující informace, které nejsou poskytovány nejsou součástí jiných materiálů, projektové dokumentace, e-mailové korespondence, či sdělení odrážející interní komunikaci v rámci jednotlivých pracovišť povinného subjektu a podobně. Jinými slovy, neexistující poptávané informace nevyplynou z relevantního kontextu a nejsou součástí jiné informace.

Zákonný znak informace v podobě „záznamu“ určité informace potom nelze vnímat striktně tak, že informace je zaznamenána (a existuje) pouze tehdy, jestliže její záznam přesně odpovídá položenému dotazu. O zaznamenanou informaci se bude jednat i tehdy, jestliže požadovaný údaj vyplývá z činnosti povinného subjektu, tedy jestliže jej lze dovodit z jiných zaznamenaných informací. Povinný subjekt vyvinul pečlivé a značné úsilí, aby požadované informace dohledal, případně dovodil, dokonce se o to pokusil, ale odmítnuté informace pro jejich neexistenci neohledal. Nad rámec výše uvedeného povinný subjekt z důvodů zvýšené pečlivosti a řádné aplikace principu dobré správy uvádí, že i při formulaci původního zdůvodnění vycházel z jiného podobného rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru majetkového, právního a správních činností, a proto textaci odůvodnění formuloval přesně tak, jak je v jiném rozhodnutí jakožto povinný subjekt formuloval sám Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor majetkový, právní a správních činností, když takto postupoval povinný subjekt z důvodu respektu k principu dobré správy a před vydáním napadeného rozhodnutí si vyžádal jiné obdobné rozhodnutí odmítající poskytnutí informace, aby pro své rozhodnutí mohl použít relevantní argumentaci, která však byla odvolacím orgánem shledána nedostatečnou.



Obec Horka nad Moravou

nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou tel. č. 585 378 035
DIČ CZ 00298948, IČ 00298948, e-mail: obec@horka.cz

Pokud povinný subjekt konstatuje, že nemá zákonnou povinnost neexistující informaci mít, činí tak proto, že nemá povědomí o tom, že by ji mít měl. Povinný subjekt ke každé neexistující informaci, kterou z důvodu její neexistence neposkytuje, a tudíž ji odmítá, na tomto místě odůvodnění uvádí, že ne má zákonnou povinnost takovou informaci mít a nedohledal žádný právní předpis, který by povinnému subjektu ukládal požadovanou informaci mít. Takové zdůvodnění považuje povinný subjekt po pečlivém uvážení za více než dostatečné.

Informace bodech č., 16, 22 a v části bodu 7 a v části bodu 19 žádosti žadatele tudíž neexistují a povinný subjekt setrvává na svém odůvodnění. Pro úplnost povinný subjekt dodává, že informaci nelze dovodit z jiných zaznamenaných informací. Bylo by záhodno, aby toto odvolací orgán respektoval a nerozhodoval bez znalosti věci.

Pokud jde o žádosti pod body 15, 17 a 18, tak ty byly odmítnuty z důvodu autorskoprávní ochrany v souladu s ust. § dle § 11 odst. 2, písm. c) informačního zákona. Ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského (nebo práv souvisejících s právem autorským) dle § 11 odst. 2, písm. c) informačního zákona je legitimním zákonným důvodem pro odmítnutí žádosti o informace (či její části).

Žadatel formuloval své žádosti pod body 15, 17 a 18 takto:

15)

Koordinální situační výkresy (elektronicky v PDF) všech stavebních akcí realizovaných nebo projektovaných v posledních 6ti letech, jejichž investorem nebo spoluinvestorem je obec Horka nad Moravou a v rámci nichž docházelo, dochází nebo má dojít k pokládce optických chrániček či mikrotrubiček, vč. informace, kdo je či bude vlastníkem předmětných chrániček či mikrotrubiček (tzn. vč. překládek cizího optického vedení). Požadujeme elektronické PDF výkresy, které obec k těmto akcím nepochybně má k dispozici, nikoliv skenování fyzických výkresů, které by mohlo být záminky pro další šikanózní poplatek.

17)

Digitální vektorová poloha tras již položených chrániček a mikrotrubiček v majetku obce Horka nad Moravou ve formátu dgn nebo dwg s uvedením souřadného systému a to vč. přípojek, pokud existují. Vzhledem k tomu, že výstupy z geodetické činnosti jsou v České republice standardně dodávány ve formátu .dgn v souřadném systému S-JTSK, preferujeme poskytnutí těchto původních nepozměněných geodety dodaných dat. V žádném případě nežadujeme zpracování nějakých dat za účelem vyřízení této žádosti, kterým by si obec Horka nad Moravou mohla zdůvodňovat další šikanózní poplatek. Žádáme o poskytnutí těch polohopisných souborů, které za účelem vlastní evidence a také za účelem jejich budoucího předání do digitální technické mapy kraje, obec Horka nad Moravou již nyní má k dispozici! Povinnost poskytnout tuto informaci vyplývá také z §161 zákona 183/2006sb. - stavební zákon.

18)

Aktuální digitální vektorová poloha kanalizace na území obce Horka nad Moravou v dgn nebo dwg s uvedením souřadného systému. V žádném případě nežadujeme zpracování nějakých dat za účelem vyřízení této žádosti, kterým by si obec Horka nad Moravou mohla zdůvodňovat další šikanózní poplatek. Žádáme o poskytnutí těch polohopisných souborů, které za účelem vlastní evidence a také za účelem jejich budoucího předání do digitální technické mapy kraje, obec Horka nad Moravou již nyní má k dispozici! Povinnost poskytnout tuto informaci vyplývá také z §161 zákona 183/2006sb. - stavební zákon.

V bodech žádosti číslo 15, 17 a 18 z důvodů uvedených v ust. § 11 odst. 2 písm. c) informačního zákona **povinný subjekt informace neodmítá a žadateli je poskytuje**. Za vhodné považuje povinný subjekt také poznamenat, že informace požadovaná v bodech 15, 17 a 18 obsahuje osobní údaje a informace jsou poskytovány bez osobních údajů.

Co se týče požadovaných informací pod body číslo 1, 4 a 8, povinný subjekt poskytuje informace ještě jednou a to tak, aby žadatel měl možnost na webových stránkách obce požadovanou informaci nalézt, tedy informace jsou poskytovány podrobněji.

Co se týče požadované informace pod body číslem 5, povinný subjekt poskytuje informace ještě jednou a to tak, aby žadatel měl možnost na webových stránkách obce požadovanou informaci nalézt.



Obec Horka nad Moravou

nám. Osvobození 16/46, 783 35 Horka nad Moravou tel. č. 585 378 035
DIČ CZ 00298948, IČ 00298948, e-mail: obec@horka.cz

Co se týče požadované informace pod body číslem 12, 13 a 14 povinný subjekt uvádí, že poskytne informace o tom, že projekční práce zpracoval(i) zaměstnanec/zaměstnanci obce. Pro futuro povinný subjekt uvádí, že pokud by žadatel žádal jméno konkrétního zaměstnance, měla by informace v souladu s § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím charakter osobního údaje, a bez souhlasu dotčené osoby, by nemohla být žadateli poskytnuta. Souhlas konkrétní osoby dán nebyl, a proto informace o tom, že projekční práce požadované pod bodem 12 žádosti provedl zaměstnanec obce je dostatečně určující a není z tohoto důvodu ani částečně odmítnuta, žadatel ani jméno konkrétní fyzické osoby nepožaduje, proto nelze informaci ani částečně odmítnout. Žadatel výslovně požadoval název projekční kanceláře, OSVČ, projektanta či jinou firmu, povinný subjekt tuto žádost vyhodnotil tak, že pokud by se mělo jednat o zaměstnance, nebylo to žadatelem požadováno.

Vyřízení bodu číslo 20 žádosti žadatele nebylo odvoláním napadeno. Informace byla poskytnuta. S ohledem na znění výroku II. rozhodnutí odvolacího orgánu je informace pod bodem číslo 20 znovu vyřízena, a to stejným způsobem, neboť není důvod ji vyřídit jinak a jedná se o opakované vyřízení.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí povinného subjektu se lze do 15 dnů ode dne jeho oznámení odvolat ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje, a to podáním učiněným u obce Horka nad Moravou.

Obec Horka nad Moravou
Mgr. Luděk Tichý, starosta