

From: Mgr. Hojgr <hojgr@ritter-stastny.cz>
Sent: Monday, February 3, 2020 8:34 AM
To: Staníková Marcela <m.stanikova@olkraj.cz>
Cc: ritter@ritter-stastny.cz
Subject: RE: Žádost o stanovisko

Vážená paní magistro,

domnívám se, že orgán rozhodující ve věcech zbraní a střeliva dle přísl. zákona je právě „osobou, které uplatněním lékařského posudku vznikají práva a povinnosti“ ve smyslu zák. č. 373/2011 Sb., § 46. Napovídá tomu jak Vámi citovaná povinnost vrátit zadržené věci, tak také důvodová zpráva k tomuto zákonu (tato na příslušném místě uvádí „... ve kterém může posuzovaná osoba předat posudek osobě, které z posudku vyplývají práva nebo povinnosti, a tato osoba může na základě takto uplatněného posudku začít konat (rozumí se tím použití lékařského posudku)...”

Mám proto zato, že v tomto případě lze považovat útvar Policie ČR za osobu, které uplatněním lékařského posudku vznikají práva nebo povinnosti, a může proto podat návrh na přezkoumání lékařského posudku.

Podávám Vám toto stanovisko a jsem pozdravem Mgr. Ondřej Hojgr

§ 46

Má-li posuzovaná osoba nebo osoba, které uplatněním lékařského posudku vznikají práva nebo povinnosti, za to, že lékařský posudek je nesprávný, může do 10 pracovních dnů ode dne jeho prokazatelného předání podat návrh na jeho přezkoumání poskytovateli, který posudek vydal. Osoba, které uplatněním posudku vznikají práva nebo povinnosti a které byl posudek předán posuzovanou osobou, může návrh na přezkoumání lékařského posudku podat do 10 pracovních dnů ode dne jeho předání, a to poskytovateli uvedenému ve větě první. Práva na přezkoumání lékařského posudku se lze vzdát. Písemné prohlášení o vzdání se práva na přezkoumání lékařského posudku nebo záznam o ústním sdělení o vzdání se práva na přezkoumání lékařského posudku je součástí zdravotnické dokumentace; záznam stvrdí svým podpisem osoba, která se práva na přezkoumání lékařského posudku vzdala, a zdravotnický pracovník, který tento záznam provedl.

From: JUDr. Petr Ritter [<mailto:ritter@ritter-stastny.cz>]
Sent: Thursday, January 30, 2020 3:08 PM
To: ondra@ritter-stastny.cz
Subject: FW: Žádost o stanovisko

From: AK Ritter-Šťastný [<mailto:info@ritter-stastny.cz>]
Sent: Thursday, January 30, 2020 1:44 PM
To: petr@ritter-stastny.cz
Subject: FW: Žádost o stanovisko

From: Staníková Marcela [<mailto:m.stanikova@olkraj.cz>]
Sent: Thursday, January 30, 2020 1:33 PM
To: info@ritter-stastny.cz
Cc: Crhák Jiří
Subject: Žádost o stanovisko

Dobrý den,

obracím se na Vás s žádostí o stanovisko, resp. odpověď na otázku k níže uvedeném případu.

Otázka: Lze v tomto případě považovat útvar Policie ČR za osobu, které uplatněním lékařského posudku vznikají práva nebo povinnosti, a může proto podat návrh na přezkoumání lékařského posudku?

Okolnosti případu:

Příslušný útvar policie zadržel dne **09. 12. 2019**, dle § 56 odst. 2, zákona o zbraních (č. 119/2002 Sb.) zbrojní průkaz, zbraň a střelivo panu ■■■ a současně mu předal výzvu ke zdravotnímu přezkumu ve smyslu § 20a odst. 3 zákona o zbraních, neboť shledal důvody, že u zmíněného držitele zbrojního průkazu mohlo dojít ke změně zdravotního stavu, která by mohla mít za následek ztrátu zdravotní způsobilosti k držení zbrojního průkazu.

(Ustanovení § 20a odst. 3 zákona o zbraních, mimo jiné ukládá příslušnému útvaru policie povinnost informovat bez zbytečného odkladu posuzujícího lékaře, tj. praktického lékaře, u něhož je vyzvaná osoba registrována, a sdělit mu důvody, které příslušný útvar policie vedly k pochybnostem o změně zdravotní způsobilosti.)

Dne **10. 12. 2019** byl MUDr. ■■■, registrující praktický lékař pana ■■■, v této věci telefonicky kontaktován policistou příslušného útvaru policie. MUDr. ■■■ sdělil, že se pan ■■■ již v 08.00 hod. dostavil do jeho ordinace a požádal o vystavení posudku o zdravotní způsobilosti držitele zbrojního průkazu. Posudek MUDr. ■■■ vystavil, aniž by znal skutečný důvod, proč pan ■■■ posudek požaduje. V posudku MUDr. ■■■ posoudil pana ■■■ jako zdravotně způsobilého k držení zbrojního průkazu. Vzhledem k uvedeným okolnostem a skutečnosti, že MUDr. ■■■ nemá datovou schránku, navštívil jej policista příslušného útvaru policie téhož dne (10. 12. 2019) v jeho ordinaci a doručil mu písemné vyrozumění s důvody podezření ohledně změny zdravotní způsobilosti pana ■■■

MUDr. ■■■ policistovi sdělil, že po tomto zjištění odešle pana ■■■ k odbornému vyšetření a teprve pak rozhodne, zda je nebo není zdravotně způsobilý k držení zbrojního průkazu, přičemž se s ním zároveň dohodne na vrácení již vydaného posudku ze dne 10. 12. 2019.

Dne **30. 12. 2019** doručil pan ■■■ na příslušný útvar policie lékařský posudek ze dne 10. 12. 2019, kterým byl uznán zdravotně způsobilým k držení zbrojního průkazu, a uplatnil svůj nárok na vrácení zadrženého zbrojního průkazu, zbraně a střeliva.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem kontaktoval příslušný útvar policie dne **07. 01. 2020** telefonicky MUDr. ■■■ za účelem ověření, zda jeho posudek ze dne 10. 12. 2020 odpovídá skutečnému zdravotnímu stavu pana ■■■ MUDr. ■■■ k věci sdělil, že odeslal pana ■■■ k odbornému vyšetření do Fakultní nemocnice v Olomouci, a teprve po tomto vyšetření hodlá rozhodnout o jeho zdravotní způsobilosti; stávající posudek ze dne 10. 12. 2019 přitom považuje za neplatný. Příslušný

útvár policie obdržel téhož dne **07. 01. 2020** od MUDr. [REDAKCE] email se sdělením, že vystavil nový posudek pana [REDAKCE], který jej shledal zdravotně nezpůsobilým k držení zbrojního průkazu. Posudek byl naskenován v příloze k zaslanému emailu.

Dne **08. 01. 2020** se k příslušnému orgánu policie dostavil pan [REDAKCE] a předložil lékařský posudek o své zdravotní způsobilosti ze dne **08. 01. 2020**, vystavený v ordinaci praktického lékaře MUDr. [REDAKCE], ke kterému se téhož dne nově zaregistroval, a požádal o vrácení zadrženého zbrojního průkazu, zbraně a střeliva.

Příslušný útvár policie v této souvislosti uvedl, že se ve smyslu § 46 odst. 1 zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách (dále jen „zákon o specifických zdravotních službách“) nepovažuje za osobu, které uplatněním posudku vznikají práva nebo povinnosti, proto nepodal návrh na přezkoumání lékařského posudku a panu [REDAKCE] dne 08. 01. 2020 vrátil jeho zbrojní průkaz, zbraň a střelivo. Podle vyjádření policie pominuly dle § 56 odst. 6 zákona o zbraních důvody, které k zadržení zbrojního průkazu vedly.

Policii vyplynula z lékařského posudku povinnost konat – tj. vrátit zadrženou zbraň a střelivo. Podle § 56 odst. 6 zákona o zbraních: „*Pominou-li důvody, které vedly k zadržení zbraně, střeliva, zakázaného doplňku zbraně nebo dokladu, musí být tyto věci útvarem policie, u něhož jsou v úschově, bez zbytečného odkladu vráceny po předložení vydaného potvrzení tomu, komu byly zadrženy.*“ Tedy po předložení lékařského posudku s pozitivním závěrem je útvár policie povinen konat a zabavené věci vrátit.

Děkuji za spolupráci a přeji hezký den.



Mgr. Marcela Staníková

Odbor zdravotnictví
Oddělení zdravotní péče
vedoucí oddělení

Jeremenkova 40b
77900 Olomouc
Česká republika

+420 585 508 226
+420 725 927 488

m.stanikova@olkraj.cz
www.olkraj.cz

_____ ESET Endpoint Antivirus _____

Tato zpráva byla provedena, a nebyly v ní nalezeny žádné hrozby.

Verze detekčního jádra: 20758 (20200130)

<https://www.eset.cz>

_____ ESET Endpoint Antivirus _____

Tato zpráva byla proveřena, a nebyly v ní nalezeny žádné hrozby.

e-mailová zpráva s předmětem FW: Žádost o stanovisko - je v pořádku

Verze detekčního jadra: 20758 (20200130)

<https://www.eset.cz>