

From: Mazánková Marie <pravnik@>
Sent: Tuesday, January 28, 2020 4:11 PM
To: Staníková Marcela <m.stanikova@olkraj.cz>
Subject: FW: Žádost o stanovisko

Vážená paní magistro,
k níže uvedenému dotazu sděluji následující:
policie dne 9. 12.

- **zadržela** zbrojní průkaz, zbraň a střelivo
- jmenovanému **předala** výzvu ke zdravotnímu přezkumu
- registrujícího lékaře jmenovaného **informovala** o jeho zdravotním stavu
- dne 7. 1. opětovně **kontaktovala** ošetřujícího lékaře jmenovaného – vyšlo najevo, že po odborném vyšetření nebyl neshledán zdravotně způsobilým k držení zbrojního průkazu

jmenovaný se dne 8. 1. zaregistroval u jiného praktického lékaře, a ten mu ve stejný den vydal lékařský posudek

policie dne 8. 1.

- **ač musela mít důvodné podezření**, že jmenovaný s ohledem na jejich poznatky není zdravotně způsobilý k držení zbrojního průkazu
- **po předložení nového lékařského posudku (ze dne 8. 1.)**
- **vydala** jmenovanému zbrojní průkaz, zbraň a střelivo dle ust. § 56 odst. 6 zákona o zbraních – **tedy plnila povinnost**

Z výše uvedeného činím závěr, že policie

- v daném případě dle ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 373/2011 Sb. **má postavení osoby, které** uplatněním lékařského posudku **vznikají povinnosti**,
- a proto může **do 10 pracovních dnů** ode dne prokazatelného předání lékařského posudku **podat návrh na jeho přezkoumání** poskytovateli, který posudek vydal
- otázkou samostatného posouzení je, zda na straně policie existují nějaké objektivní důvody, které by mohly svědčit **pro podání žádosti o prominutí zmeškání lhůty**.

Podávám Vám toto stanovisko.

Hezký den přeje Mazánková

JUDR. MARIE MAZÁNKOVÁ
PRÁVNÍK

From: Staníková Marcela <m.stanikova@olkraj.cz>
Sent: Tuesday, January 28, 2020 11:38 AM
To: Mazánková Marie <pravnik@>
Subject: FW: Žádost o stanovisko
Importance: High

Dobrý den paní doktorko,
Prosím o vyjádření k níže přiloženému. Děkuji a přeji hezký den.



Mgr. Marcela Staníková

Odbor zdravotnictví
Oddělení zdravotní péče
vedoucí oddělení

Jeremenkova 40b
77900 Olomouc
Česká republika
+420 585 508 226
+420 725 927 488

m.stanikova@olkraj.cz
www.olkraj.cz

From: Staníková Marcela
Sent: Thursday, January 23, 2020 10:33 AM
To: pravnik@
Cc: Crhák Jiří <j.crhak@olkraj.cz>
Subject: Žádost o stanovisko

Dobrý den paní doktorko,

prosím o Vaše vyjádření, zda je možné v níže uvedeném případě považovat útvar Policie ČR za osobu, které uplatněním lékařského posudku vznikají práva nebo povinnosti, a může proto podat návrh na přezkoumání lékařského posudku.

Okolnosti případu jsou poměrně složité:

Příslušný útvar policie zadržel dne **09. 12. 2019**, dle § 56 odst. 2, zákona o zbraních (č. 119/2002 Sb.) zbrojní průkaz, zbraň a střelivo panu ■■■ a současně mu předal výzvu ke zdravotnímu přezkumu ve smyslu § 20a odst. 3 zákona o zbraních, neboť shledal důvody, že u zmíněného držitele zbrojního průkazu mohlo dojít ke změně zdravotního stavu, která by mohla mít za následek ztrátu zdravotní způsobilosti k držení zbrojního průkazu.

(Ustanovení § 20a odst. 3 zákona o zbraních, mimo jiné ukládá příslušnému útvaru policie povinnost informovat bez zbytečného odkladu posuzujícího lékaře, tj. praktického lékaře, u něhož je vyzvaná osoba registrována, a sdělit mu důvody, které příslušný útvar policie vedly k pochybnostem o změně zdravotní způsobilosti.)

Dne **10. 12. 2019** byl MUDr. ■■■, registrující praktický lékař pana ■■■, v této věci telefonicky kontaktován policistou příslušného útvaru policie. MUDr. ■■■ sdělil, že se pan ■■■ již v 08.00 hod. dostavil do jeho ordinace a požádal o vystavení posudku o zdravotní způsobilosti držitele zbrojního průkazu. Posudek MUDr. ■■■ vystavil, aniž by znal skutečný důvod, proč pan ■■■ posudek požaduje. V posudku MUDr. ■■■ posoudil pana ■■■ jako zdravotně způsobilého k držení zbrojního průkazu. Vzhledem k uvedeným okolnostem a skutečnosti, že MUDr. ■■■ nemá datovou schránku, navštívil jej policista příslušného útvaru policie téhož dne (10. 12. 2019) v jeho ordinaci a doručil mu písemné vyrozumění s důvody podezření ohledně změny zdravotní způsobilosti pana ■■■

MUDr. ■■■ policistovi sdělil, že po tomto zjištění odešle pana ■■■ k odbornému vyšetření a teprve pak rozhodne, zda je nebo není zdravotně způsobilý k držení zbrojního průkazu, přičemž se s ním zároveň dohodne na vrácení již vydaného posudku ze dne 10. 12. 2019.

Dne **30. 12. 2019** doručil pan ■■■ na příslušný útvar policie lékařský posudek ze dne 10. 12. 2019, kterým byl uznán zdravotně způsobilým k držení zbrojního průkazu, a uplatnil svůj nárok na vrácení zadrženého zbrojního průkazu, zbraně a střeliva.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem kontaktoval příslušný útvar policie dne **07. 01. 2020** telefonicky MUDr. ■■■ za účelem ověření, zda jeho posudek ze dne 10. 12. 2020 odpovídá skutečnému zdravotnímu stavu pana ■■■ MUDr. ■■■ k věci sdělil, že odeslal pana ■■■ k odbornému vyšetření do Fakultní nemocnice v Olomouci, a teprve po tomto vyšetření hodlá rozhodnout o jeho zdravotní způsobilosti; stávající posudek ze dne 10. 12. 2019 přitom považuje za neplatný. Příslušný útvar policie obdržel téhož dne **07. 01. 2020** od MUDr. ■■■ email se sdělením, že vystavil nový posudek pana ■■■ který jej shledal zdravotně nezpůsobilým k držení zbrojního průkazu. Posudek byl naskenován v příloze k zaslanému emailu.

Dne **08. 01. 2020** se k příslušnému orgánu policie dostavil pan ■■■ a předložil lékařský posudek o své zdravotní způsobilosti ze dne **08. 01. 2020**, vystavený v ordinaci praktického lékaře MUDr. ■■■ ke kterému se téhož dne nově zaregistroval, a požádal o vrácení zadrženého zbrojního průkazu, zbraně a střeliva.

Příslušný útvar policie v této souvislosti uvedl, že se ve smyslu § 46 odst. 1 zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách (dále jen „zákon o specifických zdravotních službách“) nepovažuje za osobu, které uplatněním posudku vznikají práva nebo povinnosti, proto nepodal návrh na přezkoumání lékařského posudku a panu ■■■ dne 08. 01. 2020 vrátil jeho zbrojní průkaz, zbraň a střelivo. Podle vyjádření policie pominuly dle § 56 odst. 6 zákona o zbraních důvody, které k zadržení zbrojního průkazu vedly.

Podle § 46 odst. 6 písm. c) zákona o specifických zdravotních službách, lékařský posudek pozbývá platnost dnem, kterým nastaly právní účinky lékařského posudku vydaného pro stejný účel, pokud z tohoto zákona nebo jiných právních předpisů nevyplývá jinak; příslušný útvar policie proto považuje posudek pana ■■■ o zdravotní způsobilosti k držení zbrojního průkazu vystavený dne 08. 01. 2020 posuzujícím lékařem MUDr. ■■■ za aktuálně platný.

Příslušný orgán policie však taktéž zvážil veškeré shora uvedené skutečnosti, které předcházely vydání tohoto posudku, zejména pak okolnost, že byl vydán stejného dne, kdy došlo zároveň i k přeregistraci pana ■■■ k praktickému lékaři MUDr. ■■■ Zcela zřejmě se tak mohlo jednat o bezprostřední reakci na posudek MUDr. ■■■ z předchozího dne 07. 01. 2020, kterým byl pan ■■■ shledán jako zdravotně nezpůsobilý k držení zbrojního průkazu.

Příslušný orgán policie má proto v dané věci pochybnost, zda při vystavování lékařského posudku o zdravotní způsobilosti pana ■■■ v ordinaci praktického a zároveň posuzujícího lékaře MUDr. ■■■ dne 08. 01. 2020, tedy v časovém intervalu jednoho dne, byly dodrženy a zachovány veškeré postupy, tak jak jsou předjímány příslušnými právními předpisy a interními normami a taktéž, zda zdravotnická dokumentace vedená k osobě pana ■■■ obsahuje záznamy o provedených vyšetřeních.

Vzhledem k tomu, že **příslušný orgán policie** se domnívá, že není oprávněn podat návrh na přezkum předmětného posudku ani provést kontrolu správnosti postupu posuzujícího lékaře MUDr. ■■■ při vystavování posudku o zdravotní způsobilosti držitele zbrojního průkazu pana ■■■, **zaslal podnět k provedení této kontroly na Krajský úřad Olomouckého kraje.**

Podle našeho názoru je příslušný orgán policie **osobou, které uplatněním lékařského posudku vznikají práva nebo povinnosti**, a která tedy může podat návrh na přezkoumání lékařského posudku. Jinak by byl tento posudek v případě výsledku, který vyhovuje vyšetřované osobě, nepřezkoumatelný. Máme za to, že povinnosti, plynoucí policii z lékařského posudku, jsou obsaženy v § 56 odst. 6 zákona

o zbraních: „Pominou-li důvody, které vedly k zadržení zbraně, střeliva, zakázaného doplňku zbraně nebo dokladu, musí být tyto věci útvarem policie, u něhož jsou v úschově, bez zbytečného odkladu vráceny po předložení vydaného potvrzení tomu, komu byly zadrženy.“ Tedy po předložení lékařského posudku s pozitivním závěrem je útvar policie povinen konat a zabavené věci vrátit.

Než však policii v tomto smyslu odpovíme, ráda bych měla Vaše odborné stanovisko k této věci.

Navíc – krajský úřad nemůže přezkoumávat lékařský posudek, když neobdržel návrh na přezkoumání.

A ještě doplňuji, že pan ■■■ je rovněž MUDr.

Pokud by Vás k této věci napadlo cokoli dalšího, budu ráda.

Prosím o Vaše vyjádření nejlépe do 27. 1. 2020.

Děkuji Vám za spolupráci a přeji hezký den.



Mgr. Marcela Staníková

Odbor zdravotnictví
Oddělení zdravotní péče
vedoucí oddělení

Jeremenkova 40b
77900 Olomouc
Česká republika

+420 585 508 226
+420 725 927 488

m.stanikova@olkraj.cz
www.olkraj.cz