

Odpověď dle zákona č. 106/1999 Sb.

Předmět žádosti:

Předmětem žádosti ze dne 11. 8. 2025 byla žádost o poskytnutí následujících informací:

- 1. Jací právníci poskytli právní názor odboru zdravotnictví Olomouckému kraji, o které se opírá ve svém opatření č.j. KUOK 92626/2025 ze dne 06.08.2025 a byl podporou pro rozhodování, že k možnosti prošetření podnětu formou přezkoumání lékařského posudku, resp. výklad ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 373/2011 Sb., že policejní orgán je osobou, která je oprávněna podat návrh na přezkoumání lékařského posudku;*
- 2. Kdy tyto právní posudky Olomouckému kraji doručeny;*
- 3. Kolik stálo vyhotovení těchto právních stanovisek, resp. kolik za ně Olomoucký kraj zaplatil z veřejných prostředků;*
- 4. Současně žádám o poskytnutí kopie těchto dokumentů a listin.*

Poskytnutá informace:

- Ad 1. Právní názor, který byl podpůrně využit v předmětné věci povinnému subjektu poskytli:
- a. Advokátní kancelář Ritter-Šťastný s.r.o.
 - b. JUDr. Marie Mazánková
- Ad 2. Předmětný právní názor Advokátní kanceláře Ritter-Šťastný s.r.o. byl povinnému subjektu doručen dne 3. 2. 2020.
- Předmětný právní názor JUDr. Marie Mazánkové byl povinnému subjektu doručen dne 28. 1. 2020.
- Ad 3. Jednotkové vyčíslení cen předmětných právních názorů není možné, neboť právní názory uvedených subjektů byly poskytnuty na základě příslušných právních vztahů, a to konkrétně:
- a. V případě Advokátní kanceláře Ritter-Šťastný s.r.o. se jednalo o smlouvu o stálém právním zastoupení.
 - b. V případě JUDr. Marie Mazánkové se jednalo o pracovněprávní vztah.
- Ad 4. Texty předmětných právních názorů:
- a. Advokátní kancelář Ritter-Šťastný s.r.o. – „domnívám se, že orgán rozhodující ve věcech zbraní a střeliva dle přísl. zákona je právě „osobou, které uplatněním lékařského posudku vznikají práva a povinnosti“ ve smyslu zák. č. 373/2011 Sb., § 46. Napovídá tomu jak Vámi citovaná povinnost vrátit zadržené věci, tak také důvodová zpráva k tomuto zákonu (tato na příslušném místě uvádí „... ve kterém může posuzovaná osoba předat posudek osobě, které z posudku vyplývají práva nebo povinnosti, a tato osoba může

na základě takto uplatněného posudku začít konat (rozumí se tím použitím lékařského posudku)..."

Mám proto zato, že v tomto případě lze považovat útvar Policie ČR za osobu, které uplatněním lékařského posudku vznikají práva nebo povinnosti, a může proto podat návrh na přezkoumání lékařského posudku.

§ 46

Má-li posuzovaná osoba nebo osoba, které uplatněním lékařského posudku vznikají práva nebo povinnosti, za to, že lékařský posudek je nesprávný, může do 10 pracovních dnů ode dne jeho prokazatelného předání podat návrh na jeho přezkoumání poskytovateli, který posudek vydal. Osoba, které uplatněním posudku vznikají práva nebo povinnosti a které byl posudek předán posuzovanou osobou, může návrh na přezkoumání lékařského posudku podat do 10 pracovních dnů ode dne jeho předání, a to poskytovateli uvedenému ve větě první. Práva na přezkoumání lékařského posudku se lze vzdát. Písemné prohlášení o vzdání se práva na přezkoumání lékařského posudku nebo záznam o ústním sdělení o vzdání se práva na přezkoumání lékařského posudku je součástí zdravotnické dokumentace; záznam stvrdí svým podpisem osoba, která se práva na přezkoumání lékařského posudku vzdala, a zdravotnický pracovník, který tento záznam provedl."

- b. JUDr. Marie Mazánková – „k níže uvedenému dotazu sděluji následující:

policie dne 9. 12.

- **zadržela** zbrojní průkaz, zbraň a střelivo
- jmenovanému **předala** výzvu ke zdravotnímu přezkumu
- registrujícího lékaře jmenovaného **informovala** o jeho zdravotním stavu
- dne 7. 1. opětovně **kontaktovala** ošetřujícího lékaře jmenovaného – vyšlo najevo, že po odborném vyšetření nebyl neshledán zdravotně způsobilým k držení zbrojního průkazu

jmenovaný se dne 8. 1. zaregistroval u jiného praktického lékaře, a ten mu ve stejný den vydal lékařský posudek

policie dne 8. 1.

- **ač musela mít důvodné podezření**, že jmenovaný s ohledem na jejich poznatky není zdravotně způsobilý k držení zbrojního průkazu
- **po předložení nového lékařského posudku (ze dne 8. 1.)**
- **vydala** jmenovanému zbrojní průkaz, zbraň a střelivo dle ust. § 56 odst. 6 zákona o zbraních – **tedy plnila povinnost**

Z výše uvedeného činím závěr, že policie

- v daném případě dle ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 373/2011 Sb. **má postavení osoby, které** uplatněním lékařského posudku **vznikají povinnosti,**
- a proto může **do 10 pracovních dnů** ode dne prokazatelného předání lékařského posudku **podat návrh na jeho přezkoumání** poskytovateli, který posudek vydal
- otázkou samostatného posouzení je, zda na straně policie existují nějaké objektivní důvody, které by mohly svědčit **pro podání žádosti o prominutí zmeškání lhůty.**

Informaci zpracoval:

Dne 21. 8. 2025, Mgr. Michal Novák, odbor majetkový, právní a správních činností, oddělení právní.

Počet listů: 2
Počet příloh: 0
Počet listů/svazků příloh: 0