

Magistrát města Přerova
ODBOR EVIDENČNÍCH SPRÁVNÍCH SLUŽEB A OBECNÍHO ŽIVNOSTENSKÉHO ÚŘADU
ODDĚLENÍ PŘESTUPKŮ
Bratrská 34, 750 02 Přerov 2
pracoviště Smetanova 7, 750 02 Přerov 2
tel.: 581 268 111



Spis. značka: 2023/222668/1535/PREST/HřJ

Přerov dne 20.12.2024

Č. j.: MMPr/249414/2024/HřJ

Vyřizuje: Ing. Jakub Hřib

Telefon: +420 581 268 202

E-mail: jakub.hrib@prerov.eu

Spis./skart. zn.: 67.3/ V 5

Krajský [redacted]

Jeremenkova 1191/40a
779 00 Olomouc

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE	
Datum 27-12-2024 příj. čis: 3	
doručení:	145042 J2024
Číslo jednací:	
Počet listů dokumentu:	
Počet příloh/počet listů příloh:	100X

Předání spisového materiálu

Předkládáme Vám k posouzení spisový materiál

sp. zn. 2023/222668/1535/PREST/HřJ týkající se přestupkové věci [redacted]

[redacted], který se měl dopustit přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“), tím, že úmyslně narušil občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustil jiného hrubého jednání, když dne [redacted] okolo 16:00 hod. [redacted] při předávání [redacted] ve střídavé péči se vzájemně přetahoval a žduchal společně s [redacted] a [redacted] až všichni upadli na zem,

sp. zn. 2023/236226/1536/PREST/HřJ týkající se přestupkové věci [redacted]

[redacted] která se měla dopustit přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o některých přestupcích tím, že úmyslně narušila občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustila jiného hrubého jednání, když dne [redacted] okolo 16:00 hod. v [redacted] při předávání [redacted] ve střídavé péči se vzájemně přetahovala a žduchala společně s [redacted] až všichni upadli na zem,

sp. zn. 2023/236227/1537/PREST/HřJ týkající se přestupkové věci [redacted]

[redacted] který se měl dopustit přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o některých přestupcích tím, že úmyslně narušil občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustil jiného hrubého jednání, když dne [redacted] okolo 16:00 hod. v [redacted] na [redacted] při předávání [redacted] ve střídavé péči, poté, kdy při potyčce mezi [redacted]

[redacted] na zem, tohoto napadl několika údery zavřenou dlaní do oblasti zad a

sp. zn. 2023/236228/1538/PREST/HřJ týkající se přestupkové věci [redacted]

[redacted] která se měla dopustit přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o některých přestupcích tím, že úmyslně narušila občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustila jiného hrubého jednání, když dne [redacted] okolo 16:00 hod. v [redacted] při předávání synů ve střídavé péči se vzájemně přetahovala a žduchala společně s [redacted] až všichni upadli na zem,

s tím, zda tento odporuje zákonu č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, zákonu č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů nebo jinému právnímu předpisu.

Činíme tak na základě Podnětu k provedení přezkumného řízení do Usnesení o zastavení řízení ze dne [redacted] doručeného dne 15.12.2024 prostřednictvím ISDS [redacted] doručeného dne 16.12.2024 prostřednictvím České pošty, [redacted]

Podané podněty jsou obsahově shodné, mj. z nich vyplývá, že oba podatelé mají za to, že část předmětného Usnesení o zastavení řízení vedené pod č. j. MMPr/192076/2024/HřJ, výrok IV. řízení sp. zn. 2023/236228/1538/PREST/HřJ, byla vydána v rozporu s právními předpisy, neboť nemá oporu ve zjištěném stavu věci. Podatelé se odkazují na audio nahrávku z doby krátce po napadení, kde se [redacted] policii doznává, že [redacted] napadla. Dle obou podatelů audio nahrávka spolehlivě osvědčuje skutkový děj, tedy že [redacted] byla napadena obviněnou [redacted] a je tedy vina přestupkem proti občanskému soužití. Na základě výše uvedeného podatelé považují zastavení řízení za úkon, který nemá oporu ve spisovém materiálu a zastavení věci tak za předčasné. Podatelé žádají, aby byla věc v přestupkovém řízení projednána.——

K tomuto správní orgán konstatuje, že se v řízení o předmětných přestupcích nejedná o novou věc, s touto skutečností se již vypořádal ve výše zmíněném usnesení o zastavení řízení. V rámci ústního jednání dne [redacted] byla předmětná audio nahrávka správním orgánem v rámci citace podkladů přehrávána, přičemž [redacted] uvedl „V jedné z nahrávek je špatně slyšet, jak se paní [redacted] k incidentu s mojí matkou přiznala před policisty.“. [redacted] se k předmětné nahrávce nijak nevyjádřila. Ještě předtím, v rámci ústního jednání dne [redacted] uvedl, že nahrávání zapnul před tím, než přijela paní [redacted] a pravděpodobně jej vypnul před příjezdem policie, přičemž když policie přijela, pořídil audiozáznam komunikace zúčastněných. Dále uvedl, že audio záznam ale sestříhal, nechce poslouchat kvílení [redacted] na což byl v rámci uvedeného ústního jednání vyzván, aby předmětnou nesestříhanou audio nahrávku zaslal správnímu orgánu do 14.07.2024. Na tuto výzvu [redacted] zaslal správnímu orgánu celkem 14 audio a 5 video nahrávek a jak již správní orgán v usnesení o zastavení řízení uvedl, nejenže si nemohl udělat ucelený náhled na věc z kontextu vytržených nahrávek, ale podstatná část těchto nahrávek se k samotnému incidentu ani nevztahovala. Správní orgán se pak domnívá, že se oba podatelé odkazují na jednu ze sestříhaných audionahrávek, ze které ve svém podání ještě navíc vytrhávají věty tak, jak se jim to hodí, a na které je slyšet hlas [redacted] která mj. uvádí, že [redacted] sundávala ruce, protože tato jí bránila, žduchala do ní, čemuž se nedalo nebránit, tedy že se ve skutečnosti jednalo o reakci [redacted] na jednání [redacted] což oba podatelé ve svém podnětu opomněli uvést, přičemž s touto „přetahovanou“ se správní orgán, jak již uvedl výše, v usnesení o zastavení řízení vypořádal.

A k tvrzení podatelů, kteří ve svých podnětech uvádějí, že správní orgán na místě před svědky opakovaně oznámil, že přiznání [redacted] na audio nahrávce prokazatelně slyšel, správní orgán konstatuje, že se jedná o další ze lží obou podatelů, správní orgán nikdy nic takového neřekl.

Podatelé byli o předání spisového materiálu Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odbor majetkový, právní a správních činností, písemně vyrozuměni.

**Magistrát města
Přerova 19**

Ing. Jakub Hřib
referent oddělení přestupků

Přílohy:

1x spis – 130 listů

sp. zn. 2023/222668/1535/PREST/HřJ, 2023/236226/1536/PREST/HřJ, 2023/236227/1537/PREST/HřJ, 2023/236228/1538/PREST/HřJ

Doložka z automatizované konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument Předání spisového materiálu - přešůpek proti občanskému soužití vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **7351192-000-250210080847**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **2**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Olomoucký kraj, IČ: 60609460

Datum vyhotovení: **10.02.2025**

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.



7351192-000-250210080847