

Odbor strategického rozvoje kraje
Krajský úřad Olomouckého kraje
Jeremenkova 40a
Olomouc 779 00

Podnět k zahájení přezkumného řízení ve věci pasportizace stavby „skladu zahradního nářadí“ na pozemku parc. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] ve spoleuvlastnictví [REDAKCE]

Jménem našeho spolku tímto podáváme podnět k zahájení přezkumného řízení (resp. na základě § 156 odst. 2 poslední věta správního řádu podnět k postupu příměřenému přezkumnému řízení) ve věci pasportizace/ověření zjednodušené dokumentace stavby (údajného původně schváleného) „skladu zahradního nářadí“ z roku 1975 (vedené pod s. z. SÚ/1309/2021 – Mgr. Nad), který se nachází na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] a který byl ověřen Stavebním úřadem Magistrátu města Prostějova (dále též *MMP*) sdělením dne 5. 10. 2021, č.j. PVMU 126240/2021 61.

1. CHRONOLOGIE/SHRNUTÍ PŘÍPADU

1a. Žádost o ověření pasportu ze dne 21. 7. 2021

Dne 21. 7. 2021 si [REDAKCE] u Stavebního úřadu Magistrátu města Prostějova podali žádost o ověření pasportu stavby, kde účel stavby označili jako „sklad zahradního nářadí“ a uvedli, že stavba vznikla cca roku 1975 (viz příloha p01a1). V tomto (správním) řízení jsou [REDAKCE] zastoupení advokátní kanceláří KJM legal, potažmo v substituční plné moci přímo [REDAKCE] (viz příloha p01a2).

1b. Provedení kontrolní prohlídky/protokol ze dne 7. 9. 2021

Dne 7. 9. 2021 byla ze strany MMP provedena kontrolní prohlídka v nelegálně postavených stavbách pro koně (stáje, sklady/příslušenství pro koně) na pozemku parc. [REDAKCE] (o jejíž dodatečné povolení požádal vlastník již 5. 10. 2020) a byl sepsán protokol (viz příloha p01b). V tomto dokumentu sám MMP mj. uvádí, že žadatel [REDAKCE] ve své žádosti z října roku 2020 (nyní pasportizovanou stavbu) označil jako objekt SO2 „objekt – příslušenství pro koně“ o rozměrech 7,6 x 4,9m. Později vzal vlastník stavby žádost o dodatečné povolení zpět (pozn. spolku PP, jelikož mu odbor územního plánování vydal zamítavé závazné stanovisko). Vzápětí poté 4. 3. 2021 podali [REDAKCE] novou žádost o dodatečné povolení, kde pro změnu uvedli, že dotyčná stavba je „přístřešek pro automobil“ a má půdorysné rozměry 5,1 x 4,9m a že tento přístřešek slouží pro parkování osobního automobilu investora. Žadatelé též v technické zprávě uvedli, že se jedná o doplňkovou stavbu ke stavbě hlavní (stávající výroba a služby pro potřeby koní), která je na společném pozemku pod společným oplocením. Odbor územního plánování MMP ovšem opětovně vydal zamítavé stanovisko. Poté bylo celé řízení o dodatečném povolení všech nelegálních staveb delegováno na Magistrát města Olomouce (dále též *MMO*).

Citace z protokolu:

Stavební úřad v dané věci již dříve stavebníka upozornil (prostřednictvím jeho tehdejšího zástupce [REDAKCE] že postup dle ust. § 125 stavebního zákona není určen k legalizaci „černých“ staveb. Ačkoli je nasnadě, že dokumentace se nedochová zejména u starých staveb, není vyloučena existence staré, ale nepovolené stavby. Než by tedy stavební úřad proces pasportizace vůbec umožnil, musí posoudit všechny dostupné důkazy o legálnosti staveb, ačkoliv se jedná o stavby „historické“. Pasportizace vede k deklarování stávajícího (legálního) stavu, nezakládá nově vlastníkově (nebo spoleuvlastníkům) stavby nové práva nebo povinnosti v materiálním slova smyslu. Dále je třeba dodat, že pasportizace není novým povolením stavby nebo jejího užívání, které by konkrétním osobám zakládalo nová práva či povinnosti. Ověření dokumentace skutečného provedení stavby je právním aktem výhradně

V oznámení ze dne 13. 9. 2021 je uvedeno následující:

„Na základě jednání v rámci kontrolní prohlídky stavby ze dne 7. 9. 2021 opakovaně uvádím, že nesoulad v původně podaných žádostech a označeních týkající se předmětné stavby, byl způsoben chybnou formulací předmětu žádosti z důvodu neznalosti chronologie vzniku staveb a stavebního práva [redacted] [redacted] [redacted] který byl klientem pověřen provedením revize veškerých staveb a jejich povolení na pozemcích společnosti [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] jelikož klientovi nebyla původním majitelem nemovitosti předána projektová dokumentace k žádnému objektu. Předmětná stavba přístřešku se na pozemku nacházela už v roce 1975, kdy se v místě nacházel jezdecký klub místního JZD, který klient v té době navštěvoval. V té době sloužil jako přístřešek pro zahradní nářadí. Ke stejnému účelu je kontinuálně využíván po celou dobu své existence.“

1d. Čestné prohlášení ze dne 23. 9. 2021

[redacted] [redacted] [redacted] dodatečně k žádosti o pasportizaci dne 23. 9. 2021 (i přestože ještě při kontrolní prohlídce dne 7. 9. 2021 tvrdil, že nemůže doložit žádné svědecké výpovědi – viz bod 1b výše) doložil i čestné prohlášení (viz příloha p01d) bývalé majitelky (resp. příbuzné bývalých majitelů pozemku, na kterém se nachází pasportizovaná stavba), ve kterém paní [redacted] [redacted] [redacted] podepsala čestné prohlášení, které zní: „Já níže podepsaná [redacted] [redacted] [redacted] tímto prohlašuji, že můj [redacted] [redacted] [redacted] byl účastníkem řízení – povolování skladu na zahradní nářadí na pozemku parc. dříve [redacted] v k. ú. [redacted] nyní na parc. č. [redacted] v k. ú. [redacted]“

1e. Oprava projektu ze dne 30. 9. 2021

V chronologii spisu ve věci pasportu stavby je v 7. řádce uvedena tzv. oprava projektu (viz příloha p01e), žádný takový dokument, ale ve spise při nahlížení dne 22.11.2021 nebyl obsažen a proto se domníváme, že byla doplněna aktualizovaná projektová dokumentace ze 09/2021 (viz bod 1h).

1f. Určení účelu stavby ze dne 5. 10. 2021

Dne 5. 10. 2021 Stavební úřad Magistrátu města Prostějova vydal dokument určení účelu stavby dle §125 stavebního zákona (viz příloha p01f), kterým byla stavba ověřena. Dokument shrnuje předchozí skutečnosti a jsou v něm uvedena mj. tato fakta:

„Stavba byla vybudována před rokem 1975 – v tomto období začal [redacted] [redacted] navštěvovat místní jezdecký klub, přičemž stavba již byla v této době provedena.“

„Stavební úřad zjistil, že od výše uvedené stavby se nedochovaly žádné doklady (stavební povolení, kolaudační rozhodnutí nebo ověřená projektová dokumentace), a to ani v archivu stavebního úřadu Magistrátu města Prostějova. Na základě výše uvedených skutečností má stavební úřad za to, že stavba byla v minulosti povolena, proto stavební úřad postupoval podle § 125 stavebního zákona a podle stavebně technického provedení a uspořádání stavby sděluje, že stavba je určena k účelu – sklad zahradního nářadí“

„Jedná se o objekt ze dvou stran otevřený, opláštěný je pouze ze dvou stran. Rozměry jsou 7,21-7,363 x 3,7m, výšky +2,8m. Přístřešek slouží pro skladování zahradního nářadí. Je proveden ze samostatných ocelových profilů. Ocelové sloupky jsou kotveny do základových patek. Jako střešní krytina je použitý trapézový plech. Opláštění ze dvou stran je provedeno dřevěně.“

1g. Nahlížení do spisu ze dne 22. 11. 2021

Dne 22. 11. 2021, kdy byl zástupce paní [redacted] [redacted] [redacted] a pana [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] upozorněn delegovaným magistrátem Olomouce ve věci dodatečné legalizace „černých staveb“ pro koně (stáje + sklady pro koně), že

došlo ze strany magistrátu Prostějova k pasportizaci jedné z nelegálních staveb, byl nahlédnout do spisu (viz příloha p01g).

1h. Projektová dokumentace (pasport stavby; průvodní zpráva; souhr. techn. zpráva; situace)
V pasportu stavby z 07/2021 (viz příloha p01h1) je uveden údaj, že zastavěná plocha řešeného objektu je 26,96m².

V dalších dokumentech (které jsou asi onou opravou projektu ze dne 30. 9. 2021 – viz bod 1e výše) ze 09/2021 je v průvodní zprávě (viz příloha p01h2) mj. řečeno, že: „bylo provedeno porovnání, zda je stavba v souladu s podmínkami územního plánu města Prostějov.“

V druhém dokumentu ze 09/2021 v souhrnné technické (viz příloha p01h3) se objevuje údaj o zastavěné ploše stavby, který činí 37,2m².

V doplněném/aktualizovaném výkrese situace, který byl posléze i 5. 10. 2021 Stavebním úřadem Magistrátu města Prostějova ověřen/orazítkován (viz příloha p01h4) je též v legendě uveden údaj o ploše stavby 37,2m².

2. VYJÁDRĚNÍ/KOMENTÁŘ spolku Prostor Prostějov

Na základě shrnujících informací v bodech 1a-h si dovoluujeme sdělit následující:

2b.1

Obecně musíme říct, že i přestože si byl samotný Magistrát města Prostějova moc dobře vědom minimálně prvních dvou neúspěšných pokusů [REDAKCE] [REDAKCE] o legalizaci jeho „černých“ staveb pro koně (v prvním pokusu: stáje+příslušenství pro koně; v tom druhém údajně sklady+garáže/přístřešky pro automobily) a stejně, tak i přestože žadatel nedoložil jakýkoliv (historický) dokument prokazující údajnou legálnost této pasportizované stavby, došlo ze strany Magistrátu města Prostějova k ověření této stavby pouze na základě čestného prohlášení. Obzvláště v případě, kdy jsme sami museli v případě podnětu k odstranění staveb ze strany [REDAKCE] [REDAKCE] ověřit formou pasportu historické hospodářské stavby [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] a kdy v obou případech po nás jak stavebnímu úřadu v Olomouci, tak v Plumlově k ověření pasportu musely být doloženy důkazy, že stavby jsou opravdu již historicky někde zaneseny. V případě [REDAKCE] [REDAKCE] kterému jde magistrát města Prostějova dlouhodobě na ruku (což je potvrzeno již soudně; nadřízenými orgány, případně kanceláří ombudsmana) ovšem stačilo jedno předpřipravené/smyšlené dobrozdání.

2b.2

V jedné z mála věcí, kdy žadateli dáváme za pravdu, je skutečnost zmíněná [REDAKCE] [REDAKCE] v protokolu ze dne 7. 9. 2021, že původním vlastníkem [REDAKCE] [REDAKCE] nebyla [REDAKCE] [REDAKCE] předána žádná dokumentace. Taková dokumentace opravdu být předána nemohla, jelikož nikdy žádná neexistovala, protože žádná původní/historická stavba tam od zmíněného roku 1975 nebyla a stavba, která byla nyní pasportizovaná MMP je stavba, kterou bez vší pochybnosti na černo postavil sám žadatel [REDAKCE] [REDAKCE] až po roce 2003 (viz důkazy v bodě 3)

2b.3

Za zmínku stojí zmínit i skutečnost, že dne 7. 9. 2021 dvojice [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] tvrdila, že nelze zajistit svědecké výpovědi, jelikož účastníci údajného (stavebního) řízení jsou již po smrti, ale dne 23. 9. 2021 si dodatečně obstarali čestné prohlášení, které mělo podporovat jejich tvrzení.

2b.4

[REDAKCE] [REDAKCE] navíc uvedla (pomineme-li fakt, že by se očekávalo ze znalosti místa, že na tyto otázky bude odpovídat sám [REDAKCE] [REDAKCE] ale i přes své vysokoškolské vzdělání potřeboval, aby za něj dotazy zodpovídala právní zástupkyně), že se ve stavbě skládají nářadí, což mj. dokazuje, že

je stavba vlastníkem využívána. K tomuto faktu lze navíc díky pořízené fotodokumentaci z kontrolní prohlídky MMP ze dne 7. 9. 2021 (viz příloha p02b1) a fotodokumentaci z kontrolní prohlídky MMO ze dne 23. 11. 2021 (viz přílohy p02b2) říct, že stavby slouží jako sklad/příslušenství pro koně, jelikož je zde skladováno např. seno a věci, které se užívají pro chov koní, jak ukazují fotografie z kontrolních prohlídek (v opačném případě by nás zajímalo, k čemu ■■■■■ tuto slámu využívá, na chov králíků v kotcích to na jeho pozemku nevypadá). To by též odpovídalo prvotní žádosti vlastníka o dodatečné povolení staveb pro koně (v tomto případě přesněji příslušenství/sklady pro koně), která byla následně po vydání zamítavého stanoviska odborem územního plánování MMP žadatelem vzata zpět.

2b.5

Nesoulad mezi jednotlivými žádostmi (celkem již byly 3, i vč. 3. neúspěšné žádosti/sdělení podaného u MMO) o dodatečnou legalizaci staveb se ■■■■■ alibisticky snažil hodit na údajné nedorozumění mezi projektantem ■■■■■ a vlastníkem/žadatelem, což je typické jednání ■■■■■ který vždy hází vinu na jiné, jednou za jeho v dobré víře postavené nezákonným povolením může Magistrát města Prostějova, jindy na rozdílné žádosti se lživými účely staveb pro změnu jeho projektant, ale nikdy za nic nemůže pan ■■■■■. Celé toto neustálé vymlouvání spíše připomíná chování žáka, který nemá domácí úkol, jelikož mu jej včera sežral pes.

2b.6

Když už se dle protokolu ze 7.9.2021 vlastník odhodlal promluvit, je vidno, že mu někteří členové našeho spolku (zejména ti, již zastupují sousedy pana ■■■■■ kteří se brání proti jeho nelegálním či nezákonně povoleným stavbám) nedají spát a tentokrát hledá výmluvu v údajném šikanózním jednání ■■■■■ který až tak vykojil a znervóznil architekta ve službách pana ■■■■■ že neustále nesprávně měnil účely staveb, které se několikrát snažil dodatečně zlegalizovat. Aby toho nebylo málo, tak dvojice ■■■■■ | ■■■■■ z architekta ■■■■■ doslova udělali, jak se lidově říká „užitečného idiota“, když nejenže na něj svedli to, že za různé účely staveb mohl on, ale ještě veškerou vinu na něj svedl i tím, že vlastně ani nezná stavební právo. Tato skutečnost je o to smutnější, že pan architekt ■■■■■ je (na rozdíl od architektů ze spolku Prostor Prostějov) autorizovaný architekt a je tedy s podivem, jak mohl úspěšně absolvovat autorizační zkoušky, když dle vyjádření začínající koncipientky ■■■■■ není zběhlý ve stavebním zákoně.

2c (komentář k bodu 1c)

I když se stavebník/žadatel ve svém oznámení o zpětvzetí žádosti o dodatečné povolení ze dne 13. 9. 2021 podaném u delegovaného Stavebního odboru Magistrátu města Olomouce snažil i tento úřad přesvědčit, že při 3 pokusech o dodatečnou legalizaci byly vždy různé účely těchto staveb odlišně uvedeny pouze z údajné chyby architekta ■■■■■ tak si i přesto z ničeho nic tento stavebník najednou vzpomněl, že jedna z těchto staveb (ta nyní pasportizovaná) zde údajně stojí již od roku 1975 a že nynější vlastník této stavby to přece musí dobře vědět, jelikož sám zde navštěvoval již od roku 1975 jezdecký klub a od počátku je tato pasportizovaná stavba určena k účelu skladování zahradního nářadí. Tedy jedná se již o 3. rozdílný účel stavby, který byl ze strany ■■■■■ proklamován.

Níže nás spolek vypisuje stručnou chronologii všech žádostí o dodatečnou legalizaci:

Dne 8. 10. 2020 si stavebník ■■■■■ zažádal o dodatečné povolení 3 souborů nelegálních staveb pro koně u Stavebního úřadu Magistrátu města Prostějova (dále též SÚ MMP) vedeného pod s. z. SÚ/1679/2020 – Mgr. Nad. Dne 21. 10. 2020 vydal Odbor územního plánování MMP zamítavé závazné stanovisko pro dodatečné povolení těchto staveb. Stavebník ■■■■■ dne 4. 3. 2021 pak učinil zpětvzetí žádosti o dodatečné povolení staveb.

3) Ač nevíme, proč dotyčná osoba v čestném prohlášení po/tvrdila, že stavba byla opravdu historicky povolena jejímu příbuznému, nade vši pochybnost v části 4. Důkazy/další dokumenty jasně dokládáme, že žádná stavba/y v těchto místech nestála/y a ty, které tam jsou dnes postaveny na černo, byly postaveny až podnikatelem ■■■■■■■■■■ kterého tímto nelze než označit za lháře, který se po třech neúspěšných (rozdílných) pokusech o legalizaci jeho staveb uchýlil k pokusu o pasportizaci, protože se domníval, že na veřejně dostupných fotografiích nejsou data leteckých snímků nikde staršího data než roku 2003.

2f (komentář k bodu 1f)

Dovolili bychom si opravit tvrzení MMP, že se nedochovaly žádné doklady od výše uvedené stavby na znění, že se od výše uvedené stavby žádné doklady dochovat nemohly, jelikož se zde žádná stavba v roce 1975 nepostavila a černá stavba, která na místě stojí je stavbou, kterou postavil nelegálně ■■■■■■■■■■

Dle fotografií ze dvou kontrolních prohlídek (jak MMP tak MMO), je navíc patrné, že se primárně nejedná o stavby zahradního nářadí, ale stavby sloužící jako sklady/příslušenství pro koně (o které i v první žádosti v říjnu 2020 žádal ■■■■■■■■■■ Viz skladování slámy, kolečka, traktor apod na fotografiích. Ostatně na pozemcích pana Kuby toho moc u zahrady opečovávat nelze, když tam žádná část pozemku neplní pravou funkci zahrady (není zde trávník, stromy, nepěstují se zde plodiny), ale zadní část pozemku ■■■■■■■■■■ slouží ryze pro chov koní, který je v plochách smíšených obytných nepřípustný, a plochy pro chov koní jsou leda tak určeny v plochách RN.

2g (komentář k bodu 1g)

Jak je zřejmé z našeho podnětu k přezkumu, museli se „dotčení“ sousedé opětovně domáhat oprávněné nápravy nezákonného/chybného postupu MMP, když žadatel zcela lživými podklady se snažil dosáhnout ověření údajné legální historické stavby, přičemž dle námi doložených důkazů se jedná o stavbu, která byla bez povolení postavena samotným žadatelem po roce 2003. O to více působí vyjádření pana ■■■■■■■■■■ o šikanózním jednání předsedy spolku PP úsměvně, když se již poněkolkáté ukázalo, jak ■■■■■■■■■■ neustále lže a magistrát Prostějova mu „pro změnu“ jde (i přestože již bylo prokázáno tolik nezákonných postupů MMP ve prospěch žadatele) stále na ruku.

2h (komentář k bodu 1h)

Upozorňujeme i na podezřelé změny údajů, kdy nejdříve v technické zprávě paspórtu z července 2021 byla plocha pasportizované stavby uvedena s cca 27m² (a uveden nejspíše i správný rozměr cca 7,4m x 3,7), ale potom, co dne 30. 9. 2021 proběhla oprava projektu (doplnění souhrnné technické zprávy a průvodní zprávy z 09/2021) došlo k navýšení zastavěné plochy pasportizované stavby na cca 37m². Tento navýšený plošný údaj je stejně tak v aktualizovaném/ověřeném a orazítkováném výkrese situace od MMP ze dne 5. 10. 2021, který ani není označen číslem paré. Stejně tak je ve spise paspórtu zahrnut i výkres situace s rozměry pasportizované stavby a rozměry 7,6 x 4,9m a plochou 37m². Tyto skutečnosti nás vedou k domněnce, že se může ze strany žadatele jednat o záměr, který měl spočívat v tom, že se následně při další řízení o odstranění nelegálních staveb bude opírat o ověřený výkres situace s plochou stavby 37m² (tedy rozměry 7,6 x 4,9m) a tvrdit, že severní část stavby je už zlegalizovaná pasportem, protože je v ověřené situaci přece potvrzen plošný údaj 37m². Toto „čachrování“ se změnami údajů nás pouze utvrzuje v dalším fixlování ze strany dvojice (resp. v tomto případě dokonce trojice) ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■. Nezbývá než doufat, že v tomto fixlování nebyl zapojen i klientelistický stavební úřad města Prostějova. A i pokud by nebyl, jednalo se minimálně z jeho strany o velkou ledabylost, když si ani pořádně nezkontroloval upravenou/aktualizovanou a doplněnou dokumentaci z 30. 9. 2021.

2i

Stavba navíc ani není v souladu s územním plánem města Prostějova, jak se uvádí v průvodní zprávě pasportu. Tuto skutečnost mj. dokazují i dvě zamítavá stanoviska od odboru územního plánování MMP, která byla vydána při prvních dvou žádostech (nejdříve z října roku 2020 a později z března roku 2021) o dodatečnou legalizaci černých staveb pro koně – stáje/boxy pro koně a sklad/příslušenství pro koně (viz přílohy p02i).

3. DALŠÍ DŮKAZY/DOKUMENTY

3a. Veřejně přístupné/dohledatelné 2 letecké snímky (roky 2003 a 2006)

I přestože Stavební úřad Magistrátu města Prostějova provedl kontrolu dostupných leteckých snímků na www.mapy.cz, dospěl k závěru, že se zde prý „pasportovaná“ stavba již v roce 2003 nacházela a z toho i vyvozoval závěr, že se jedná o onu pověstnou stavbu z roku 1975, o které mluvil žadatel o ověření projektové dokumentace. Náš spolek ovšem při nahlédnutí na téže webové stránce dospěl ke zcela opačnému názoru a to, že žádná dotyčná „stavba z roku 1975“ se zde v roce 2003 nenacházela (viz příloha p03a1). Klademe si i otázku proč (letecký) snímek z tohoto roku z webového odkazu mapy.cz nebyl součástí spisové dokumentace, nejspíše proto, aby si někdo náhodou těchto nesrovnalostí nevšiml, resp. lživého tvrzení nevšiml. Nedávno chybně pasportovaná stavba se objevila až na leteckém snímku z roku 2006 (viz příloha p03a2). Tedy potom, co [redacted] odkoupil cca 4,5m pás pozemku od svých jižních sousedů. Pozemek podnikateli [redacted] odprodal v roce 2003 pan [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] již výše zmíněnou) – viz bod níže. S jistotou můžeme tvrdit, že dokonce ani do roku 2000 se pasportovaná stavba na pozemku nenacházela (viz příloha p03a3), což bylo ze strany stavebního úřadu v Prostějově možné dohledat z veřejně přístupných zdrojů.

3b. Kupní smlouva [redacted] z roku 2003

V roce 2003 došlo k prodeji části pozemku pana [redacted] [redacted] (pozemek parc. č. [redacted] ve prospěch [redacted] [redacted] (pozemek parc. č. [redacted] Pozemek parc. č. [redacted] byl umenšen o 192m² (cca 42,6 x 4,5m) a pozemek parc. č. [redacted] se tedy rozrostl jižním směrem. Dlužno jen podotknout, že se samozřejmě ani na geometrickém plánu žádná stavba na prodávaném pozemku nevyskytuje a ve smlouvě také žádná zmínka o nějaké stavbě není. Kupní smlouva i geometrický plán - viz příloha p03b.

3c. Historické letecké snímky z let 1992 a 1996

Abychom předešli dalšímu zbytečnému pokusu (s pořadovým číslem 5) o legalizaci černých staveb, kdy by se zajiště (dle námi nabytých zkušeností s nepravdomluvnou dvojicí [redacted] [redacted] [redacted] pokusili přehodit tzv. výhybku např. na to, že se ze strany [redacted] v tomto posledním případě opětovně nejednalo o lež, jen si spletl stavby a mělo se v jeho žádosti jednat o stavbu, která stála určitě již „od roku 1975 :-“ ne na sousedově pozemku č. [redacted] ale na jím nabytém pozemku č. [redacted] (kdysi označovaném [redacted] tím myslíme tu stavbu, která se vyskytuje v příloze p03a1 (letecký snímek z roku 2003) vpravo dole, resp. v jihovýchodním cípu, raději jsme si rovnou opatřili letecké snímky z roku 1992 a 1996, abychom zkrátili agónii pana [redacted] při jeho snaze o dodatečnou legalizaci jeho nelegálních staveb pro koně (stáje, sklady/příslušenství pro koně apod). Nejenže se samozřejmě na těchto snímcích nevyskytuje ani údajná stavba z roku 1975, která se nevyskytuje ani na snímku z roku 2003, ale stejně tak se zde nevyskytuje ani druhá stavba, která na snímku v roce 2003 v jihovýchodním cípu je. Neexistenci ani jedné z nelegálních staveb v roce 1992 a 1996 dokládají následující letecké snímky z těchto let (viz příloha p03c1/p03c2).

3d. Charakter/shodnost materiálového řešení souboru staveb

Nad rámec našeho podání též zasíláme fotografie, ze kterých je patrné, že stavby obsažené v souboru nelegálních staveb č. 2, jsou veskrze shodné (dřevěné obložení; plechová krytina apod),

což jen doplňuje skutečnost, že stavby byly zřejmě zhotoveny stejným vlastníkem. Tento fakt zmiňujeme hlavně z důvodu, že při nahlížení do spisu (při zastoupení dotčených osob stavbou ■■■■■) nám bylo ze strany právnický Stavebního úřadu v Prostějově ■■■■■ řečeno, že jedním z důvodů, proč stavební úřad uznal argumentaci žadatele a uvěřil jeho tvrzením, bylo i to, že „pasportovaná“ stavba působí o hodně stařeji než ostatní stavby rámci souboru nelegálních staveb č. 2 a že se jedná o rozdílnou konstrukci. S tímto nelze souhlasit, navíc jak jsme již důkazně doložili výše, je „pasportovaná“ část naopak o něco novější než zbývající stavební části nelegálního souboru staveb č. 2, které tvoří jeden ucelený celek. Viz fotografie v přílohách p03d1/2.

Velmi podivné se nám zdá i to, že by tato stavba byla v době normalizace (kdy se kradlo ve velkém a kdo denně nekradl aspoň hodinu, okrádal vlastní rodinu) postavena jako sklad zahradního nářadí, aniž by tento sklad byl uzavíratelný a uzamykatelný. To by se v něm nářadí příliš neohřálo, než by ho někdo „znárodnil“. Zkrátka a dobře, je to nesmysl, že by někdo postavil přístřešek na nářadí se dvěma stranami zakrytými a dvěma odkrytými. To by zrovna postavil uzamykatelnou stavbu. Naopak to, že je stavba ze dvou stran odkrytá dokládá fakt, že to byla další stavba „přilepená“ k o něco starší – severní stavbě.

3e. Plošné rozměry souboru nelegálních staveb č. 2

Vzhledem ke skutečnosti, kdy je nám známo, že se ■■■■■ z KJM legal pokusili stavby boxů pro koně legalizovat tzv. metodou „per partes“, kdy ve své žádosti o sdělení ze dne 30. 8. 2021 (soubor nelegálních staveb č. 1), se dotázali, zdali je nutno povolení stavebního úřadu pro „4 samostatné plně rozebiratelné boxy pro koně“, přičemž rozměr jednoho boxu je 12,25m², upozorňujeme úřad, že se i v případě námi označeného souboru nelegálních staveb č. 2 jedná o ucelený soubor staveb, který nemůže být posuzován jako jednotlivé stavební objekty a povolovat je zvlášť, což se dá očekávat, že se možná žadatel ještě pokusí. O tom, že se jedná o souvislé stavby, mj. svědčí i výkres situace při první žádosti žadatele z října 2020, kdy byl veškerý soubor nelegálních staveb označen jednou barvou a i jako pouze jeden objekt s označením „objekt S02 a plochou 107,8m²“ (viz příloha p03e1 + porovnání 4 žádostí o legalizaci 3 souboru staveb p03e2). Ostatně kdyby se dalo tvrdit, že se jedná o samostatné stavební objekty, bylo by to samé jako kdybychom při stavbě rodinného domu, abychom obešli nutnost povolení stavby, tvrdili, že jedna samostatná stavba/stavební objekt je místnost „ložnice“, druhý zase „obývací pokoj“, třetí „chodba“ atd.

3f. Fotografie z kontrolních prohlídek MMP a MMO (důkaz o užívání stavby)

I z fotografií pořízených při kontrolní prohlídce Magistrátu města Prostějova dne 7. 9. 2021 (viz příloha p03f1), stejně tak z fotografií z kontrolní prohlídky Magistrátu města Olomouce ze dne 23. 11. 2021 (viz příloha p03f2) je zřejmé, že i přilehlé stavební části k „paspartovanému objektu“ tvoří s těmito částmi jeden ucelený celek, který je vzájemně s nimi (uživatelsky) propojený a tvoří dohromady jeden souvislý stavební objekt. Mj. jak je patrné ze dvou provedených kontrolních prohlídek, ucelený soubor nelegálních staveb č. 2 slouží bez pochyb jako „objekt-přislušenství pro koně“ (o čemž svědčí výskyt podestýlky/baliků slámy apod.) ostatně přesně k tomu, co tvrdil žadatel ■■■■■ při své žádosti o dodatečné povolení číslo 1 v říjnu roku 2020. Ostatně i při zhlédnutí novodobých leteckých snímků je patrné, že se v reálu o pozemku parc. č. ■■■■■ nedá vůbec hovořit jako o zahradě v pravém slova smyslu, jelikož tento pozemek je veskrze celý zastavěn jen jízdárnou, stájemí a právě nelegálními stavbami pro objekty-přislušenství pro koně. Zbývající nezastavěná část pozemku stavbami, je pak z valné části opatřena betonovými panely (viz i fotografie v příloze p03d2), takže se zde nedá ani hovořit o nějakém travním porostu, jakožto součásti údajné zahrady, pro kterou má nedávno „pasportovaná“ stavba údajného „skladu zahradního nářadí“ sloužit. Fotografie prokazují i skutečnost, že jsou tyto stavby evidentně i přes zákaz užívání žadatelem využívány.

3g. Nutnost schvalování staveb dle dříve platných stavebních zákonů

Jen pro zajímavost, na základě dříve platných stavebních zákonů bylo (do 30. 6. 1998) jakoukoliv stavbu možné umístit jen po předchozím územním rozhodnutí (§ 32). Od 1. 7. 1998 pak územní rozhodnutí nebylo potřeba u drobných staveb (§ 32 odst. 2) písm. b)), i u nich však bylo potřeba ohlášení stavebnímu úřadu (tj. zjednodušené stavební povolení - § 55 odst. 2 písm. a)). Drobná stavba byla od 1. 7. 1998 definována v § 139b odst. 7 a jejich zastavěná plocha nemohla přesahovat 16 m² a výšku 3 m (u podzemních staveb hloubka 4,5 m).

Zákon č. 50/1976 Sb. nabyl účinnosti dne 1. 10. 1976. Do té doby platil zákon č. 84/1958 Sb., účinný od 1. 1. 1959, a ani ten neobsahoval žádné výjimky z povolovacích procesů, každá stavba tedy vyžadovala územní rozhodnutí (§ 11).

Když to tedy shrneme, pro jakoukoli stavbu od 1. 1. 1959 do 30. 6. 1998 bylo potřeba územní rozhodnutí. Od 1. 7. 1998 nebylo potřeba územní rozhodnutí u drobných staveb (do 16 m²), ale i u nich bylo potřeba ohlášení. Pan [REDACTED] tedy nemůže tvrdit, že k provedení stavby nemusel se stavebním úřadem nic řešit.

3h. Čestné prohlášení [REDACTED]

Zároveň dokládáme k našemu podnětu k přezkumu i čestné prohlášení [REDACTED] který je vlastníkem pozemku parc. č. [REDACTED] v k. ú. [REDACTED] a který měl možnost jakožto dotčená osoba (po předložení spisu jeho zmocněncem [REDACTED] si spis ve věci ověření stavby „skladu zahradního nářadí“ prostudovat a k daným tvrzením ze strany žadatele se i čestným prohlášením vyjádřit. Viz příloha p03h. Jak i z námi výše doložených důkazů je zřejmé, tak i paměť pana [REDACTED] je o poznání lepší než paměť [REDACTED] který má v hlavě buď pořádný guláš nebo zcela záměrně svá tvrzení postavil na lžích, která se mu zbožila jako domeček [REDACTED] karet.

4. ZÁVĚR

Podíváme-li se na postup [REDACTED] při snaze o legalizaci jejich staveb, je zjevné, že postup MMP byl nesprávný a sdělení ze dne 5. 10. 2021 nemělo být vydáno, protože je v rozporu se zákonem. Pasportizovaná stavba totiž bez jakýchkoli pochybností nebyla postavena před rokem 2003, jak vyplývá z výše uvedeného a z příložených důkazů. Stavebnímu úřadu to mělo být (a jsme přesvědčeni, že i bylo) známo.

Snad každému, kdo zvládl povinnou školní docházku, musí být jasné, že když někdo žádá o dodatečné povolení stavby z důvodu, že byla postavena bez povolení (ačkoli povolení bylo potřeba), činí tak proto, že mu je známo, že stavba nebyla povolena, ač povolení bylo potřeba. Když žadatel první pokus nevyjde, upraví svou žádost tak, aby měla větší šanci na úspěch, tudíž některá tvrzení asi nebudou úplně pravdivá, ale budou účelová (neboli zkreslená či lživá). A když ani tento druhý pokus neprojde, je žadatel před rozhodnutím, zda se smířit s odstraněním stavby, nebo udělat ještě nějaký pokus – a při něm bude muset žadatel lhat ještě více než u druhého pokusu. U takových opakovaných žádostí o povolení téhož, avšak pokaždé z jiného důvodu, musí být i podprůměrně inteligentní osobě jasné, že všechno dohromady nemůže být pravda a že žadatel lže.

Nejinak tomu bylo v případě pokusů o legalizaci souboru staveb na pozemcích [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Podle našeho přesvědčení není ani možné, aby úřední osoba vydávající sdělení ze dne 5. 10. 2021 byla v dobré víře v jeho správnost a zákonitost. Vzniká tedy otázka, zda dokonce nemohlo dojít ke spáchání nějakého trestného činu.

Ze shora uvedených důvodů tedy žádáme, aby krajský úřad přezkoumal sdělení Stavebního úřadu Magistrátu města Prostějova ze dne 5. 10. 2021 č.j. PVMU 126240/2021 61, sp.zn. SÚ/1309/2021-Mgr.Nad, a aby jej pro jeho rozpor se zákonem zrušil.

5. Námitka podjatosti

Na základě shora uvedených skutečností a celé řady dalších nezákonných postupů Stavebního úřadu Magistrátu města Prostějova ve prospěch [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]



jsme také přesvědčeni, že existují pochybnosti o nepodjatosti všech pracovníků Stavebního úřadu Magistrátu města Prostějova ve vztahu k [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Jinak si takové množství nezákonností ve prospěch jedné manželů nedokážeme vysvětlit. Proto si dovoluujeme požádat krajský úřad, aby se zabýval i touto stránkou věci a v případě, že se s naším náhledem ztotožní, aby tento závěr promítl do výroku svého rozhodnutí.

Podle § 42 správního řádu žádáme být vyrozuměn o opatřeních učiněných na základě tohoto podnětu do 30dní.

V Prostějově dne 21. 01. 2022

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Seznam příloh:

- p01a1 – žádost o ověření pasportu ze dne 21. 7. 2021
- p01a2 – substituční plná moc ze dne 6. 9. 2021
- p01b – kontrolní prohlídka/protokol MMP ze dne 7. 9. 2021
- p01c1 – oznámení [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] zaslané MM Olomouc dne 13. 9. 2021
- p01c2 – zpětvzetí žádosti (pzn. spolku PP pořadové č. 3) zasláná MM Olomouci dne 13. 9. 2021
- p01d – čestné prohlášení [REDACTED] [REDACTED] ze dne 23. 9. 2021
- p01e – spisová seznam „pasportu“
- p01f – určení účelu stavby ze dne 5. 10. 2021
- p01g – protokol o nahlížení ze dne 22. 11. 2021
- p01h1 – technická zpráva pasportu z 07/2021
- p01h2 – průvodní zpráva pasportu z 09/2021
- p01h3 – souhrnná technická zpráva pasportu z 09/2021
- p01h4 – výkres situace z 09/2021

- p02b1 – fotografie z kontrolní prohlídky MMP ze dne 7. 9. 2021
- p02b2 – fotografie z kontrolní prohlídky MMO ze dne 23. 11. 2021
- p02i – 2 závazná (zamítavá) stanoviska z odboru ÚP MMP pro 1. a 2. žádost o legalizaci 3 nelegálních souborů staveb

- p03a1 – letecký snímek z roku 2003
- p03a2 – letecký snímek z roku 2006
- p03a3 – letecký snímek z roku 2000
- p03b – kupní smlouva [REDACTED] [REDACTED] z 10. 7. 2003
- p03c1 – letecký snímek z roku 1992
- p03c2 – letecký snímek z roku 1996
- p03d1 – fotografie č. 1 nelegálního souboru staveb č. 1 a 2
- p03d2 – fotografie č. 2 nelegálního souboru staveb č. 2
- p03e1 – plocha nelegálního souboru staveb č. 2
- p03e2 – porovnání 4 pokusů o legalizaci 3 souborů staveb pro koně
- p03f1 – fotografie z kontrolní prohlídky MMP ze dne 7. 9. 2021
- p03f2 – fotografie z kontrolní prohlídky MMO ze dne 23. 11. 2021
- p03h – čestné prohlášení [REDACTED] [REDACTED] ze dne 7. 1. 2022

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Příloha p00 – situace s označením/očíslováním 3 nelegálních souborů staveb pro koně
(vč. označení pasportizované stavby)

