

## **Odpověď dle zákona č. 106/1999 Sb.**

### **Předmět žádosti:**

Předmětem žádosti ze dne 29. 3. 2022 byl požadavek na poskytnutí následujících informací:

*„Žádám Vás o zaslání posudku dle § 67, které prováděla Vámi zmiňovaná autorizovaná osoba, včetně toho, kdo je onou autorizovanou osobou. Ve své odpovědi níže zmiňujete, že ona osoba svůj posudek konzultovala s osobou X (co by tvůrcem soudně – znaleckého posudku), já však takovou informaci nemám.*

### **Poskytnutá informace:**

V příloze byl žadateli poskytnut požadovaný posudek v anonymizované podobě.

V biologickém hodnocení je na straně 16 uvedeno mimo jiné toto:

*U nálezů č. 5 a 6 je žadatelem o informace udáván jako zdroj odkaz na znalecký posudek osoby X. Z náhledu do uvedeného znaleckého posudku i z **přímé konzultace s osobou X** však vyplynulo, že žádné takové nálezy autorem v dané lokaci provedeny nebyly. Jedná se tedy pravděpodobně o účelově zadaná data žadatelem o informace. Osoba X dle jeho slov v dané věci podnikla konkrétní kroky pro úpravu dat u správce dat - AOPK ČR.*

Z výše uvedeného je zřejmé, že autor hodnocení provedl s osobou X konzultaci.

### **Informaci zpracoval:**

Dne 7. 4. 2022, Mgr. Michal Novák, odbor majetkový, právní a správních činností, oddělení právní.