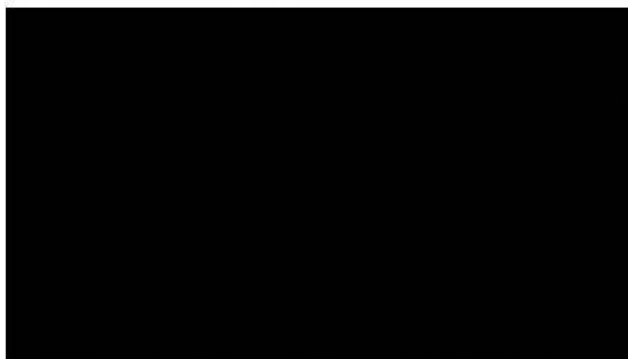


Hodnocení vlivu navrženého významného
zásahu: [REDACTED] I. + II. – novostavba rekreačního
domu srubového charakteru“ dle §67 zák. č.
114/1992 Sb., v platném znění



Zpracoval: RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i, §67 zákona
č. 114/1992 Sb., v platném znění, soudní znalec v oboru ochrana přírody

Spolupracovali:



Srpen 2021

Obsah:

1. Údaje o zpracovateli hodnocení, složení řešitelského týmu a metodický postup hodnocení.....	4
1.1 Zpracovatel hodnocení a složení řešitelského týmu	4
1.2 Cíl a postup zpracování hodnocení	4
2. Údaje o zásahu	5
2.1 Název zásahu	5
2.2 Údaje o investorovi zásahu	5
2.3 Celková charakteristika zásahu, jeho charakter a umístění.....	5
2.4 Údaje o vstupech a výstupech zásahu	8
2.5 Přehled navržených variant zásahu, jsou-li zpracovány, a přehled hlavních důvodů pro jejich zpracování	9
2.6 Popis technického a technologického řešení zásahu nebo jeho variant, pokud se jejich technické a technologické řešení liší	9
2.7 Harmonogram činností prováděných v rámci zásahu s uvedením předpokládaného termínu zahájení realizace a dokončení zásahu a doba provozování nebo užívání zásahu	11
3. Údaje o stavu přírody a krajiny v dotčeném území s uvedením použitých podkladů a zdrojů.....	11
3.1 Popis současného stavu přírody a krajiny. Identifikace chráněných zájmů, které budou pravděpodobně zásahem ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav a cíle ochrany těchto zájmů.....	11
3.2 Informace o terénních přírodovědných průzkumech a šetřeních, údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami	15
4. Hodnocení vlivu zásahu a jeho jednotlivých variant, jsou-li zpracovány.....	50
4.1 Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro posouzení vliv zásahu a výčet použitých podkladů a jejich zdrojů.....	50
4.2 Identifikace a popis předpokládaných vlivů zásahu na chráněné zájmy, a to v celém rozsahu zásahu, včetně přípravy území, provádění a ukončení zásahu, a včetně případného odstranění stavby, zneškodňování odpadů, revitalizace nebo rekultivace území	51
4.3 Vyhodnocení očekávaných vlivů zásahu na chráněné zájmy, včetně vlivů kumulativních, synergických a vlivů spolupůsobících faktorů, z hlediska jejich rozsahu a významnosti a se zohledněním předpokládané délky jejich trvání a případného opakování	52
4.4 Pořadí variant zásahu z hlediska míry negativního ovlivnění chráněných zájmů, jsou-li zpracovány a je-li možné jejich pořadí stanovit	62
5. Návrh opatření k vyloučení negativního vlivu zásahu na chráněné zájmy nebo jeho zmírnění. Návrh případných náhradních opatření ke kompenzaci negativního vlivu, včetně návrhu následného monitoringu negativních vlivů zásahu na chráněné zájmy a návrh způsobu jejich vyhodnocování, lze-li taková opatření stanovit.....	63
6. Porovnání míry negativního vlivu zásahu bez realizace opatření k vyloučení, zmírnění nebo ke kompenzaci negativního vlivu s mírou negativního vlivu v případě jejich realizace	64
7. Závěr hodnocení z hlediska závažnosti vlivu zásahu včetně konstatování, zda a v jaké míře zásahem dojde k ovlivnění chráněných zájmů.....	65
8. Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů	69
Přílohy.....	72

Seznam a vysvětlení hlavních použitých zkratk a pojmů

- EVL: evropsky významná lokalita
- hodnocení vlivu: hodnocení vlivu významného zásahu dle §67 zák. č. 114/1992 Sb., resp. dle §7 vyhlášky 142/2018 Sb., v platných zněních
- Naturové hodnocení: dokument vypracovaný pro potřeby naturového posouzení osobou autorizovanou podle § 45i odst. 3 ZOPK, který je v daných případech součástí oznámení, dokumentace, posudku anebo vyhodnocení podle ZPV.
- OOP: orgán ochrany přírody
- PO: ptačí oblast
- ÚAP: územně analytické podklady
- ÚSES: územní systém ekologické stability
- VKP: významný krajinný prvek
- ZOPK: zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění
- ZPF: zemědělský půdní fond
- ZCHD: zvláště chráněný druh
- ZCHÚ: zvláště chráněné území

1. Údaje o zpracovateli hodnocení, složení řešitelského týmu a metodický postup hodnocení

1.1 Zpracovatel hodnocení a složení řešitelského týmu

Zpracovatelem hodnocení dle §67 zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění je RNDr. Marek Banaš, Ph.D., autorizovaná osoba k provádění hodnocení ve smyslu §67 podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (Čj.: MZP/2020/610/276 platná do 10. 3. 2026).

Další členové řešitelského týmu:



1.2 Cíl a postup zpracování hodnocení

Předmětem předkládané zprávy je hodnocení vlivu navrženého významného zásahu: [REDAKCE] I. + II. – novostavba rekreačního domu srubového charakteru“ na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění. Ve zprávě jsou v souladu s vyhláškou č. 142/2018 Sb., v platném znění obsaženy údaje o zpracovateli hodnocení, údaje o zásahu, údaje o stavu přírody a krajiny v dotčeném území a hodnocení vlivu zásahu.

Cílem je provedení přírodovědného (biologického) průzkumu dotčeného území, hodnocení vlivu záměru na rostliny a živočichy, jejich biotopy, obecně a zvláště chráněné části přírody v celém průběhu zamýšleného záměru, tzn. při přípravě, realizaci, užívání i odstranění záměru, včetně zneškodňování případných odpadů či odstraňování následků činnosti. Součástí hodnocení vlivu jsou také opatření k vyloučení či zmírnění negativních vlivů na chráněné zájmy.

Hodnocení vlivu navrženého významného zásahu (dále též: hodnocení vlivu) vychází z projektové dokumentace zaslané zadavatelem hodnocení (viz Henek 2021). Tento dokument obsahuje dostatečný popis záměru a kompletní výkresovou část.

Pro potřeby zpracování tohoto hodnocení vlivu byly provedeny potřebné terénní průzkumy v průběhu května až srpna 2021 – podrobněji viz kap. 3.2 tohoto hodnocení.

2. Údaje o zásahu

2.1 Název zásahu

[REDAKCE] I. + II. – novostavba rekreačního domu srubového charakteru

2.2 Údaje o investorovi zásahu

Zadavatelem hodnocení vlivu navrženého významného zásahu: [REDAKCE] I. + II. – novostavba rekreačního domu srubového charakteru“ je [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]

Zpracování hodnocení vlivu dle §67 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění je zpracováno na žádost investora záměru ve smyslu odstavce 1 §67 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění.

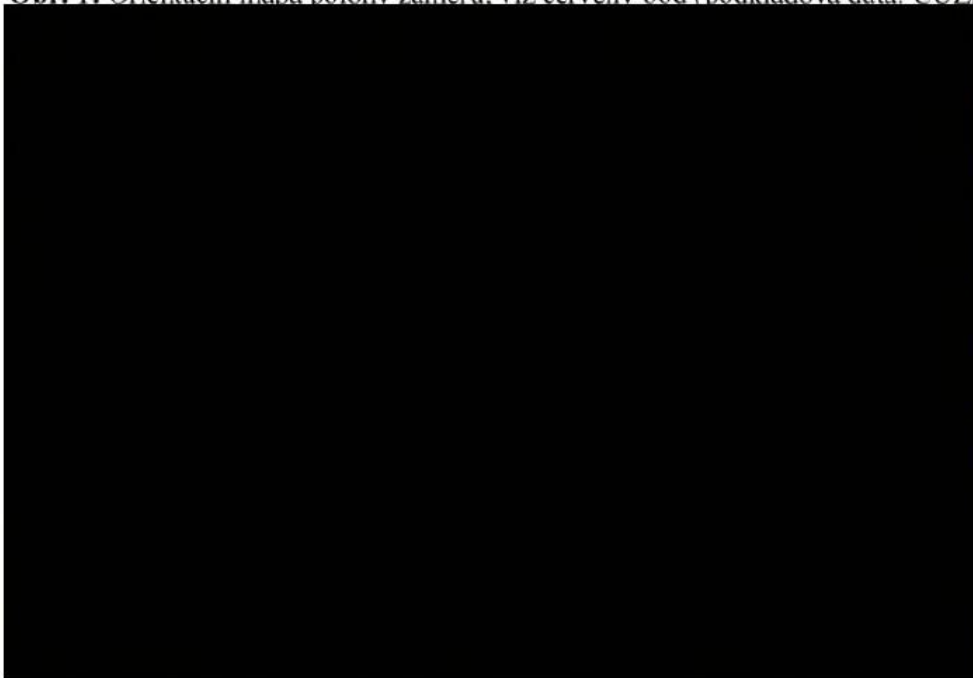
2.3 Celková charakteristika zásahu, jeho charakter a umístění

Jedná se o realizaci dvou novostaveb na pozemcích pac. č. st. [REDAKCE] [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] Dotčené zájmové území organizačně přísluší k obci [REDAKCE] pro kterou je příslušnou obcí s rozšířenou působností město Šumperk v Olomouckém kraji.

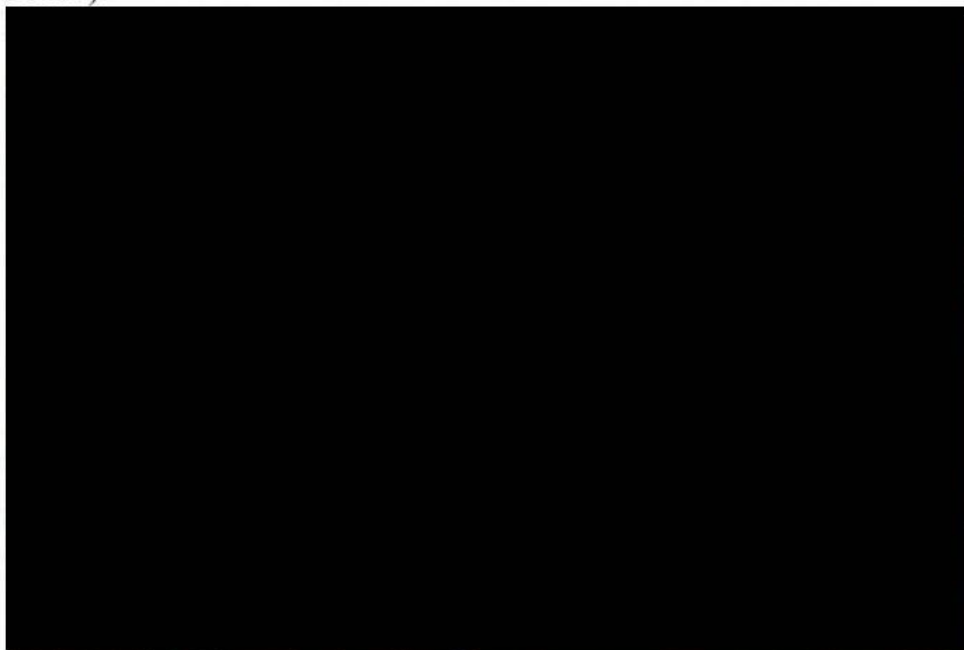
Záměr tvoří dva stavební objekty SO1 a SO2, kterými jsou jednotlivé novostavby srubového charakteru. Každá novostavba má odděleně řešeno připojení k veřejné infrastruktuře. Dle projektové dokumentace záměru (Henek 2021) dojde realizací staveb k zastavění přibližně 230 m² území.

Umístění navrženého záměru a jeho rozsah jsou patrné z následujících obrázků.

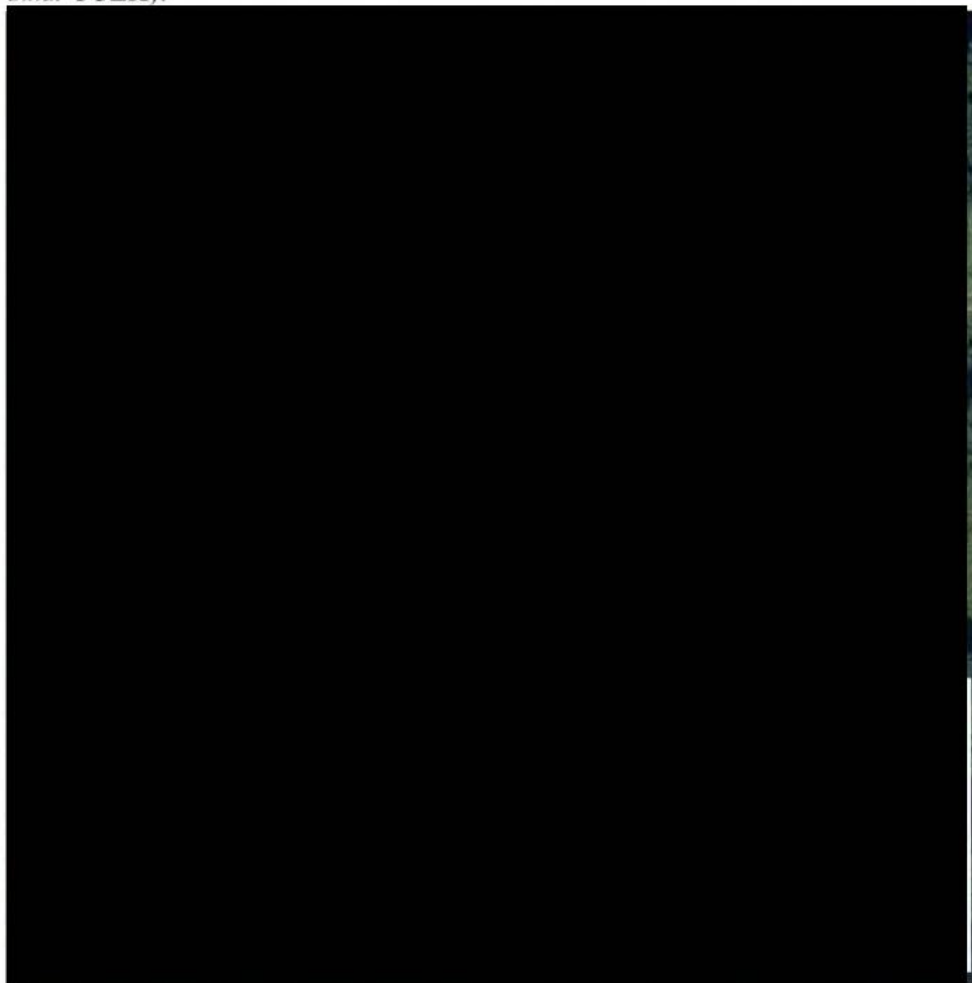
Obr. 1: Orientační mapa polohy záměru, viz červený bod (podkladová data: ČÚZK).



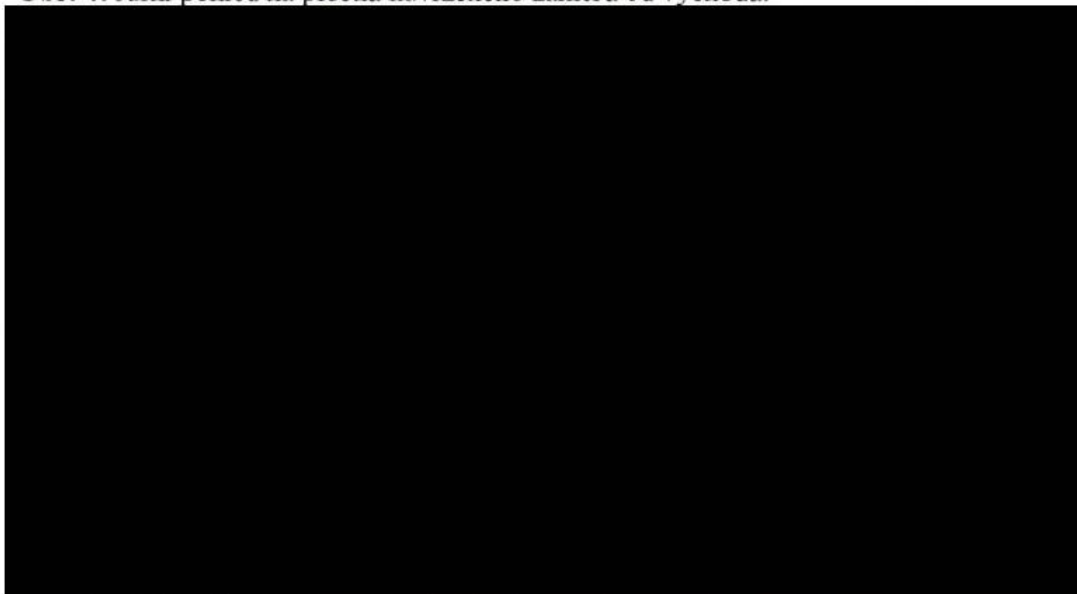
Obr. 2: Bližší lokalizace stavby na podkladu základní mapy ČR (podkladová data: ČÚZK).



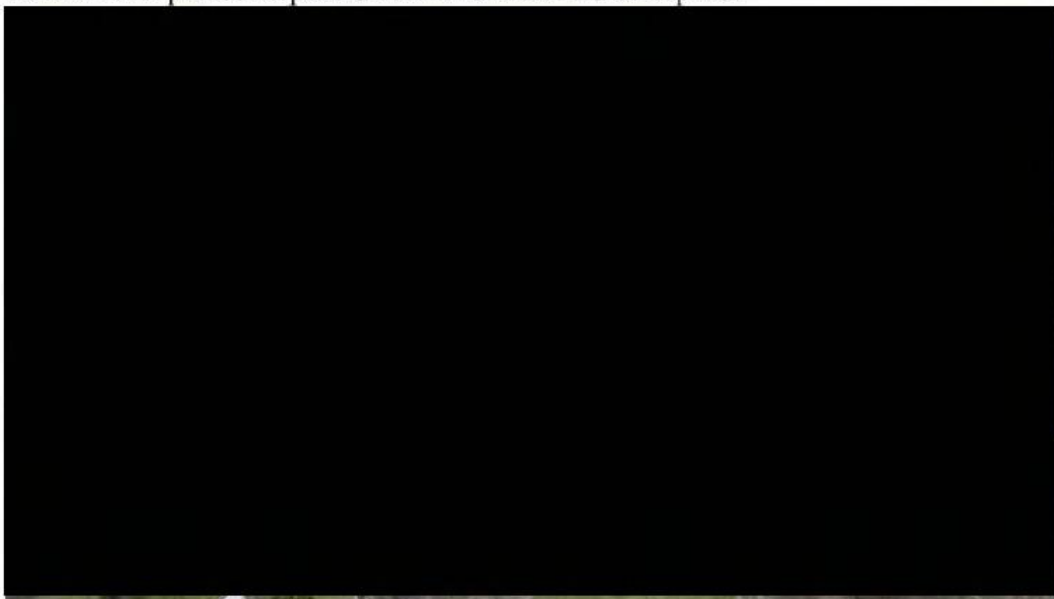
Obr. 3: Zákres zjednodušené situace záměru na podkladu leteckého snímku (podkladová data: ČÚZK).



Obr. 4: Jarní pohled na plochu navrženého záměru od východu.



Obr. 5: Jarní pohled na plochu navrženého záměru od západu.



2.4 Údaje o vstupech a výstupech zásahu

Výstavbou navržených objektů vznikají požadavky na zábor pozemků kategorie ZPF. Části některých dotčených parcel jsou vedeny jako TTP, konkrétní zábor zpevněnými plochami je dle projektové dokumentace vyčíslen na cca 0,04 ha. Tyto pozemky byly v rámci probíhajícího řízení vyňaty ze ZPF na základě rozhodnutí příslušného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu.

Objekty budou napojeny na veřejnou síť vedení elektrického napětí. Realizací, resp. provozem záměru dojde k navýšení odběru elektrické energie z veřejné sítě. Zásobování novostaveb vodou je řešeno prostřednictvím nových studen. Realizací záměru lze tedy předpokládat zvýšení čerpání podzemních vod.

Navržený záměr bude původcem odpadů a odpadních vod, a to především ve fázi provozu záměru. Během výstavby bude vedena evidence o množství a způsobu nakládání s odpadem v souladu s příslušnou vyhláškou MŽP. Likvidace stavebního odpadu i následného komunálního odpadu z provozu rekreačních objektů musí být provedena v souladu s platnou legislativou. Likvidace odpadních vod je řešena realizací jímek, které budou pravidelně vyprazdňovány.

Navržený záměr řeší nakládání s dešťovými vodami, tak aby nedošlo k výrazným změnám odtokových poměrů v území. Dešťové vody budou jímány v akumulační nádrži, ze které budou přebytečné objemy vsakovány v rámci řešeného pozemku.

V průběhu výstavby lze očekávat zvýšené emise hluku a zvýšenou prašnost v prostoru výstavby (provoz stavební mechanizace, transport zemin a stavebního materiálu).

Ostatní výstupy nejsou v současnosti k dispozici.

2.5 Přehled navržených variant zásahu, jsou-li zpracovány, a přehled hlavních důvodů pro jejich zpracování

Celý záměr je aktuálně předkládán v jedné aktivní variantě.

2.6 Popis technického a technologického řešení zásahu nebo jeho variant, pokud se jejich technické a technologické řešení liší

Následující popis hodnoceného záměru vychází ze souhrnné technické zprávy zhotovené k hodnocenému záměru (Henek 2021). Dodaná dokumentace obsahuje textovou i výkresovou část.

Záměr je zamýšlen jako výstavba dvou novostaveb srubového charakteru na stávající zastavitelné ploše, ve vazbě na zástavbu [REDAKCE]. Jedná se o menší pozemní objekty sloužící pro rodinnou rekreaci, s přízemím a s podkrovím. Oba objekty obsahují 3 obytné místnosti a zázemí. Domy jsou srubového charakteru s převážkami, nosné klády jsou obvykle průměru 400 mm a je z nich tvořen kompletní konstrukční systém domu (stěny, strop, krov). Okna jsou navržena dřevěná (trojskla), dveře taktéž, u vnitřních v obložkových zárubních. Podlahy plovoucí – dřevěné, v zázemí a v koupelnách dlažba, záklop stropů z nesámovaných překládaných fošen, podobné řešení je použito i pro sendvičové štíty v patře. Příčky jsou cihelné, zateplení je navrženo pomocí minerální vaty (střecha) případně polystyrenů. Krytina střechy je tvořena kosočtvercovými šablonami v imitaci kamenné břidlice, klempířské prvky budou realizovány z hliníku, obklady soklu a dlažba kolem domu je navržena v imitaci kamene případně za použití rezného kamene.

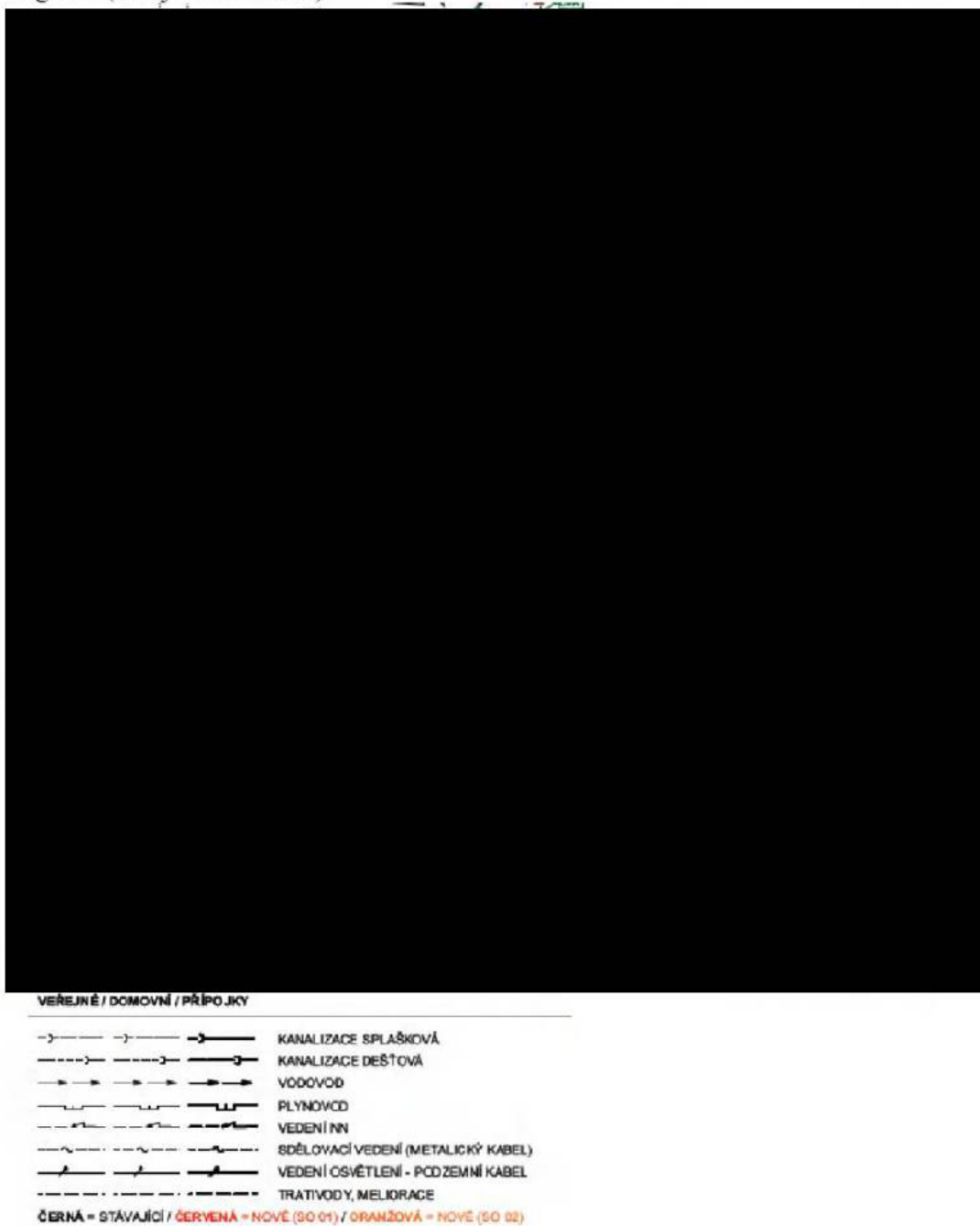
Hydroizolace jsou navrženy pomocí PVC fólie s odolností proti radonu. Základy objektů budou standardní betonové pasy a patky, omítky hladké štukové. Objekt SO 01 obsahuje i malý sklípek, který bude tvořen systémovou prefabrikací (vodostavební beton) a obložen podobně jako sokl.

Vzhled domů odpovídá zvolenému konstrukčnímu řešení (sрубový charakter) s drobnými moderními prvky (prosklené stěny, atypický půdorys objektu SO 02, zdvojení střech u SO 01 atd. Před domy jsou navrženy prostorné terasy. Společným znakem obou novostaveb je galerie nad obývacím pokojem a velký krb s dýmníkem. Střecha objektů je navržena šikmá se sklonem 35°, u objektu SO 01 v kombinaci se sklonem 30°.

Oba objekty budou napojeny na stávající příjezdovou komunikaci procházející kolem dotčených pozemků a vedoucí k dalším sousedním nemovitostem. Vjezd ke stavbám bude řešen pomocí vegetační dlažby, odvodnění částečně zpevněných ploch tak bude řešeno přirozeně vsakem do okolního terénu na pozemku investora.

V rámci terénních úprav dojde k upravení okolí budoucích rodinných rekreačních domů. Větší úpravy mimo vlastní objekty se předpokládají pouze v blízkosti potoka pro vysušení podmáčeného a místy i bažinatého terénu (meliorace).

Obr. 6: Výřez z koordinačního výkresu řešeného záměru na podkladu katastrální mapy + legenda (zdroj: Henek 2021).



2.7 Harmonogram činností prováděných v rámci zásahu s uvedením předpokládaného termínu zahájení realizace a dokončení zásahu a doba provozování nebo užívání zásahu

Zahájení realizační činnosti dle projektové dokumentace není určeno, stejně tak přesná délka realizace záměru není specifikována.

3. Údaje o stavu přírody a krajiny v dotčeném území s uvedením použitých podkladů a zdrojů

3.1 Popis současného stavu přírody a krajiny. Identifikace chráněných zájmů, které budou pravděpodobně zásahem ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav a cíle ochrany těchto zájmů

Zájmové území se nachází na východním úbočí [REDAKCE] severozápadně od města Hanušovice. Zamýšlený záměr je situován na katastrální území [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] které organizačně přísluší k [REDAKCE] Zájmová lokalita se nachází v zastavěném území místní části [REDAKCE], konkrétně zde navazuje na stávající zástavbu rekreačních objektů. Zájmová lokalita se nachází v mírně svažitém terénu v přibližné nadmořské výšce 670 m n. m.

Zájmové území spadá do geomorfologické provincie Česká vysočina, subprovincie Krkonošsko-jesenická. Příslušnou geomorfologickou oblastí je oblast Jesenická a dále celek Kralický Sněžník (Demek ed. 1987).

Řešená lokalita se nachází v klimatické oblasti CH7. Pro chladnou oblast CH7 je typická průměrná lednová teplota v rozmezí -3 až -4 °C, průměrná teplota v červenci činí 15 – 16 °C. Srážkový úhrn ve vegetačním období je 500 – 600 mm, v zimním období 350 – 400 mm (Quitt 1971).

V rámci řešeného území se nachází bezejmenný vodní tok, jenž zájmovou lokalitu společně s jeho stálými a sezónními přítoky odvodňuje do Zeleného potoka, který je levostranným přítokem horního toku řeky Moravy. Zájmové území tedy spadá do povodí řeky Moravy. Bezejmenný vodní tok protéká jižně od navrženého SO1. Při okraji pozemku zamýšleného záměru (SO1), pod stávající vodní nádrží na sousedním pozemku, protéká další drobná vodoteč. Území je součástí oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV 2015) Žamberk-Králiky.

Z pedologického hlediska se v zájmovém území vyskytuje na půdách řazených ke kambizemím. V rámci zájmové lokality se uplatňují jak kambizemě districké, tak kambizemě kyselé. Půdy zde vznikají na svahovinách rul.

Podle [REDAKCE] (1996) se zájmové území nachází v provincii středoevropských listnatých lesů, v podprovincii hercynské, v bioregionu 1.53 Šumperském.

Z fytogeografického hlediska území náleží do oblasti mezofytika, obvodu Českomoravského mezofytika, okresu č.73b – Hanušovická vrchovina.

Potenciální přirozenou vegetaci zastupují bučiny s kyčelnicí devítilistou svazu *Dentario enneaphylli-Fagetum* (Neuhäuslová 1998).

Dle aktuálně provedeného průzkumu je území dotčené navrženou výstavbou tvořeno především porosty lučního charakteru, které jižně přecházejí v porosty náletových dřevin a luhu v okolí potoka. Vegetační a faunistické poměry jsou podrobněji popsány v kapitole 3.2.

Zvláště chráněná území

Zájmové území se nenachází v prostorové kolizi se žádným zvláště chráněným územím. Veškerá zvláště chráněná území se nacházejí v dostatečné vzdálenosti od lokality záměru. Nejblíže k záměrem dotčenému území se nachází velkoplošné zvláště chráněné území – CHKO Jeseníky, která je od území dotčeného zamýšleným záměrem vzdálena přibližně 8,4 km východním směrem. Dále se ve vzdálenosti cca 3 km severozápadně od plochy záměru rozkládá národní přírodní rezervace (NPR) Králický Sněžník a ve vzdálenosti cca 4 km VSV přírodní památka (PP) Chrástický hadec. Řešený záměr se nachází v dostatečné vzdálenosti od všech ZCHÚ. Jakýkoliv vliv záměru na ZCHÚ lze tedy vyloučit.

Území soustavy Natura 2000

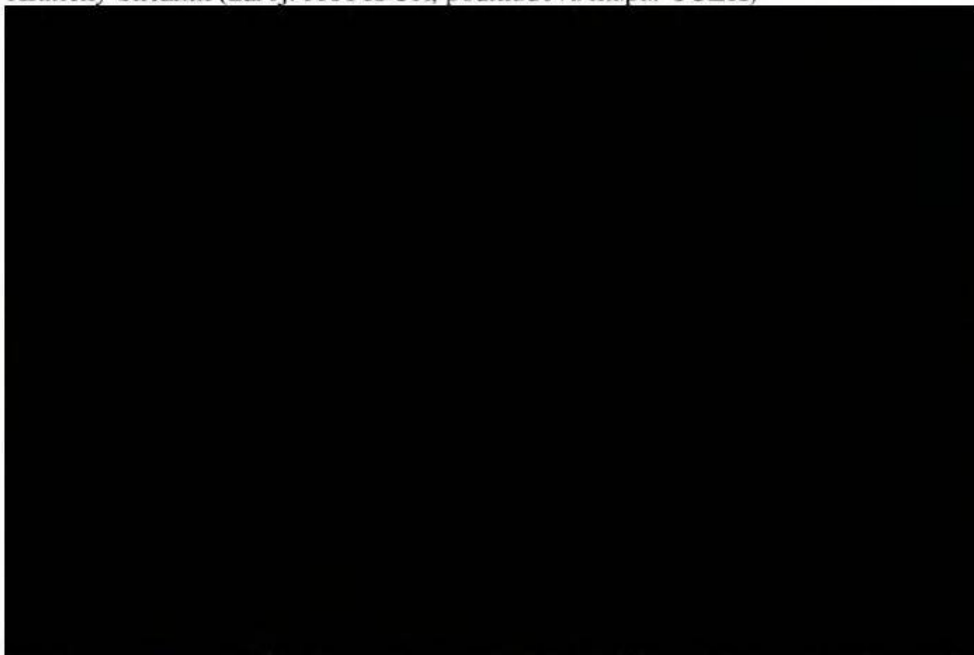
Zájmová lokalita je součástí ptačí oblasti (PO) Králický Sněžník. Zájmová lokalita se nachází v centrální části PO. Jediným předmětem ochrany PO je chrástal polní (*Crex crex*) a jeho biotop (Obr níže).

Navržená výstavba je situována mimo území evropsky významných lokalit. V širokém okolí plochy záměru se nacházejí evropsky významné lokality EVL Králický Sněžník a EVL Chrástický hadec, které se z velké části územně překrývají s výše uvedenými maloplošnými ZCHÚ. Zamýšlený záměr nemá potenciál jakkoliv ovlivnit tyto evropsky významné lokality.

K návrhu záměru bylo příslušným orgánem ochrany přírody – Krajským úřadem Olomouckého kraje, vydáno stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, kterým nebylo vyloučeno, že uvedený záměr může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry a koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Důvodem je především potenciál záměru negativně ovlivnit biotop předmětu ochrany PO Králický Sněžník – chrástala polního.

Posouzení vlivu předkládaného záměru na PO Králický Sněžník je blíže komentováno v kap. 4.3 tohoto dokumentu. Komentář týkající se stanovení míry vlivu záměru na předmět ochrany a celistvost PO Králický Sněžník vychází ze samostatného naturového hodnocení záměru [REDAKCE]

Obr. 7: Lokalizace záměru ve vztahu k lokalitám soustavy Natura 2000 – ptačí oblasti Králický Sněžník (zdroj: AOPK ČR, podkladová mapa: ČÚZK)



Přírodní parky a památné stromy

Zájmové území se nenachází v přírodním parku ani v jejich blízkém okolí. V zájmovém území není evidován výskyt památných stromů, skupin či jejich stromořadí.

Územní systém ekologické stability

Územní systém ekologické stability (ÚSES) je obecně tvořen soustavou biocenter vzájemně propojených biokoridory. Principiálně je rozlišován územní systém ekologické stability ve třech úrovních – nadregionální, regionální a místní ÚSES.

Plocha záměru není v prostorové kolizi s žádnými prvky ÚSES. Prvky ÚSES jsou v území místní části [REDAKCE] situovány většinou mimo zastavěné území. Nejbližším prvkem ÚSES je v širším okolí lokální biokoridor LBK 8, který se nachází cca 500 m severozápadně od zájmové lokality.

Realizace záměru negativně neovlivní migrační prostupnost a funkčnost žádného z prvků ÚSES. Negativní ovlivnění prvků ÚSES navrženým záměrem lze proto vyloučit.

Migrační prostupnost krajiny

Pro hodnocení vlivu záměru na migrační prostupnost území byla využita datová vrstva biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců (vlk, medvěd, rys, los) z mapového portálu AOPK ČR, která je výsledkem projektu: „Komplexní přístup k ochraně fauny terestrických ekosystémů před fragmentací krajiny v ČR“ (AOPK ČR 2019). Vymezený biotop zvláště chráněných druhů velkých savců představuje minimální rozsah ploch nutných k zajištění trvalé existence těchto druhů v naší přírodě. Dle podkladů AOPK ČR je tento biotop vnitřně členěn na tři části:

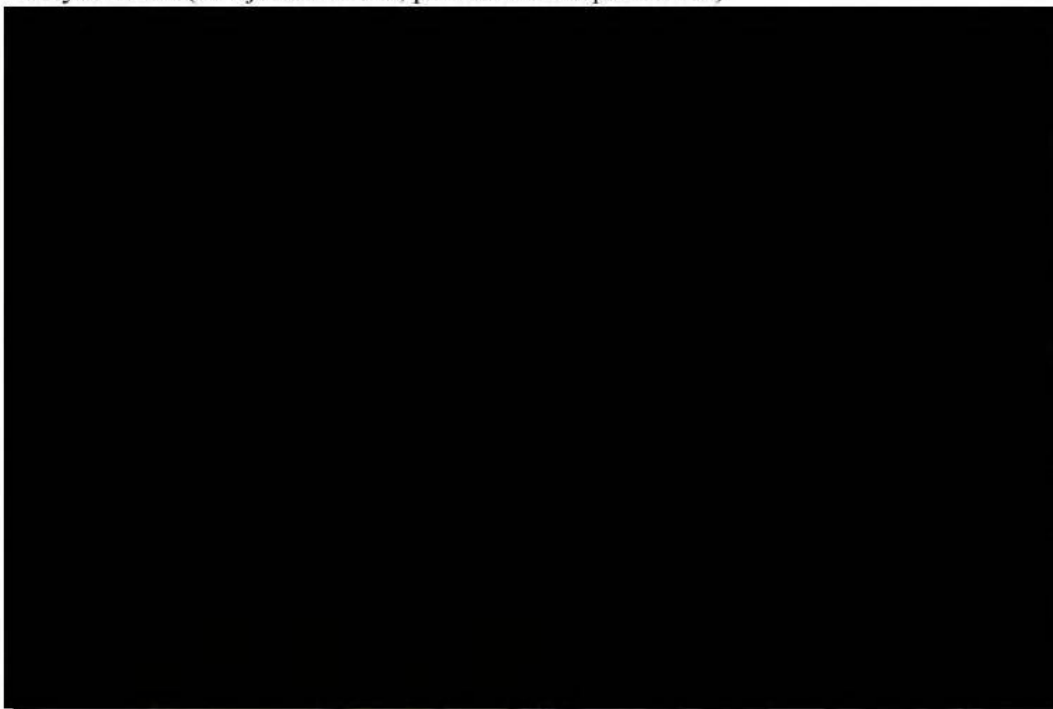
- jádrová území představující oblasti, které svojí rozlohou a biotopovými charakteristikami umožňují rozmnožování vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Minimální rozloha jádrových území proto vychází z údajů o velikosti domovských okrsků předmětných druhů, měla by činit minimálně 300 km² (pokud jedno jádrové území tvoří funkční celek se sousedním územím, může se jejich plocha sčítat). Součástí jádrových území nejsou zastavěná území.

S ohledem na svoji rozlohu zahrnují jádrová území jak plochy přírodního charakteru, tak i zemědělsky využívanou krajinu.

- migrační koridory, které představují nedílnou součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Propojují oblasti vhodné pro rozmnožování (jádrová území) tak, aby umožnily migrační spojení, a to v minimální míře, která ještě zajistí dlouhodobé přežití populací vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců.
- kritická místa – tedy místa, která jsou součástí migračních koridorů nebo jádrových území, kde je zároveň průchodnost biotopu významně omezena nebo kde hrozí, že k omezení průchodnosti může v blízké budoucnosti dojít. V případě jádrových území jsou kritická místa vymezena tam, kde hrozí ztráta konektivity uvnitř jádrového území. Negativní zásah do kritického místa může znamenat přerušení celého dílčího úseku migračního koridoru nebo významné omezení funkčnosti jádrového území.

Zamýšlený záměr je situován mimo území biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců, do stávajícího zastavěného území místní části [REDAKCE]. V širším okolí plochy záměru se nachází migrační koridor a jádrové území biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců, které jsou vymezeny v okolí zastavěného území místní části [REDAKCE] a navazujících lučních porostů. Území biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců je od plochy záměru vzdáleno minimálně 260 m v návaznosti na stávající porosty dřevin při východním okraji správního území místní části. Vzhledem k dostatečné vzdálenosti záměru od vymezených biotopů zvláště chráněných druhů velkých savců a dálkových migračních koridorů lze negativní vliv záměru na migrační prostupnost území ve vztahu ke zvláště chráněným druhům velkých savců vyloučit. Navržená výstavba je relativně malého rozsahu, v bezprostředním sousedství (v proluce) stávající zástavby. Tudiž negativní ovlivnění migrace menších druhů živočichů ve vztahu k dotčenému území se také nepředpokládá.

Obr. 8: Lokalizace záměru (šipka) vůči vymezenému biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců (zdroj: AOPK ČR, podkladová mapa: ČÚZK)



Významné krajinné prvky

Významnými krajinnými prvky (VKP) jsou obecně dle ustanovení § 3 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy, resp. jiné části krajiny zaregistrované podle § 6 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění.

Záměr přímo nezasáhne do žádného registrovaného VKP. V těsné blízkosti navržených novostaveb se nacházejí vodní toky, které společně s jejich nivami a břehovými porosty jsou VKP ze zákona. Bližší komentář k vlivu záměru na tyto VKP ze zákona se součástí kap. 4.3.5.

3.2 Informace o terénních přírodovědných průzkumech a šetřeních, údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami

3.2.1 Metodika průzkumných prací a terénních šetření

Hodnocení se opírá o opakovaný terénní přírodovědný průzkum zájmového území, jenž proběhl formou opakovaných terénních návštěv v průběhu května až července 2021. Terénní průzkum byl zaměřen na celou lokalitu navržené výstavby v k. ú. [REDAKCE] a dále na okolní navazující plochy přírodnějšího charakteru, které by mohly být realizací hodnoceného záměru potenciálně ovlivněny.

Konkrétně proběhl průzkum v těchto termínech: 4. 5., 11. 5., 7. 6., 11. 6., 5. 7., 8. 7., 13. 7. a 11. 8. 2021. Pro zpracování předloženého hodnocení byla využita další tištěná a digitální data o sledovaném území, jež jsou průběžně v textu hodnocení citována. Pro zpracování předloženého hodnocení byly využity také výsledky předchozích průzkumů širšího zájmového území členy zpracovatelského týmu z minulých let, realizovaných v rámci jiných projektů.

V dotčeném území byla na základě terénních pochůzek provedena základní charakteristika vegetace řešeného území, podchyzení případného výskytu významných druhů rostlin, průzkum fauny bezobratlých řešeného území a popis a lokalizace výskytu významných druhů terestrických obratlovců. Předmětem terénních průzkumů a šetření jsou druhy rostlin a živočichů včetně jejich biotopů, které mohou být zamýšleným zásahem ovlivněny.

Výsledky terénních průzkumů a šetření jsou strukturovány jako přehled dílčích expertíz zaměřených na potenciálně nejvýznamnější biologické složky území. Výsledné hodnocení je pak syntézou těchto studií. Konkrétně byla studována vegetace (viz kap. 3.2.3), vybrané skupiny terestrických bezobratlých (kap. 3.2.4) a obratlovců (kap. 3.2.5). Podrobná metodika terénních prací je uvedena v jednotlivých dílčích kapitolách.

V předloženém hodnocení vlivů jsou následně řešeny jak přímé vlivy záměru (usmrcování jedinců druhů vč. jejich vývojových stádií, likvidace, zábor stanoviště nebo biotopu druhu aj.), tak nepřímé vlivy záměru (rušení hlukem, světlem, fragmentace krajiny, likvidace potravního zdroje apod.).

V hodnocení vlivu jsou analyzovány kvantitativní i kvalitativní údaje o významných druzích organismů, vyskytujících se v zájmovém území a v jeho okolí. Z kvantitativního hlediska je součástí hodnocení zjištění míry ovlivnění populace druhů na lokalitě a v jejím širším okolí. Při hodnocení zvláště chráněných druhů uvedených ve vyhlášce č. 395/1992 Sb., v platném znění, je v rámci možností řešen konkrétní počet jedinců ovlivněných hodnoceným záměrem. Z hlediska posuzování kvality byla pozornost hodnocení soustředěna také na populace běžných druhů, které mají úzkou vazbu na hodnocené biotopy, a to i v dalších letech.

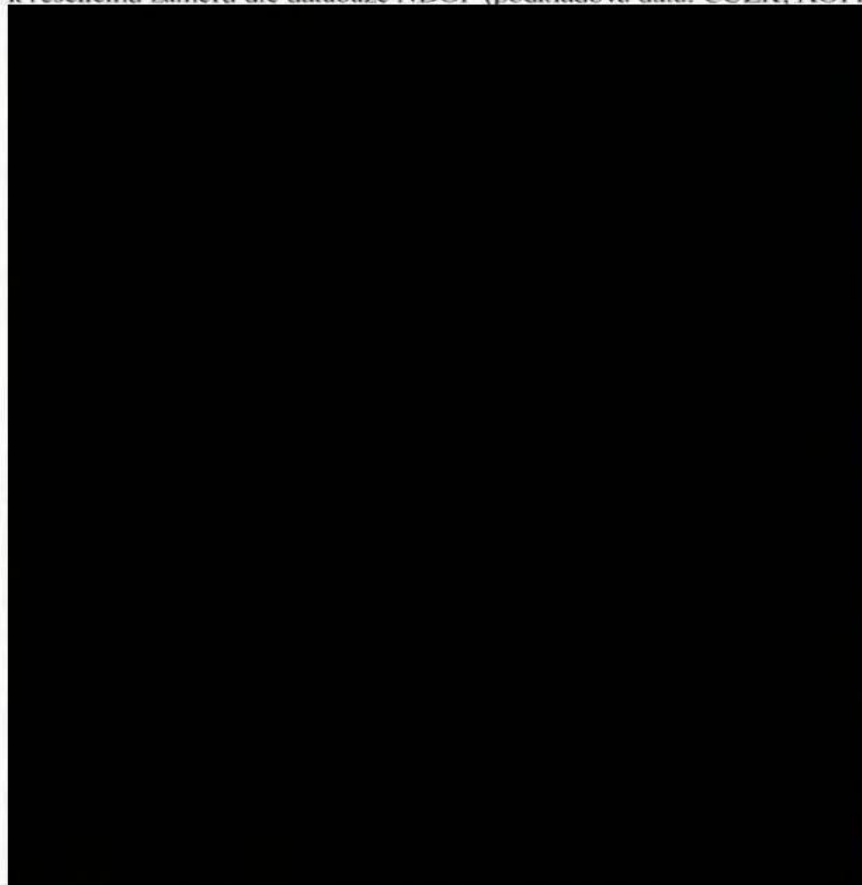
V případech, kdy jsou vlivy záměru konstatovány jako negativní a je-li to účelné, jsou pro daný záměr, lokalitu či zjištěné druhy rostlin a živočichů navržena opatření, která negativní vlivy eliminují.

3.2.2 Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami

Kromě vlastního terénního průzkumu byla využita dřívější biologická data o výskytu významných druhů rostlin a živočichů v širším okolí zájmového území – nálezová databáze ochrany přírody Agentury ochrany přírody a krajiny - NDOP (AOPK ČR 2021a) [cit. 2021–08] a ornitologické databáze AVIF dostupné na www.birds.cz, dále byla využita data o mapování biotopů Agentury ochrany přírody a krajiny (AOPK ČR 2021b).

Níže je prezentován výsledek střetové analýzy předloženého záměru s nálezovými daty zvláště chráněných a druhů červených seznamů uvedených v databázi NDOP AOPK ČR. Excerpce dat v nálezové databázi NDOP AOPK ČR ze záměrem dotčeného území ukázala některé závažné nedostatky. S prostorem navrženého záměru prostorově koliduje několik udávaných nálezů autora [redacted] spolumajitele sousední nemovitosti vedle řešeného záměru, konkrétně jde o nálezy číslo 5, 6, 7, 8, 9. U nálezů č. 5 a 6 je [redacted] udáván jako zdroj odkaz na znalecký posudek RNDr. [redacted] Ph.D. (viz [redacted] 2018). Z náhledu do uvedeného znaleckého posudku i z přímé konzultace s [redacted] však vyplynulo, že žádné takové nálezy autorem v dané lokaci provedeny nebyly. Jedná se tedy pravděpodobně o účelově zadaná data [redacted] [redacted] dle jeho slov v dané věci podniknul konkrétní kroky pro úpravu dat u správce dat - AOPK ČR. Silné pochybnosti o důvěryhodnosti těchto i dalších dat z řešeného území od autora [redacted] [redacted] (č. 7, 8, 9 a další) umocňuje i to, že jím zadaná nálezová data v databázi NDOP zahrnují v prstenci téměř výhradně okolní pozemky kolem blízké nemovitosti v jeho spoluvlastnictví, přičemž zjištěný výskyt zvláště chráněného druhu – vemeníku dvoulistého z jeho lučního pozemku (udáváný v posudku [redacted] 2018) jím do databáze zanesen nebyl. Dle našeho vlastního aktuálního terénního průzkumu z r. 2021 ani nálezy č. 7 a 9 neodpovídají realitě.

Obr. 9: Udávaný výskyt zvláště chráněných a druhů červených seznamů ve vztahu k řešenému záměru dle databáze NDOP (podkladová data: ČÚZK, AOPK ČR).



- 1 – 21. 6. 2020 – **vemeník dvoulistý (O, VU)**, autor: [REDAKCE] – zdroj: [REDAKCE]
[REDAKCE] (2020) Terénní zápisky - náhodná pozorování.
- 2 – 4. 9. 2009 – **měsíčnice vytrvalá (O)**, autor: [REDAKCE]
[REDAKCE] Terénní šetření.
- 3, 4 – 16. 5. 2020 – ***Myosotis* sp. (SO, HD II, HD IV)**, komentář v NDOP: vyletěl z nějaké staré jabloně, co má po suku dutinu, 2 jedinci, autor: [REDAKCE] – zdroj: [REDAKCE] (2020) Terénní zápisky - náhodná pozorování.
- 5 – 6. 6. 2018 – **vlaštovka obecná (O, NT)**
řuhýk obecný (O, NT, BD I)
strnad luční (KO, VU)
křepelka polní (SO, NT)
krkavec velký (O),
Pozoroval a určil: Soudní znalec: [REDAKCE] Ph.D., soudní znalec v oboru ochrana přírody se specializací ochrana krajiny, rostlin a živočichů, zaneseno do Soudně-znaleckého posudku na plánovanou individuální rekreační zástavbu v části katastrálního území č. 690198, [REDAKCE]
autor: [REDAKCE] – zdroj: [REDAKCE] (2021) Terénní zápisky - náhodná pozorování. **Poznámka: nevěrohodný údaj, viz komentář výše**
- 6 – 6. 6. 2018 – **vydra říční (SO, NT, HD II, HD IV)**, pobytové znaky, Pozoroval a určil podle stop: Soudní znalec: [REDAKCE] soudní znalec v oboru ochrana přírody se specializací ochrana krajiny, rostlin a živočichů, zaneseno do Soudně-znaleckého posudku na plánovanou individuální rekreační zástavbu v části katastrálního území [REDAKCE]

- autor: [REDAKCE] [REDAKCE] – zdroj: [REDAKCE] [REDAKCE] (2021) Terénní zápisky - náhodná pozorování. **Poznámka: nevěrohodný údaj, viz komentář výše**
- 7 – 17. 5. 2020 – majka fialová (O, VU), 1 jedinec, autor: [REDAKCE] [REDAKCE] – zdroj: [REDAKCE] [REDAKCE] (2021) Terénní zápisky - náhodná pozorování. **Poznámka: nevěrohodný údaj, viz komentář výše**
- 8 – 17. 5. 2020 – okáč rosičkový (NT), autor: [REDAKCE] [REDAKCE] – zdroj: [REDAKCE] (2020) Terénní zápisky - náhodná pozorování.
- 9 – 2. 5. 2020 – kýchavice bílá Lobelova (O), roztroušeně, autor: [REDAKCE] [REDAKCE] – zdroj: [REDAKCE] [REDAKCE] (2021) Terénní zápisky - náhodná pozorování. **Poznámka: nevěrohodný údaj, druh se v daném místě nevyskytuje, viz komentář výše**
- 10 – 21. 6. 2020 – hnědásek jitrocelový (NT), hojně, autor: [REDAKCE] [REDAKCE] – zdroj: [REDAKCE] [REDAKCE] (2021) Terénní zápisky - náhodná pozorování.
- 11 – 19. 5. 2012 – bramborníček hnědý (O)
tuhýk obecný (O, NT, BD I)
autor: [REDAKCE] – zdroj: Česká společnost ornitologická (2014) Faunistická databáze ptáků - AVIF.
- 12 – 15. 5. 2020 – kýchavice bílá Lobelova (O), roztroušeně, autor: [REDAKCE] [REDAKCE] – zdroj: [REDAKCE] [REDAKCE] (2021) Terénní zápisky - náhodná pozorování.
- 13 – 2. 5. 2020 – kýchavice bílá Lobelova (O), hojně, autor: [REDAKCE] [REDAKCE] – zdroj: [REDAKCE] [REDAKCE] (2021) Terénní zápisky - náhodná pozorování.
- 14 – 26. 4. 2020 – kýchavice bílá Lobelova (O), roztroušeně, autor: [REDAKCE] [REDAKCE] – zdroj: [REDAKCE] [REDAKCE] (2021) Terénní zápisky - náhodná pozorování.
- 15 – 3. 5. 2020 – majka fialová (O, VU), 1 jedinec, autor: [REDAKCE] [REDAKCE] – zdroj: [REDAKCE] [REDAKCE] (2021) Terénní zápisky - náhodná pozorování.
- P1 – 21. 8. 2015 – kýchavice bílá Lobelova (O), pokryvnost x, mladé porosty olší a jasanů na bývalých vlhkých loukách – biotop L2.2, autor: [REDAKCE] zdroj: [REDAKCE] [REDAKCE] 5) Aktualizace mapovacího okrsku cz2666. Aktualizace vrstvy mapování biotopů ČR.

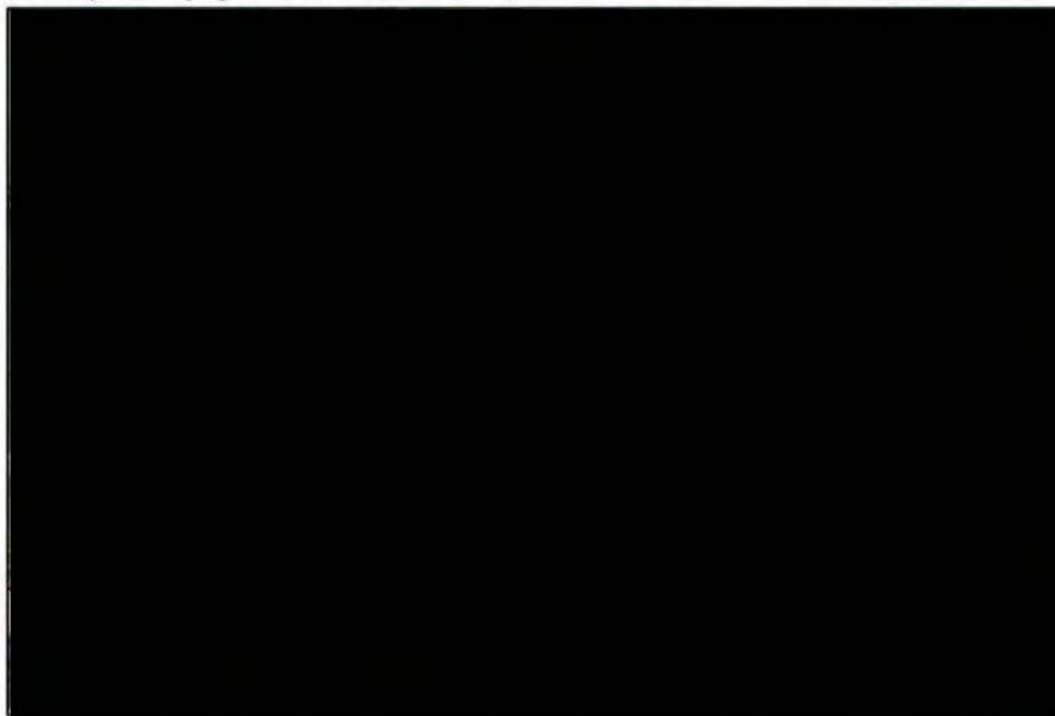
3.2.3 Popis vegetace a biotopů zájmového území

Metodika průzkumu

Cílem průzkumu bylo provedení vegetačního popisu dotčeného území, zhodnocení stavu vegetačního krytu území, podchycení případného výskytu chráněných či jinak významných druhů cévnatých rostlin, významných biotopů a předběžné zhodnocení očekávané míry ovlivnění vegetace realizací navrženého záměru.

Aktuální botanický průzkum se uskutečnil v květnu až srpnu 2021 (viz kap. 3.2.1). Dotčené území bylo během průzkumu rozděleno do šesti dílčích ploch, které byly charakterizovány slovně a dle klasifikace uvedené v Katalogu biotopů ČR (Chytrý et al. 2010). Nomenklatura byla sjednocena dle Checklistu české flóry (Danihelka 2012). Níže jsou popsány jednotlivé dílčí vegetační segmenty, rozdělení zájmového území do jednotlivých segmentů je patrné z Obr. 7. U charakteristiky jednotlivých vegetačních segmentů jsou přiloženy fotografie z provedených průzkumů.

Obr. 10: Vymezené dílčí vegetační segmenty v zájmovém území – označeny žlutou linií a číselnými kódy (podkladová data: ČÚZK).



Výsledky průzkumu

Segment 1

Popis: Vymezený segment se nachází při západním okraji zájmového území. Navržený záměr do tohoto segmentu zasáhne především realizací části stavebního objektu SO1 a okolních zpevněných ploch. Při západním okraji segmentu se nachází bezejmenná vodoteč, která v minulosti, zřejmě při vyšších průtocích, vybřežovala do navazujících lučních porostů. V době průzkumu byla tato drobná vodoteč usměrněna na okraj řešené parcely.

Vzhledem k zamokření luční vegetace v rámci segmentu se zde projevovaly běžné vlhkomilné či mokřadní druhy. V porostu dominovaly především kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*) a krabice chlupatá (*Chaerophyllum hirsutum*). Mimo dominanty se v porostu dále uplatňovaly běžné vlhkomilné druhy jako například: tužebník jilmový (*Filipendula ulmaria*), řeřišnice hořká (*Cardamine amara*), blatouch bahenní (*Caltha palustris*), mokřýš střídavolistý (*Chrysosplenium alternifolium*), pomněnka bahenní (*Myosotis palustris*), aj. Dále se v porostu vyskytovaly běžné druhy rostlin jako například: bršlice koží noha (*Aegopodium podagraria*), svízel přítula (*Galium aparine*), starček Fuchsův (*Senecio ovatus*), hluchavka skvrnitá (*Lamium maculatum*), bolševník obecný (*Heracleum sphondylium*), kuklík městský (*Geum urbanum*), pryskyřník plazivý (*Ranunculus repens*), orsej jarní (*Ficaria verna*), kontryhel (*Alchemilla* sp.), psárka luční (*Alopecurus pratensis*), šťovík kyselý (*Rumex acetosa*), aj.

V minulosti bylo v rámci segmentu (obdobně jako na celé ploše záměru) provedeno odstraňování náletových dřevin, v rámci segmentu se proto nachází pozůstatky dřevin (pařezy, místy větve). V jižní části segmentu místy bují zmlazení náletových dřevin, především rodů ostružník (*Rubus*), trnka (*Prunus*), růže (*Rosa*) a hloh (*Crataegus*).

Katalog biotopů: X7 – Ruderální bylinná vegetace mimo sídla s inklinací k degradovanému biotopu T1.6 – Vlhká tužebníková lada (100 %).

Foto 1: Zapojený charakter vegetace v rámci vegetačního segmentu č. 1 při pohledu z jižní části segmentu.

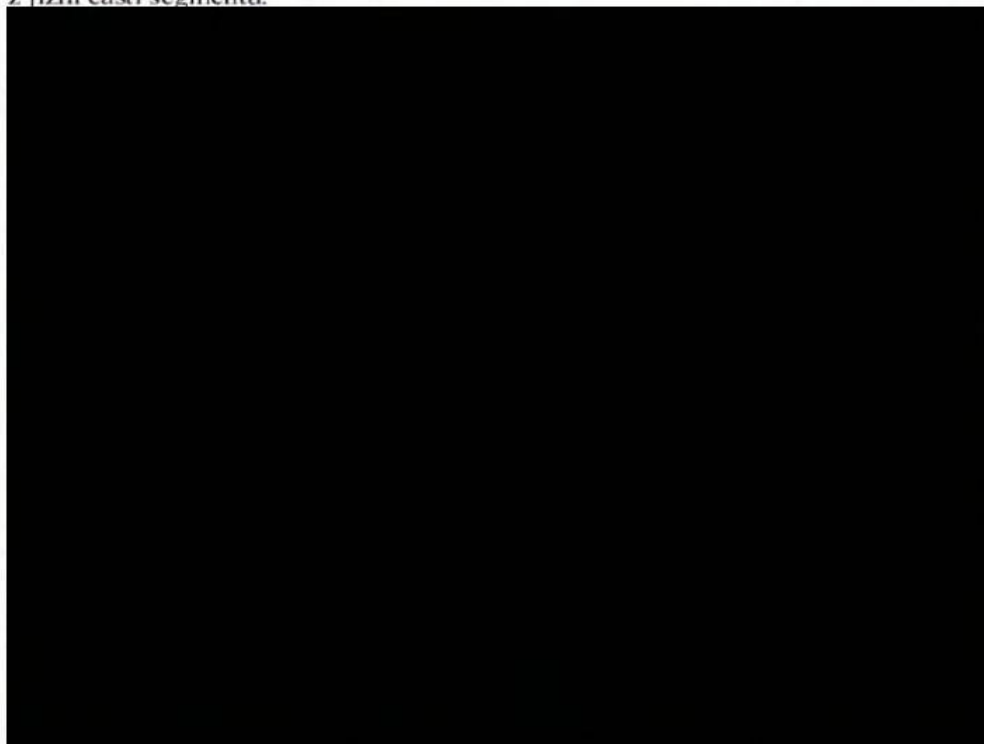


Foto 2: Jižní část bezejmenné drobné vodoteče při západním okraji řešeného pozemku, která jižně ústí jižně do vodního toku (v rámci vegetačního segmentu č. 2).



Foto 3: Brzký jarní aspekt zájmové lokality. Pohled na zmiňovanou drobnou vodoteč při západním okraji řešeného pozemku v rámci vegetačního segmentu č. 1 ze severu. Vpravo na fotografii je viditelná vodní nádrž na sousedním pozemku.



Segment 2

Popis: Segment je vymezen do porostu lužního lesa v okolí bezejmenného potoka, který je přítokem Zeleného potoka mimo lokalitu záměru. Zamýšlený záměr do lesního porostu bude zasahovat jen okrajově a to zamýšleným vybudováním vsaku pro odvod dešťových vod.

Lesní porost je v rámci segmentu relativně prosvětlený, místy více zapojený, především v okolí potoka. V lužním porostu se projevují především dřeviny jako například: javor klen (*Acer pseudoplatanus*), bříza bělokorá (*Betula pendula*), jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), různé druhy vrb (*Salix* sp.), aj. Sporadicky se v porostu uplatňuje i smrk ztepilý (*Picea abies*). Podrost lužního lesa je otevřený, s vysokým podílem zmlazení dřevin, především javoru klenu (*Acer pseudoplatanus*). Bylinný podrost tvořily zejména druhy: kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*), čísteček lesní (*Stachys sylvatica*), krabice chlupatá (*Chaerophyllum hirsutum*). Dále se v podrostu uplatňovaly druhy jako například pampeliška (*Taraxacum* sp.), orsej jarní (*Ficaria verna*), papratka samičí (*Athyrium filix-femina*), zvoneček klasnatý (*Phyteuma spicatum*), svízel přítula (*Galium aparine*), kuklík městský (*Geum urbanum*), vratič obecný (*Tanacetum vulgare*), pryskyřník prudký (*Ranunculus acris*), svízel bílý (*Galium album*), bika ladní (*Luzula campestris*), aj.

Dle předložené projektové dokumentace ([REDAKCE] 2021) dojde při realizaci záměru pouze k odstraňování náletových dřevin, vzrostlé dřeviny budou zachovány. Vzhledem k této skutečnosti a okrajovému zásahu do porostu dřevin lze předpokládat nevýznamný zásah do biotopu lužního lesa.

Katalog biotopů: L2.2 – Údolní jasanovo-olšové luhy RB-V, DG-2, RH-4 (100 %)

Foto 4: Interiér lužního lesa podél stávajícího vodního toku jižně od zamýšleného záměru.

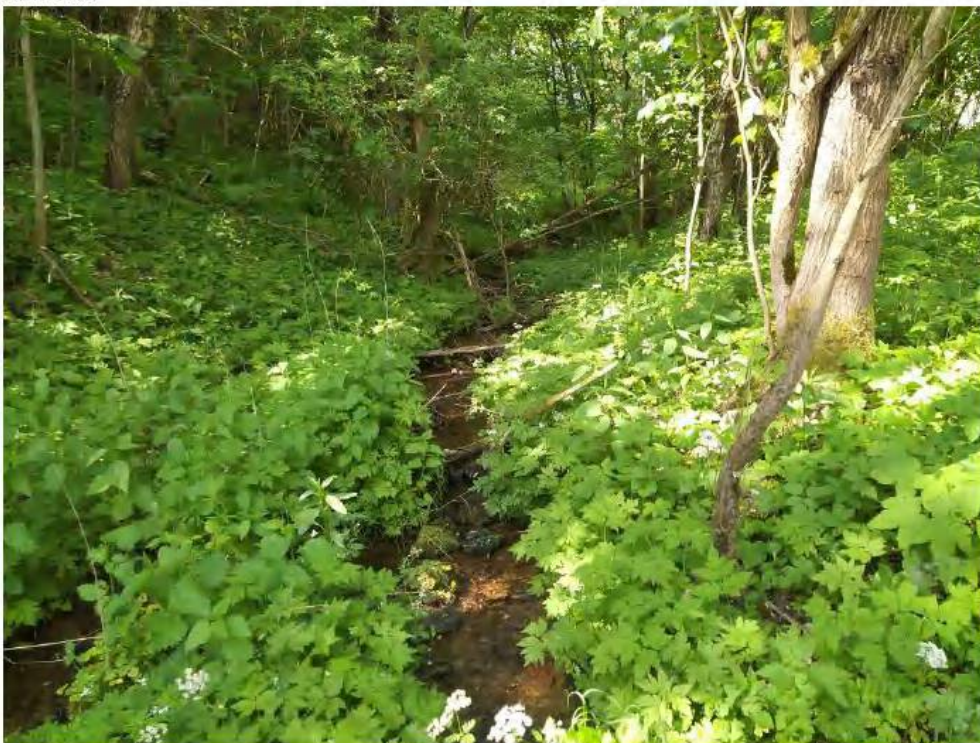


Foto 5: Pohled na bezejmenný vodní tok s částečnou regulací jižně od řešeného záměru v rámci vegetačního segmentu č. 2. Fotografie zachycuje brzký jarní aspekt porostu (začátek května).



Foto 6: Místo navrženého vsaku dešťové vody při okraji vegetačního segmentu č. 2.



Foto 7: Pohled na přechod porostu lužního lesa do lučních porostů severně. Ekotonální luční lemy byly při seči ponechány.



Segment 3

Popis: Kulturní luční porost, do něhož záměr navrhuje realizaci části jedné z novostaveb – stavebního objektu SO1. Dále bude při realizaci záměru v rámci lučního porostu zbudována příjezdová komunikace.

Luční porost byl během vegetační sezóny 2021 sečen (červenec). Dle stavu vegetace je patrné, že luční prost byl v minulosti částečně zarostlý náletovými dřevinami, které byly následně odstraněny. V rámci lučního porostu se po část vegetační sezóny 2021 nacházely pozůstatky po tomto zásahu - hromady klestí, které byly straněny společně s

letní sečí lučního porostu. Luční porost je místy mechanicky disturbován – lokálně byly provedeny drobné terénní práce, včetně rozvodů elektrické energie.

Porost je značně ruderalizovaný a projevují se v něm běžné luční a ruderalní druhy rostlin. V porostu byly registrovány druhy: kostřava luční (*Festuca pratensis*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), psárka luční (*Alopecurus pratensis*), vratič obecný (*Tanacetum vulgare*), rozrazil rezekvítek (*Veronica chamaedrys*), starček Fuchsův (*Senecio ovatus*), bršlice koží noha (*Aegopodium podagraria*), pelyněk černobýl (*Artemisia vulgaris*), svízel přítula (*Galium aparine*), pcháč oset (*Cirsium arvense*), kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*), pryskyřník prudký (*Ranunculus acris*), šťovík kyselý (*Rumex acetosa*), vikev plotní (*Vicia sepium*), bolševník obecný (*Heracleum sphondylium*), řebříček obecný (*Achillea millefolium*), třezalka skvrnitá (*Hypericum maculatum*), lipnice luční (*Poa pratensis*), kontryhel (*Alchemilla* sp.), kopretina bílá (*Leucanthemum vulgare*), tomka vonná (*Anthoxanthum odoratum*), kohoutek luční (*Lychnis flos-cuculi*), jitrocel kopinatý (*Plantago lanceolata*), kokrhel menší (*Rhinanthus minor*), aj.

Při terénním průzkumu zájmové lokality byl zaznamenán výskyt několika jedinců **kýchavice bílé Lobelovy** (*Veratrum album* subsp. *lobelianum*) – O, LC. Jedinci taxonu byli registrováni v blízkosti navržené výstavby jednoho z objektů – SO1. Během jarní části terénního průzkumu byla nalezena cca desítka mladých jedinců. Při letní kontrole v červnu bylo nalezeno pět vzrostlých jedinců druhu. Navržená výstavba SO1 je navržena mimo místo výskytu uvedeného taxonu.

Katalog biotopů: X5 – Intenzivně obhospodařované louky (100 %), které místy přecházejí v porosty ruderalní vegetace biotopu X7.

Foto 8: Stav lokality na počátku května r. 2021. Na lokalitě bylo provedeno v nedávné minulosti odstranění náletových dřevin.

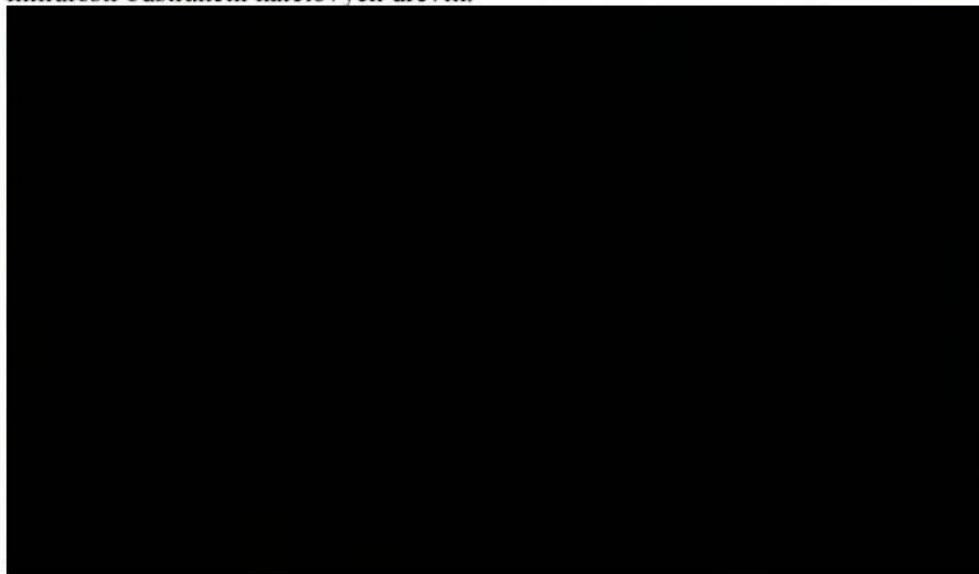


Foto 9: Charakter vegetace v lučním segmentu č. 3 během vegetační sezóny. V porostu se projevují především konkurenčně silné druhy, převažuje hustý zápoj vegetace.

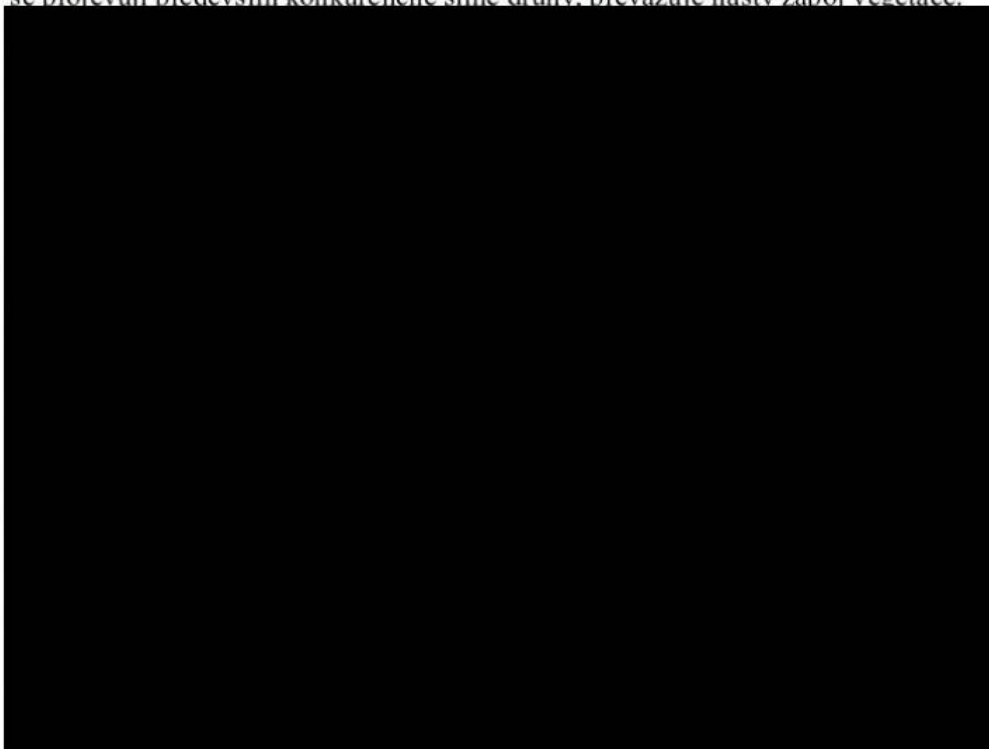


Foto 10: Drobné terénní (výkopové) práce – nahoře, a v minulosti provedené rozvody
nízkého napětí – dole.

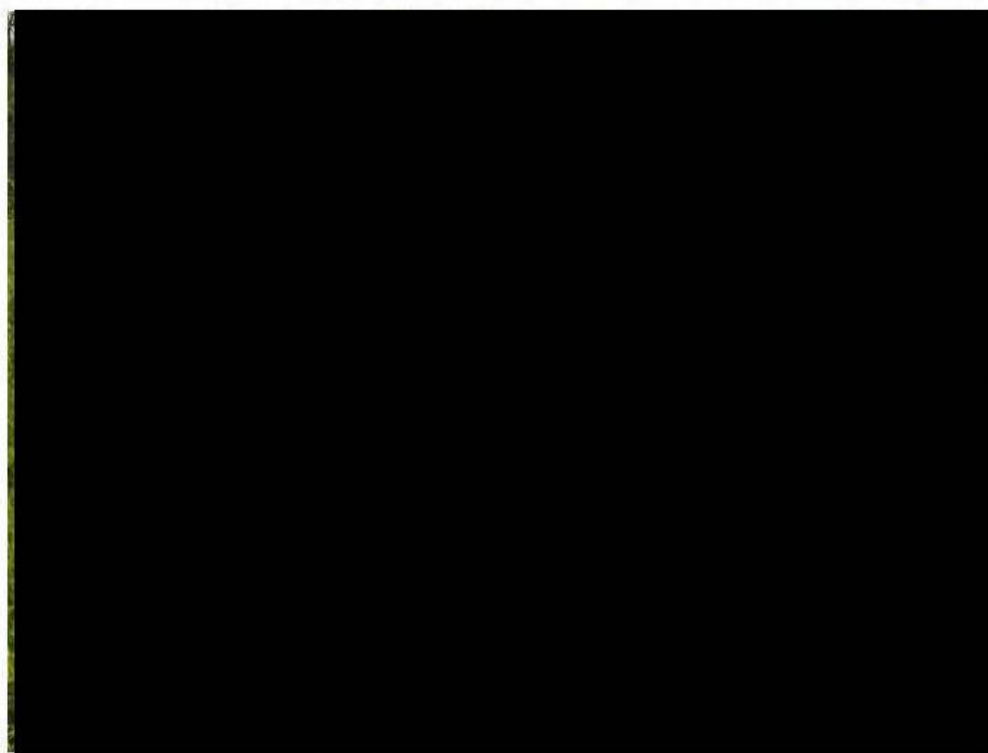
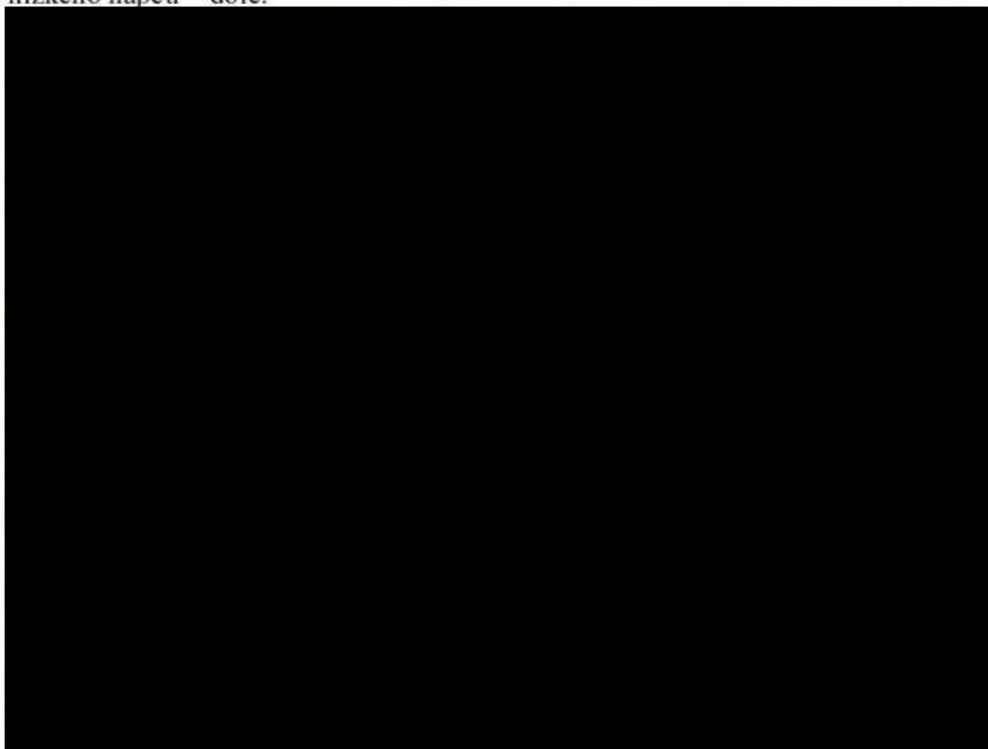


Foto 11: Při terénním průzkumu byla v území zachycena zvláště chráněná kýchavice bílá Lobelova. Vzrostlí jedinci druhu se nacházeli v blízkosti sloupu NN jihovýchodně od místa zamýšlené realizace SO1 (mimo prostor navržené výstavby).

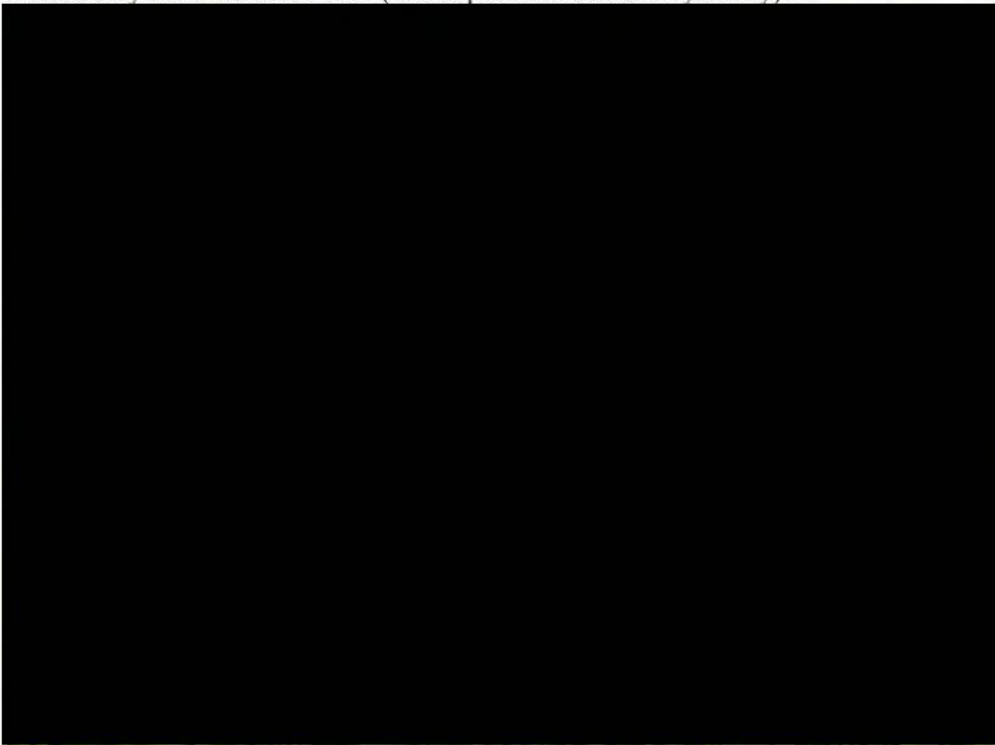
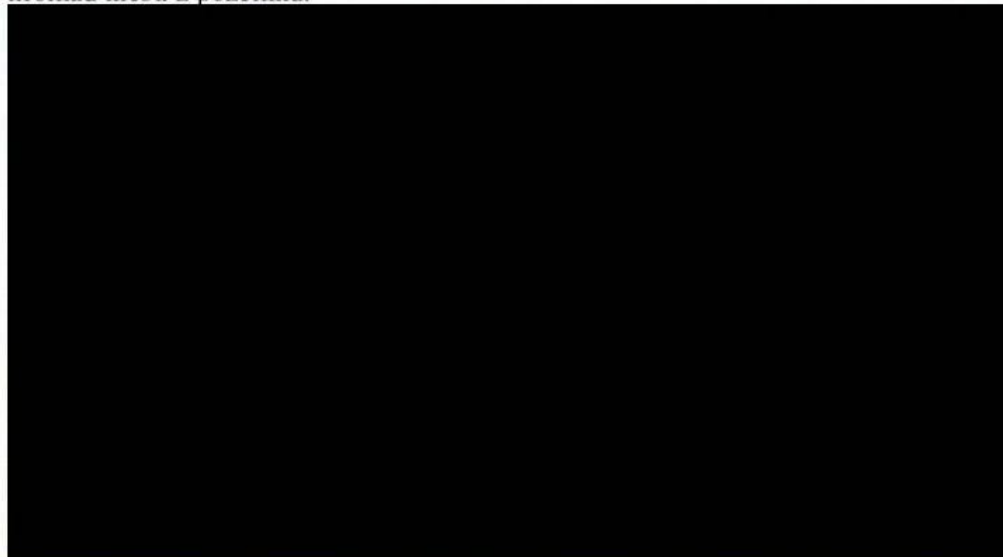


Foto 12: Stav zájmové lokality v červenci 2021 po provedení seče vegetace a odstranění hromad klestí z pozemků.



Segment 4

Popis: Segment zaujímá stávající silně disturbované plochy v severní části území, které jsou významně ovlivněny lidskou činností. Do vymezeného segmentu je zahrnuta stávající nezpevněná komunikace a část bývalého lučního porostu, kde byly provedeny terénní úpravy – skryvka zeminy. Stávající obslužná komunikace v rámci segmentu bude při realizaci stavby a provozu záměru využívána k obdobným účelům jako doposud.

Navržená realizace novostavby – stavební objekt SO2 částečně zasahuje do tohoto vegetačního segmentu.

Vegetace v rámci vegetačního segmentu č. 4 je sporadická. Na disturbovaných plochách se projevují především ruderalní druhy rostlin, které se nacházejí i v okolních lučních porostech. Nejčastěji se v otevřené narušené vegetaci vyskytují druhy jako například: kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*), vratič obecný (*Tanacetum vulgare*), bršlice kozí noha (*Aegopodium podagraria*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*) a další r-stratégové z okolních porostů. Podél stávající komunikace se nacházejí starší dřeviny s dutinami.

Katalog biotopů: X6 – Antropogenní plochy se sporadickou vegetací mimo sídla (100 %)

Foto 13: Disturbance v rámci parcely [redacted] kam je záměrem navrženo zasazení stavebního objektu SO2, se sporadickou vegetací.

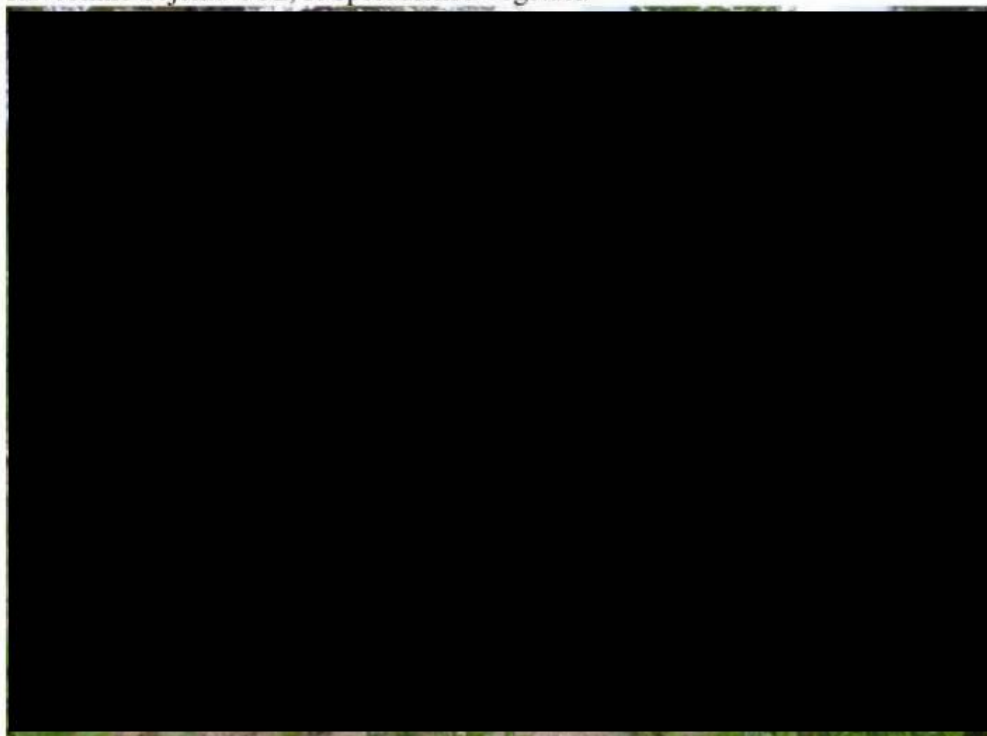


Foto 14: Pohled na stávající nezpevněnou obslužnou komunikaci od západu. Podél komunikace se nacházejí vzrostlé dřeviny s dutinami.



Segment 5

Popis: Jedná se o fragment lučního porostu průměrné kvality v blízkosti lemu náletových dřevin v severovýchodní části zájmového území. Zamýšlený záměr (zpevněné plochy) do luční enklávy zasahuje pouze okrajově. Lze však předpokládat, že dotčený luční porost bude součástí zahrady stavebního objektu SO2 – porost se nachází za navrženým oplocením objektu.

V rámci komentovaného lučního porostu se uplatňují ve větší míře běžné druhy trav, které jsou doplněny dvouděložnými druhy. V porostu dominují druhy psárka luční (*Alopecurus pratensis*) a srha laločnatá (*Dactylis glomerata*). Dále byly detekovány druhy jako například lipnice hajní (*Poa nemoralis*), lipnice luční (*Poa pratensis*), děhel lesní (*Angelica sylvestris*), vratič obecný (*Tanacetum vulgare*), bršlice kozí noha (*Aegopodium podagraria*), aj.

Katalog biotopů: X5 – Intenzivně obhospodařované louky (100 %)

Foto 15: Fragment kulturního lučního porostu v severovýchodní části zájmového území, jenž je součástí vegetačního segmentu č. 5.



Segment 6

Popis: Segment je vymezen do ruderalních porostů s výskytem vzrostlých dřevin, kam zamýšlený záměr navrhuje výstavbu převážné části stavebního objektu SO2 a navazujících dílčích stavebních zásahů. Jde o lem ruderalní vegetace podél nezpevněné komunikace.

Porosty v rámci vegetačního segmentu jsou tvořeny především ruderalními a nitrofilními druhy. V porostu dominuje především kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*) a bršlice koží noha (*Aegopodium podagraria*). Dále se v porostu projevují druhy jako například svízel přitula (*Galium aparine*), krabilice chlupatá (*Chaerophyllum hirsutum*), vlaštovičník větší (*Chelidonium majus*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), vrbovka úzkolistá (*Epilobium angustifolium*) a další běžné druhy. Severovýchodní část vegetačního segmentu č. 6 je disturbována lidskou činností – skrývka zeminy.

Součástí vymezeného segmentu jsou dva vzrostlé stromy pokročilého stáří s dutinami. Jedná se o ořešák královský (*Juglans regia*) a třešň ptačí (*Prunus avium*). Tyto dřeviny představují potenciálně zajímavý biotop zejména pro entomofaunu či avifaunu. Navržená výstavba v rámci dotčené parcely je navržena mimo tyto stromy. Dle projektové dokumentace (Henek 2021) nedojde realizací záměru k zásahu do vzrostlých dřevin.

Katalog biotopů: X7 – Ruderalní bylinná vegetace mimo sídla (90 %), X13 – Nelesní stromové výsadby mimo sídla (10 %)

Foto 16: Charakter vegetace v rámci vegetačního segmentu č. 6 – lem podél nezpevněné obslužné komunikace.



Foto 17: Vzrostlé starší dřeviny– třešeň a ořešák, jež jsou součástí vymezeného vegetačního segmentu č. 6



Výskyt zvláště chráněných a ostatních významných druhů rostlin.

Během biologického průzkumu zájmového území byl nalezen jeden zvláště chráněný taxon dle vyhlášky 395/1992 Sb., v platném znění. Konkrétně se jedná o kýchavici bílou Lobelovu (*Veratrum album* subsp. *lobelianum*), která je klasifikována jako ohrožený druh. Tento druh je dále součástí republikového Červeného seznamu ([REDAKCE] 2017), kde je hodnocen jako málo dotčený druh (LC). Jedinci tohoto zvláště chráněného druhu byly zjištěny mimo prostor navržených staveb. Žádné další zvláště chráněné ani ostatní významné druhy rostlin nebyly v území dotčeném navrženým záměrem nalezeny.

Shrnutí a předběžné závěry k očekávaným vlivům záměru na vegetaci

Během botanického průzkumu území byla nalezena řada běžných druhů rostlin. V území se uplatňují spíše konkurenčně schopné, ruderalní a nitrofilní druhy rostlin, které jsou v místech vodních toků doplněny některými běžnými mokřadními či vlhkomilnými druhy rostlin.

Sledovány byly především významnější druhy rostlin, včetně druhů ochranný významných, diagnostických druhů a dominanty porostů. Při průzkumu lokality byl zjištěn jeden zvláště chráněný druh. Konkrétně se jedná o kýchavici bílou Lobelovu (*Veratrum album* subsp. *lobelianum*), která je dle vyhl. č. 395/1992 Sb. v platném znění vedena jako ohrožený druh. Jedinci tohoto zvláště chráněného druhu byly zjištěny mimo prostor navržených staveb. Žádné další ochranný významné druhy nebyly nalezeny.

Vegetace v místě navrženého záměru je aktuálně formována převážně biotopy silně ovlivněnými člověkem, které patří k antropogenním biotopům řady X dle Katalogu biotopů ČR (Chytrý et. al. 2010). Navržená výstavba novostaveb je konkrétně navržena do ruderalizovaných lučních porostů X5, které přecházejí v porosty biotopu X7 – Ruderalní bylinná vegetace mimo sídla nebo i biotopu X6 – Antropogenní plochy se sporadickou bylinnou vegetací. Některé části dotčených porostů vykazují přechod do degradovaného přírodního biotopu T1.6 – Vlhká tužebníková lada. Výstavbou dotčená

vegetace je relativně nízké biologické kvality. Louky postupně zarůstají náletovými dřevinami, které však byly v minulosti odstraněny, porosty jsou nepravidelně sečeny. Jižně navazuje niva potoka s poměrně zachovalým porostem údolních jasanovo-olšových luhů – biotop L2.2. Do tohoto porostu bude zasahováno pouze okrajově.

V souvislosti s realizací předloženého záměru výstavby novostaveb v lokalitě [REDAKCE] nelze očekávat významnější negativní ovlivnění flóry a vegetace území.

3.2.4 Zhodnocení fauny bezobratlých zájmového území

Metodika průzkumu

Průzkum byl zaměřen zejména na zjištění výskytu jednotlivých taxonů a posouzení vhodnosti území pro život a rozmnožování živočichů. Zvýšená pozornost byla věnována všem druhům živočichů, vyskytujících se v daném území, zejména těm s vazbou na plochy dotčené záměrem. Přitom byl hodnocen výskyt i v blízkém okolí, a to s ohledem na možné ovlivnění druhů, pro které může být území troficky významné.

Aktuálně byla lokalita navštívena v květnu až srpnu 2021 (viz kap. 3.2.1) v denních a nočních hodinách. Dále je využito dat z dřívějších průzkumů lokality a okolí dne 20. 4., 12. 5., 1. 6., 20. 6., 20. 7. a 1. 9. 2020. Využito je rovněž dřívějších průzkumů širšího okolí lokality v letech 2002–2019. Výsledky jsou navíc v případě relevance údajů doplněny o řadu publikovaných údajů v rámci širšího okolí ([REDAKCE] Bejček & Hudec 2006, Mikátová et al. 2001, Moravec 1994, Anděra & Hanzal 1995, 1996, Anděra 2000, Anděra & Beneš 2001, 2002, Anděra & Červený 2004, Anděra & Hanák 2007, Hanák & Anděra 2005, 2006). Zohledněny jsou rovněž nálezy deponované v náleзовé databázi AOPK (AOPK ČR 2020a).

Entomologický průzkum byl zaměřen na vybrané taxony hmyzu (pouze v případě, že se jedná o zvláště chráněné druhy bezobratlých, tak jsou uvedeni i zástupci mimo třídu *Insecta*). V rámci provedeného průzkumu bezobratlých byla pozornost zaměřena zejména na společenstvo lučních ekosystémů a ruderalních ploch s náletovými dřevinami, dále na významnou skupinu motýlů (*Lepidoptera*) a čeleď střevlíkovitých (*Carabidae*) a dále na některé význačné skupiny s vazbou především na luční biotopy a lesní okraje, v případě dalších skupin byla pozornost věnována význačným nebo indikačním druhům. Rovněž byl proveden průzkum makrozoobentosu PB přítoku Zeleného potoka, který se nachází v blízkosti řešeného záměru. Přehled zaznamenaných druhů byl případně doplněn o nesystematicky nalezené zástupce dalších řádů hmyzu (*Mecoptera*, *Raphidioptera*, *Neuroptera*, *Homoptera*, *Heteroptera*, *Hymenoptera*, *Dermaptera*, *Blattodea*, *Ensifera*, *Caelifera*). Výběr studovaných taxonů byl proveden s ohledem na vysoké zastoupení indikačně významných druhů (Koomen, van Helsdingen 1996), jejichž kvalitativního zastoupení lze s úspěchem využít při hodnocení biologické kvality zájmového území (srovnej Seják, Dejmal 2003).

Pro sběr materiálu bylo použito obvyklých metod, které popisuje např. [REDAKCE] (1969). Hlavní sběrnou metodou bylo smýkání a sklepávání hmyzu z vegetace, které bylo doplněno o individuální dohledávání imág pod kameny a v různých dalších úkrytech. Při průzkumech byly dále kontrolovány potenciální úkryty pod kameny a ve dřevní hmotě, zejména pod ležícími kmeny, v torzech dřevin, pod kůrou. Denní motýli byli sledováni při vizuální kontrole území a dle potřeby odchyťováni do entomologické sítě k determinaci. Sběrání byli pouze jedinci pro determinaci, a to v minimálních počtech.

Nomenklatura prezentovaných taxonů vychází z tematicky zaměřených checklistů a monografií: Dlabola et al. (1977), Doskočil (1977), Jelínek (1993), Karsholt & Razowski (1996), Kočárek et al. (1999). Při determinaci bylo postupováno podle determinačních klíčů: Dlabola (1954), Doskočil (1977), Hürka (1996), Javorek (1947), Kratochvíl (1957, 1959), May (1959), Pavelka & Smetana (2003), Kočárek et al. (2005).

Vzhledem k tomu, že zvýšená pozornost průzkumu byla věnována bioindikačně

významné skupině motýlů (Lepidoptera) je níže uveden bližší metodický komentář k této studované skupině živočichů zájmového území.

Faunistická znalost o motýlech regionu je mimořádně nízká. Fragmenty faunistických nálezů z oblasti lze najít pouze v širěji pojatých studiích. Systematický průzkum motýlů, stejně jako ostatních bezobratlých oblastí Králického Sněžníku, nebyl doposud proveden.

První lokalizované údaje o motýlech z regionu pohoří Sudet, tj. z hraničního území historických zemí Moravy a Slezska, přináší v polovině 19. století M. F. Wocke. Wocke pokračuje v pravidelných exkurzích do oblasti i v dalších letech a výsledky shrnuje do dvoudílné publikace "*Verzeichniss der Falter Schlesiens*" (Wocke 1872, 1874). Tyto práce se staly východním materiálem pro další systematický faunistický průzkum regionu. V širším kontextu pak shrnuje výsledky faunistického poznání motýlů Moravy Skala (1912, 1913, 1931). Pro Slezsko vypracoval obdobný prodromální přehled Wolf (1927, 1935), který uvádí nálezy ze slezské strany pohoří, resp. zájmového území. Z předválečného a meziválečného období můžeme doplnit již jen dílčí studie Skaly (1923, 1924, 1929, 1942), které jsou zaměřeny vesměs na širší region a faunu motýlů z Králického Sněžníku zmiňují jen okrajově.

V poválečném období systematický přírodovědný průzkum Slezska a přilehlé části [REDAKCE] upadá a dodnes, i přes nespornou přírodovědnou hodnotu regionu, nebyl obnoven. Výsledky z příležitostných návštěv pohoří Jeseníků a Králického Sněžníku přinášejí Komárek (1949), Novák a Moucha (1955) a Zavřel (1955, 1960). Mírné oživení faunistického výzkumu severomoravského regionu nastává až v 70. letech. Pozitivní roli sehrává založení Entomologického klubu při Krajské stanici mladých přírodovědců v Ostravě-Porubě, jehož ústřední činností je entomologický průzkum fauny bývalého Severomoravského kraje a vydávání Entomologického Zpravodaje (viz Vaněk 1981; Janovský et al. 1985). Výskyt denních motýlů v ČR (tedy také v daném faunistickém čtverci) v detailu shrnuje Beneš & Konvička (2002). Z novějších prací, které přinášejí informace o výskytu motýlů v prostoru Králického Sněžníku, lze zmínit např. práci Bílé et al. (2013), nebo z polské části masivu Skalskiho et al. (1997). Nepublikovanou studií zaměřenou na faunu nočních motýlů z Králického Sněžníku je práce Cahy (2021). Práce je zaměřena na proměnlivost ve společenstvech motýlů ve výškovém gradientu Králického Sněžníku. Současně se jedná o nejucelenější zpracování v noci aktivních motýlů z regionu (Caha 2021). Jednotlivé nálezy bezobratlých jsou dohledatelné v dtb. NDOP AOPK ČR. Z dotčeného území a blízkého okolí je v dtb. zaevidováno jen několik málo údajů.

Výsledky průzkumu

V následující části jsou uvedeny přehledy vybraných zjištěných druhů, rozdělených do zájmových skupin. Jsou uvedeny pouze ty druhy, které mají nebo mohou mít k zájmovému území konkrétní vztah (zjištěné anebo potenciální stanoviště pro rozmnožování, zimování, potravní stanoviště, tahová zastávka). Ostatní druhy, pro které je území netypické a jejichž výskyt lze charakterizovat jako náhodný nebo ojedinělý (vyskytují se v jiných typech prostředí), nejsou uváděny. U každého druhu je uveden stupeň ohrožení, a to podle přílohy č. III Vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. ve znění vyhlášky MŽP ČR č. 175/2006 Sb. k zákonu ČNR č. 114/1992 Sb., podle Červených seznamů ČR (Hejda et al. 2017, Chobot & Němec 2017). Dále je uvedeno, zda se druh nachází v Příloze I Směrnice 2009/147/ES nebo v příloze II nebo IV Směrnice 92/43/ES.

Zákonem chráněné druhy: O – Ohrožený druh, SO – Silně ohrožený druh, KO – Kriticky ohrožený druh; Červené seznamy obratlovců ČR: EX – Vyhynulý, RE – Druh vymizelý na území ČR, EW – Vyhynulý nebo vyhubený ve volné přírodě, CR – Kriticky ohrožený druh, EN – Ohrožený druh, VU – Zranitelný druh, NT – Téměř ohrožený druh, LC – Málo dotčený druh, NE – nevyhodnocené druhy, DD – taxon, o němž jsou

nedostatečné údaje. I, II, IV – druh je uveden v příslušné příloze Směrnice 2009/147/ES nebo 92/43/ES.

Z řady taxonů byly registrovány vesměs běžné a široce rozšířené druhy jako hlemýžď zahradní (*Helix pomatia*), plzák španělský (*Arion vulgaris*), kobylka hnědá (*Decticus verrucivorus*), kobylka zelená (*Tettigonia viridissima*), saranče zelená (*Chorthippus parallelus*), stínka obecná (*Porcellio scaber*), stonožka škvorová (*Lithobius forficatus*), svinka obecná (*Armadillidium vulgare*), škvor bezkřídý (*Chelidura acanthopygia*) apod. Z makrozoobentosu byl potvrzen blešivec potoční (*Gammarus fossarum*), splešťule blátivá (*Nepa cinerea*), chrostici r. *Potamophylax*, *Rhyacophila*, máloštětinatí červi *Oligochaeta*. Význačnější druhy byly pozorovány v rámci dále uvedených taxonů.

Za zmínku stojí výskyt páskovce *Cordulegaster bidentata* – NT, v nivě nedalekého potůčku při jižní části zájmových parcel (pozorován 1 ex. při průletu). Bahnito-písčité dno potůčku je biotopem páskovce, kde se vyvíjejí larvy. Druh nebude záměrem negativně dotčen.

Blanokřídli (Hymenoptera)

Z blanokřídlych se ve skupině širopasých (*Symphyta*) vyskytují zástupci druhově bohaté čeledi pilatkovitých (*Tenthredinidae*), mezi štíhlopasými (*Apocrita*) byla věnována zběžná pozornost zástupcům vos (*Vespoidea*) a včel (*Apoideae*). Z vos byla zjištěna vos obecná (*Vespa vulgaris*) a opakovaně sršeň obecná (*Vespa crabro*) a včela medonosná (*Apis mellifera*), jižně od zájmové lokality, severně kaple, je nainstalována řada úlů s včelami.

Mravenci r. *Formica* – O nebyli na lokalitě ani v blízkém okolí potvrzeni. Zjištění byli lokálně při okraji komunikace pouze mravenci r. *Lasius*.

Přítomnost byla registrována v rámci *Apoidea*, z nichž byli v území jednotlivě zjišťováni **čmeláci** r. *Bombus* – O. Čmeláci rodu *Bombus* se v území vyskytují plošně, v rámci zájmové plochy je ale výskyt alochtonní, pouze zde zaletují na kvetoucí rostliny, kde se sytí. V místě záměru se nenacházejí jejich hnízda. Při terénním průzkumu byly nalezeny následující druhy: **čmelák hájový** (*Bombus lucorum*), **čmelák skalní** (*Bombus lapidarius*), **čmelák rolní** (*Bombus pascuorum*), **čmelák zemní** (*Bombus terrestris*), **čmelák rokytový** (*Bombus hypnorum*), **čmelák luční** (*Bombus pratorum*), a **čmelák širokolebý** (*Bombus wurflenii*), který je současně uveden mezi zranitelnými taxony v kat. VU (sensu Hejda et al. 2017). Výskyt dalších druhů je velmi pravděpodobný.

Čmeláci se v dotčeném prostoru vyskytují plošně, včetně blízkého i vzdálenějšího okolí. Na vlastních parcelách nebyla nalezena podzemní hnízda čmeláků. Významné dotčení čmeláků realizací záměru se nepředpokládá. Jedinci na lokalitu zaletují z okolí, přičemž dotčení na úrovni potravního stanoviště je prakticky bezvýznamné. V blízkém okolí zájmové lokality je zcela patrné, že ke kumulaci druhů i jedinců výše zmíněných taxonů často dochází právě v blízkosti individuální zástavby, díky přítomnosti mnoha kvetoucích rostlin a bohaté mozaice bylin přilehlých zahrad.

Motýli (Lepidoptera)

Druhové spektrum motýlů v území se vyznačuje vysokým zastoupením oportunních druhů s širokou ekologickou valencí a dobrou schopností disperze. Největší diverzita motýlů byla pozorována na neudržovaných svazích nad nivou potoka východně a severně lokality a v lemech na rozhraní sečených a nesečených ploch.

Z běžných druhů byla na lokalitě a v blízkém okolí pozorována babočka kopřivová (*Aglais urticae*), babočka admirál (*Vanessa atalanta*), babočka paví oko (*Inachis io*), babočka bodláková (*Vanessa cardui*), babočka sítkovaná (*Araschnia levana*), babočka bílé C (*Polygonia c-album*), bělásek řepkový (*Pieris napi*), bělásek řepový (*Pieris rapae*), bělásek zelný (*Pieris brassicae*), bělásek řeřichový (*Anthocharis cardamines*),

bělokřídlec luční (*Siona lineata*), jetelovka hnědá (*Euclidia glyphica*), kovolessklec gama (*Autographa gamma*), modrásek jehlicový (*Polyommatus icarus*), ohniváček černokřídlný (*Lycaena phlaeas*), okáč bojínkový (*Melanargia galathea*), okáč luční (*Maniola jurtina*), okáč pohánkový (*Coenonympha pamphilus*), okáč prosíčkový (*Aphantopus hyperanthus*), okáč pýrový (*Pararge aegeria*), okáč třeslicový (*Coenonympha glycerion*), perleťovec stříbropásek (*Argynnis paphia*), perleťovec velký (*Argynnis aglaja*), perleťovec malý (*Issoria lathonia*), perleťovec kopřivový (*Brenthis ino*), soumráčník čárečkovaný (*Thymelicus lineola*), soumráčník jitrocelový (*Carterocephalus palaemon*), soumráčník metlicový (*Thymelicus sylvestris*), soumráčník rezavý (*Ochlodes sylvanus*), soumráčník máčkový (*Erynnis tages*), travařík perleťový (*Crambus perlella*), travařík zahradní (*Chrysoteuchia culmella*), černokřídlec smuteční (*Odezia atrata*), světlopáska stříbřitá (*Deltote bankiana*), šedice jívová (*Colobochyla salicalis*), přástevník chrastavcový (*Diacrisia sannio*), vřetenuška kozincová (*Zygaena loti*) a vřetenuška obecná (*Zygaena filipendulae*), žlutásek řešetlákový (*Gonepteryx rhamni*), žlutokřídlec okrový (*Idaea ochrata*), zelenáček šťovíkový (*Adscita statices*).

Dále byly v území, tj. v prostoru záměru a zejména v jeho okolí aktuálně zaznamenány následující druhy motýlů:

TAXON	DRUH	AUTOR POPISU DRUHU, POZN.
YPONOMEUTIDAE		
<i>Yponomeuta</i>	<i>evonymella</i>	(Linnaeus, 1758)
PLUTELLIDAE		
<i>Plutella</i>	<i>xylostella</i>	(Linnaeus, 1758), migrující
TORTRICIDAE		
<i>Agapeta</i>	<i>hamana</i>	(Linnaeus, 1758)
<i>Paramesia</i>	<i>gnomana</i>	(Clerck, 1759)
<i>Hedya</i>	<i>nubiferana</i>	(Haworth, 1811)
<i>Celypha</i>	<i>lacunana</i>	(Denis & Schiffermüller, 1775)
<i>Lathronympha</i>	<i>strigana</i>	(Fabricius, 1775)
ZYGAENIDAE		
<i>Zygaena</i>	<i>viciae</i>	(Denis & Schiffermüller, 1775)
CHOREUTIDAE		
<i>Anthophila</i>	<i>fabriciana</i>	(Linnaeus, 1767)
PYRALIDAE		
<i>Hypsopygia</i>	<i>costalis</i>	(Fabricius, 1775)
<i>Endotricha</i>	<i>flammealis</i>	(Denis & Schiffermüller, 1775)
<i>Crambus</i>	<i>lathoniellus</i>	(Zincken, 1817)
<i>Agriphila</i>	<i>tristella</i>	(Denis & Schiffermüller, 1775)
<i>Catoptria</i>	<i>falsella</i>	(Denis & Schiffermüller, 1775)
<i>Udea</i>	<i>prunalis</i>	(Denis & Schiffermüller, 1775)
PIERIDAE		
<i>Leptidea</i>	<i>juvernica</i>	(Williams, 1946)
LYCAENIDAE		
<i>Celastrina</i>	<i>argiolus</i>	(Linnaeus, 1758)
<i>Lycena</i>	<i>virgaureae</i>	(Linnaeus, 1758) NT
<i>Lycena</i>	<i>hippotoe</i>	(Linnaeus, 1761)
<i>Polyommatus</i>	<i>amandus</i>	(Schneider, 1792) NT
NYMPHALIDAE		
<i>Apatura</i>	<i>iris</i>	(Linnaeus, 1758) ZCHD
<i>Apatura</i>	<i>ilia</i>	(Denis & Schiffermüller, 1775) ZCHD
<i>Clossiana</i>	<i>selene</i>	(Denis & Schiffermüller, 1775) NT
<i>Erebia</i>	<i>medusa</i>	(Denis & Schiffermüller, 1775) NT
<i>Fabriciana</i>	<i>adippe</i>	(Schiffelmüller, 1775)
<i>Lasiommata</i>	<i>maera</i>	(Linnaeus, 1758) NT
<i>Melitaea</i>	<i>athalia</i>	(Rottemburg, 1775) NT

TAXON	DRUH	AUTOR POPISU DRUHU, POZN.
GEOMETRIDAE		
<i>Aleis</i>	<i>repandata</i>	(Linnaeus, 1758)
<i>Aplocera</i>	<i>praeformata</i>	(Hübner, 1826)
<i>Cabera</i>	<i>exanthemata</i>	(Scopoli, 1763)
<i>Eulithis</i>	<i>populata</i>	(Linnaeus, 1758)
<i>Chiasmia</i>	<i>clathrata</i>	(Linnaeus, 1758)
<i>Ligdia</i>	<i>adustata</i>	(Denis & Schiffermüller, 1775)
<i>Lomaspilis</i>	<i>marginata</i>	(Linnaeus, 1758)
<i>Perizoma</i>	<i>albulata</i>	(Denis & Schiffermüller, 1775)
<i>Pseudopanthera</i>	<i>macularia</i>	(Linnaeus, 1758)
<i>Timandra</i>	<i>comae</i>	A. Schmidt, 1931
NOCTUIDAE		
<i>Herminia</i>	<i>grisealis</i>	(Denis & Schiffermüller, 1775)
<i>Hoplodrina</i>	<i>octogenaria</i>	(Goeze, 1781)
<i>Hypena</i>	<i>proboscidalis</i>	(Linnaeus, 1758)
ARCTIIDAE		
<i>Cybosia</i>	<i>mesomella</i>	(Linnaeus, 1758)
<i>Eilema</i>	<i>complana</i>	(Linnaeus, 1758)
<i>Parasemia</i>	<i>plantaginis</i>	(Linnaeus, 1758) VU

Níže je uveden komentovaný přehled zjištěných zvláště chráněných či jinak významných druhů motýlů, které byly v zájmovém území, tj. v prostoru záměru a zejména v jeho okolí zaznamenány při terénních pochůzkách.

perleťovec dvanáctitečný (*Boloria selene*) – NT. Druh obývá mezofilní až mokřadní biotopy, typu rozvolněných listnatých lesů s bohatým bylinným podrostem, květnaté paseky, květnaté okolí, úvozů a lesních cest, včetně mezofilních pastvin s křovinami a jednotlivými stromy, až otevřená luční prameniště a rašelinné louky. Živnou rostlinou housenek jsou různé druhy violek (*Viola* spp.), například v. psí (*V. canina*), v. Rivinova (*V. riviniana*), v. srstnatá (*V. hirta*), v. bahenní (*V. palustris*) (Beneš & Konvička 2002, Macek et al. 2015). Druh je dosud široce rozšířený (Spitzer et Beneš 2010) s optimem výskytu v podhorských oblastech. Úbytek druhu lze spíše zaznamenat v početnosti populací. Vzácný je však v intenzivně zemědělsky a lesnický obhospodařovaných oblastech, zvláště v rozsáhlých komplexech smrkových monokultur (ustupuje například v níže položených částech nejsevernější Moravy). V současnosti v ČR ohrožený nevhodným zemědělským hospodařením na většině plochy, rychle mizí z běžné krajiny. Horské a rašeliništní populace se zdají být méně ohrožené než populace v listnatých lesích nížin a pahorkatin. V podhůří a horách potenciálně ohroženy melioracemi, nebo naopak opuštěním a zarůstáním vlhkých a rašelinných luk. Druh pozorován v nivě pravostranného přítoku Zeleného potoka východně od zájmové plochy, 1. 6. 2020, 1 ex. Dne 11. 6. 2021 byl druh zjištěn rovněž na louce SV Kaple Nejsvětější Trojice. V regionu se jedná o druh rozšířený. Stálý výskyt také v dotčeném území je zřejmý. Vliv záměru na tento druh bude zanedbatelný, těžiště výskytu druhu je mimo prostor řešeného záměru, v okolí se nachází dostatek vhodných biotopů.

okáč rosičkový (*Erebia medusa*) – NT. Eurosibiřský druh, vázaný na starší sukcesní stádia bezlesých biotopů s rozptýlenými lesíky a křovinami (preferance závětrných poloh), a na lesní světliny. Mezofilní i vlhčí louky, lesostepi, křovinaté stráně, světliny

a paseky v listnatých lesích. Jednogeneční (květen–červen, v horách až do začátku července). Samice klade na vrcholky stébel trav, housenky přezimují v zemi při kořenech travních drnů. Roztroušeně se vyskytuje po celém území ČR. V intenzivně obhospodařovaných oblastech místy vymizel. Okáč byl pozorován ve více jedincích severně i východně od lokality záměru, například 20. 6., min. 3 ex. Výskyt druhu z blízkého okolí zájmových parcel uvádí i data z NDOP (AOPK ČR 2021a). Druh se vyskytuje v širším okolí, v místě zásahu spíše na přeletu, bez význačnější vazby na území. Celkový vliv záměru na tento druh bude zanedbatelný. Těžiště výskytu druhu je mimo prostor řešeného záměru, v okolí se nachází dostatek vhodných biotopů.

okáč ječmínkový (*Lasiommata maera*) – NT. Druh s optimem výskytu v pahorkatinách a horách. Osídluje lesní světliny, paseky, okraje lesů, květnaté okraje lesních cest aj. Housenky se vyvíjejí na travách. Druh je považován za ustupující, zranitelný druh. V regionu se však okáč ječmínkový vyskytuje na řadě míst a není zde vzácný. Pozorován na okraji louky východně lokality, SV od Kaple Nejsvětější Trojice a dále v okolí lokality záměru na vhodných biotopech. Druh nebude záměrem negativně dotčen.

ohniváček modrolehý (*Lycaena hippothoe*) – NT. Lokálně se vyskytující druh s optimem výskytu v podhorských a horských oblastech. Stejně jako předchozí je ohniváček považován za ustupující, zranitelný druh (Novák, Spitzer 1982). Motýl se vyskytuje nejčastěji na mezofilních květnatých horských loukách a pastvinách. Patří k typizačním druhům těchto stanovišť. Živnými rostlinami housenek je rdesno hadí kořen a různé druhy šťovíku. Motýli byli pozorováni jednotlivě v rámci lučních ploch v nivě potoka a kolem rybníčku nad řešeným územím. Realizací záměru dojde k okrajovému dotčení biotopu druhu. Celkový vliv záměru na populaci tohoto druhu bude nízký. Těžiště výskytu druhu je mimo prostor řešeného záměru, v okolí se nachází dostatek vhodných biotopů.

ohniváček celíkový (*Lycaena virgaureae*) – NT. V minulosti široce rozšířený, mnohde hojný motýl. V současnosti je považován za rychle ustupující druh. Motýl se vyskytuje nejčastěji podél potoků a v okolí pramenišť. Živnými rostlinami housenek jsou různé druhy šťovíku a zlatobýl obecný. Také v regionu ohniváček výrazně ustoupil a dnes se vyskytuje jen lokálně a spíše jednotlivě. Motýli byli pozorováni jednotlivě v blízkém okolí zájmových parcel (v případě ponechání vegetace by se vyskytovali zcela jistě i na daných parcelách), stejně tak na loukách a v intravilánu [REDAKCE]. Stálý výskyt v dotčeném území je pravděpodobný. Druh byl dále pozorován ojediněle kolem rybníčku a východně od zájmové lokality, rovněž kolem Kaple Nejsvětější Trojice. Realizací záměru dojde k zásahu do části pravděpodobného biotopu druhu. Zásah do biotopu je s ohledem na rozsah zamýšleného záměru nízký a vliv záměru na druh je zanedbatelný. Těžiště výskytu druhu je mimo prostor řešeného záměru, v okolí se nachází dostatek vhodných biotopů.

hnědásek jitrocelový (*Melitaea athalia*) – NT. Druh je stále poměrně hojně rozšířen na řadě lokalit. Znám je zejména z nížinných oblastí, z oblastí s intenzivní lesnickou činností však ustoupil. Lesní populace obývají okraje lesů, ekoton les-louka, okraje lesních cest, lesní louky, světliny a průseky. Luční populace žijí na mezofilních loukách, existují i populace vázané na mokřadní biotopy i rašeliniště. Živnou rostlinou housenek jsou různé druhy bylin, např. černýš luční (*Melampyrum pratense*), jitrocel kopinatý (*Plantago lanceolata*) a světlík lékařský (*Euphrasia rostkoviana*), rozrazil rezekvítek (*Veronica chamaedrys*) (Beneš & Konvička 2002, Macek et al. 2015). Ohrožením pro něj jsou likvidace lesních lemů, zalesňování drobných lesních luk a světlín v lesích či výsadba jehličnanů na místě listnatých porostů. Velmi malá mobilita imág přispívá k tomu, že jakmile zanikne několik lokálních kolonií současně, je velmi malá pravděpodobnost jejich opětovného osídlení. V území byl druh registrován

jednotlivě v lemu louky východně Kaple Nejsvětější Trojice. Realizace záměru negativně neovlivní tento druh.

modrásek ušlechtilý (*Polyommatus amandus*) – NT. Lokálně se vyskytující druh s optimem výskytu v podhorských oblastech. U nás se vyskytuje především v západní části státu. Na severní Moravě pak právě v oblasti Hrubého Jeseníku a Králického Sněžníku (Beneš & Konvička 2002). Modrásek obývá květnaté pastviny a podhorské louky, vlhčí a chladnější luční biotopy včetně rašelinných luk, lesní louky, lemy a paseky. Nevyhýbá se ani rekultivovaným plochám. Živnou rostlinou housenek je vikev ptačí (*Vicia cracca*) (Macek et al. 2015). Motýli byli pozorováni v blízkém okolí zájmových parcel, výskyt i přímo na dotčených pozemcích je pravděpodobný, stejně tak na loukách a v intravilánu [REDAKCE]. V regionu se jedná o druh rozšířený, vyskytuje se ale jen lokálně. Přeměnou vegetace v místě zájmových parcel bude částečně dotčen biotop druhu. V širším měřítku populace modráska nebude negativně dotčena. Těžiště výskytu druhu je mimo prostor řešeného záměru, v okolí se nachází dostatek vhodných biotopů.

přástevník jitrocelový (*Parasemia plantaginis*) – VU. Rozšířený druh, v kulturní krajině je velmi vzácný a lokálně se vyskytující. Těžiště výskytu druhu leží v podhorských a horských oblastech. Přástevník se vyskytuje nejčastěji na květnatých podhorských loukách, bezlesých enklávách, podél potoků. Housenka je polyfágní, úživný žír probíhá na různých druzích bylin (*Plantago* spp., *Taraxacum* spp., *Rumex* spp., aj.) (Macek et al. 2007). V oblasti se vyskytuje v základní formě (červeno-černé zadní křídla) a samci v bělavé formě *hospita* Schiff. Druh byl zaznamenán při přeletu na okraji luk poblíž zájmových parcel. Vyskytuje se také v širším okolí [REDAKCE]. Populace druhu záměrem nebude negativně dotčena.

batolec duhový (*Apatura iris*) – O. V regionu rozšířený motýl s optimem výskytu v podhorských oblastech (srovnej Beneš & Konvička 2002). Housenky se vyvíjejí na osikách, druhotně též na vrbách. S batolcem se setkáme podél vodotečí a na osluněných lesních cestách. Je známo, že populace batolce prodělala v ČR ve 20. století znatelný pokles (srovnej BENEŠ & KONVIČKA 2002). Batolce je možno pravidelně pozorovat od konce června a v srpnu na nezpevněných lesních cestách. Druh byl pozorován na přeletu v intravilánu [REDAKCE] v blízkosti zájmových parcel. Populace druhu záměrem nebude negativně dotčena. Druh nemá vazbu na záměrem dotčené biotopy.

batolec červený (*Apatura ilia*) – O. V regionu rozšířený motýl s optimem výskytu v podhorských oblastech (srovnej Beneš & Konvička 2002). Housenky se vyvíjejí na vrbách (Macek et al. 2015). S batolcem se setkáme podél vodotečí a na osluněných lesních cestách. Pozorován na nezpevněné komunikaci poblíž zájmového území (dále též na příjezdové cestě v údolí Zeleného potoka). Populace druhu záměrem nebude negativně dotčena. Druh nemá vazbu na záměrem dotčené biotopy.

Realizaci záměru dojde k záboru části stávajících lučních porostů novými stavebními objekty a tím i k úbytku části potravních a vývojových biotopů zjištěných druhů motýlů. Předkládaný záměr tedy generuje potenciální mírný negativní vliv na lepidopterofaunu zájmového území. Populace živných rostlin však nejsou striktně vázány na plochu záměru a hojně se vyskytují v navazujících travinobylinných společenstvech v okolí plochy záměru. V okolí se tedy nachází dostatečné množství vhodných biotopů pro všechny zjištěné druhy motýlů.

Brouci (Coleoptera)

Aktuálně byly zastiženy vesměs hojné a široce rozšířené druhy, zejména z čeledi střevlíkovitých (*Carabidae*). Celkově jsou zastoupeny zejména eurytopní druhy,

pronikající do území z okolí. Nejvíce taxonů bylo zjištěno v dominantně zastoupených biotopech, jako jsou zejména luční a ruderalní porosty. Lesní druhy jsou zastoupeny méně.

Ve fauně brouků půdního povrchu jsou zastoupeny typické druhy velkých střevlíků, charakteristické pro obdobné typy prostředí, fauna fytofágních druhů odpovídá bylinnému patru, zastoupeny jsou běžné druhy čeledi *Chrysomelidae* a *Curculionidae*. saproxylických byly zjištěny zejména běžné druhy tesaříkovitých (*Cerambycidae*) a kovaříků (*Elateridae*).

Z význačnějších druhů v zájmovém území lze upozornit na následující druhy brouků:

zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*) – O. Ponravy prodělávají vývoj v tlejícím materiálu různého charakteru, především se jedná o kořínky a opad trav a bylin, je vázaný na bezlesé biotopy. Ještě počátkem 90. let minulého století se jednalo o vzácný druh, v současnosti se rychle šíří a jeho výskyt je na území ČR plošný. V zájmovém území je výskyt jednotlivý, druh byl pozorován v lemu louky východně kaple a u rybníčku nad řešeným záměrem. V místě zásahu a bezprostředním okolí nezjištěn, v místě zásahu se nevyvíjí, jeho negativní dotčení záměrem lze vyloučit.

zlatohlávek chlupatý (*Tropinota hirta*) – O. Jedná se o druh v regionu rozšířený. Jedinci druhu byli pozorováni na kvetoucích rostlinách v okolí záměru. Druh se v ČR vyskytuje plošně v nížinách i pahorkatinách. Larvy se vyvíjejí na tlejícím opadu a kořenech. Přímě v místě navržených zásahů nezjištěn, jeho negativní dotčení záměrem lze prakticky vyloučit.

majka obecná (*Meloe proscarabaeus*) – O, VU. Majky jsou vázané přednostně na stepní, vyhráté krátkostébelné louky, meze ap. Všechny majky jsou svým vývojem vázané na blanokřídlé, zejména pak na druhy s vazbou na otevřené stepní biotopy. Zajímavé jsou četné nálezy druhu z území v r. 2020 (AOPK ČR 2021a), kdy zde byly registrovány desítky nálezů přednostně právě z travních svahových biotopů a kolem cest zejména ze SV oblasti [REDAKCE]. Několik nálezů je také z vyšších okrajů nivy přítoku Zeleného potoka. Řešenou lokalitu lze biotopově charakterizovat jako méně vhodný až nevhodný biotop druhu, kde je jeho vývoj prakticky vyloučen a nejsou zde hnízda blanokřídlých. Nejbližší byla majka obecná v rámci vlastních pozorování registrována u cesty u rybníčku výše lokality, na okraji lesa níže lokality a při okraji kaple, nejvíce 12. 5. 2020, celkem 4 ex. Negativní dotčení druhu záměrem se nepředpokládá, záměr nezasahuje do biotopu druhu.

majka fialová (*Meloe violaceus*) – O, VU: výskyt druhu ze zájmových parcel uvádí NDOP, [REDAKCE] udávaná lokalizace přímo v prostoru záměru je však nevěrohodná (viz komentář v kap. 3.2.5). V širším okolí se druh recentně nachází (viz NDOP AOPK ČR 2021a), aktuálně druh v prostoru zamýšlených staveb nebyl zjištěn. Majky jsou svým vývojem vázané na hnízda samotářských včel. Výskyt majky fialové je charakteristický spíše pro podhorské až horské polohy. Biotop druhu je determinován přítomností hostitelských blanokřídlých (jedná se většinou o slunná stanoviště s obnaženým, vegetačně nezapojeným, povrchem). Výskyt majek v jednotlivých letech je značně efemerní a záleží na vhodných podmínkách pro výskyt a vývoj samotářských včel. Dotčení populace druhu záměrem tedy bude jen minimální. Řešenou lokalitu lze biotopově charakterizovat jako méně vhodný biotop druhu, kde prakticky nejsou hnízda blanokřídlých. Negativní dotčení druhu záměrem se nepředpokládá, těžiště výskytu druhu je mimo prostor řešeného záměru, v okolí se nachází dostatek vhodných biotopů.

tesařík pižmový (*Aromia moschata*) – NT. Velký tesařík vázaný na staré oslabené a poškozené vrby (*Salix* spp.). Na území ČR v některých oblastech dosud hojný, ale rozšířen lokálně, v Jeseníkách je častý a rozšířený zejména podél mezí, vodotečí a okrajů lesů. V zájmovém území pozorován na okraji lesa níže po toku pod řešeným

územím, 20. 6. 2020, 1 ex. Dále byl 1 ex. pozorován při okraji nezpevněné komunikace východně od zamýšlené výstavby. Záměrem druh nebude negativně dotčen, nejsou zasaženy starší vrby, kde by se druh vyvíjel.

Foto 18: V zájmovém území byla zjištěna stará vrba, která je vhodným stanovištěm pro tesaříka pižmového. Zachycený strom se nachází zcela mimo dosah zamýšleného záměru a nebude záměrem dotčen.



Shrnutí a předběžné závěry k očekávaným vlivům záměru na faunu bezobratlých

Provedeným průzkumem zájmového území provedeným v květnu až srpnu 2021 byly zjištěny převážně běžné druhy bezobratlých. Na lokalitě záměru, resp. zejména v jejím okolí bylo zjištěno 96 druhů bezobratlých živočichů.

Ve faunistickém spektru zjištěných druhů bezobratlých živočichů v zájmovém území, tj. v prostoru zamýšlené výstavby a zejména v okolí se objevují především druhy mezofilních podhorských luk a pramenišť, což dokumentuje zejména poměrně početný výskyt zástupců čel. Lycaenidae. Mezi lučními druhy jsou dále zastoupeny druhy lesních okrajů (viz r. *Argynis*, *Fabriciana*, *Apatura*, *Lasiommata* aj.). Lokalitu [REDAKCE] u Hanušovic lze celkově hodnotit jako překvapivě druhově bohatou, což je dáno především mozaikovitým charakterem území a návazností na komplex podobných lučních stanovišť v blízkém i širším okolí. Luční enklávy v intravilánu [REDAKCE] mají v širším kontextu významnou refugiální roli, a to především v období plošné seče okolních podhorských luk.

Za relativně cenný lze označit přilehlý bezejmenný tok s potoční nivou jižně od zájmových pozemků. Jedná se o z větší části přirozeně meandrující, převážně lesní

vodoteč s písčito-bahnitým dnem. Vodoteč je biotopem ohrožené vážky páskovce dvojzubého (*Cordulegaster bidentata*).

Cennými stanovišti pro saproxylofágní hymz jsou v intravilánu [REDAKCE] včetně bezprostředního okolí řešeného záměru, přestárlé, částečně odumírající stromy. Při hranici pozemku jde např. o ořešák a třešeň nad cestou. Tyto dřeviny by bylo vhodné do budoucna ponechat.

Ve vazbě na okolí záměru byl zjištěn výskyt sedmi taxonů zvláště chráněných dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění. Jednalo se o ohrožené taxony: čmeláci rodu *Bombus*, majka obecná (*Meloe proscarabaeus*), majka fialová (*Meloe violaceus*), zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*), zlatohlávek chlupatý (*Tropinota hirta*), batolec duhový (*Apatura iris*) a batolec červený (*Apatura ilia*).

Žádný z těchto druhů nemá přímou vazbu na biotopy vyskytující na ploše plánované realizace záměru, resp. dotčené biotopy nepředstavují těžiště výskytu druhu v zájmovém území. Všechny uvedené druhy byly při aktuálním terénním průzkumu registrovány mimo plochu záměru.

V zájmovém území byly dále sledovány druhy jinak ochránářsky významné. Do červeného seznamu bezobratlých (Hejda et al. 2017) lze mimo některé ZCHD zařadit dalších devět zjištěných druhů. Jedná se o druhy téměř ohrožené (NT) perleťovec dvanáctitečný (*Boloria selene*), okáč rosičkový (*Erebia medusa*), okáč ječmínkový (*Lasiommata maera*), ohniváček modroleký (*Lycaena hippothoe*), ohniváček celíkový (*Lycaena virgaureae*), hnědásek jitrocelový (*Melitaea athalia*), modrásek ušlechtilý (*Polyommatus amandus*), tesařík pižmový (*Aromia moschata*) a zranitelný (VU) přástevník jitrocelový (*Parasemia plantaginis*).

Především v případě detekovaných druhů motýlů lze předpokládat, že realizace záměru okrajově zasáhne do části potenciálního biotopu druhů, jelikož realizací řešeného záměru dojde k zásahu do části stávajících lučních porostů. Nejedná se však o vliv významný, těžiště výskytu druhů je mimo prostor řešeného záměru, v okolí se nachází dostatek vhodných biotopů.

Z hlediska podpory biologické rozmanitosti by bylo vhodné luční pozemky navazující na řešenou zástavbu občasné sekat, pro podporu entomofauny je vhodné seč provádět 1-krát za 2-3 roky. Pokud možno luční plochy v blízkém okolí záměru ve větší míře nepřevádět na pravidelně udržovaný, druhově ochuzený „anglický trávník“.

Blíže je vliv záměru na faunu bezobratlých komentován v kap. 4.3.

3.2.5 Zhodnocení fauny obratlovců zájmového území

Metodika průzkumu

Zkoumání obratlovců byli sledováni jak vizuálně, tak akusticky, jejich výskyt byl posuzován z kvalitativního, v případě vzácných druhů i kvantitativního hlediska. U ptáčích druhů bylo v rámci možností zjišťováno, zdali na lokalitě hnízdí či nikoli, a na které biotopy a části území jsou nebo mohou být vázány. U obojživelníků, plazů a savců bylo cílem zaznamenat přítomné dospělé jedince, případně snůšky s vajíčky nebo mláďata. Vzhledem ke skutečnosti, že je průzkum prováděn nedestruktivními metodami, je vždy věnována zvýšená pozornost pobytovým stopám (stopy, trus, zbytky potravy, okusy), a to především savců vzhledem k jejich převažující noční aktivitě.

Kromě vlastního terénního průzkumu byla excerpována nálezová data v databázi NDOP (AOPK ČR 2021a) [cit. 2021–08], ornitologické databáze AVIF dostupné z www.birds.cz

Výsledky průzkumu obratlovců v řešeném území a možnost jejich ovlivnění

Dále je uveden přehled obratlovců zjištěných v prostoru zájmového území a jeho nejbližšího okolí. Posouzení je zaměřeno zejména na ohrožené, případně zvláště chráněné

nebo regionálně významné druhy. Uváděny jsou pouze druhy, které mají pro lokalitu jako takovou význam, z pohledu jejího posuzování, případně by bylo možné uvažovat o nějaké formě jejich dotčení ze strany záměru. K druhům, které nejsou blíže řešeny, typicky patří vzácnější migrující druhy, ke kterým patří často i zvláště chráněné druhy, jako např. bahňáci, dravci apod., kteří k území nemají bezprostřední vztah. Pokud není některý ze známých či dříve pozorovaných druhů v rámci lokality uváděn, je jeho dotčení považováno za zcela zanedbatelné a není tudíž blíže řešen.

Fakticky pro většinu obratlovců v území platí, že převážně zarostlá ruderalizovaná niva potoka s pokročilým zápojem dřevin, což je charakter současné lokality záměru, je pro většinu druhů méně atraktivní. K nejzajímavějším plochám patří méně udržované až neudržované luční plochy s nízkým zápojem dřevin, nejlépe roztroušenými křovinami, které jsou zastoupeny až v širším okolí záměru.

U každého druhu je uveden stupeň ohrožení, a to podle přílohy č. III Vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. ve znění vyhlášky MŽP ČR č. 175/2006 Sb. k zákonu ČNR č. 114/1992 Sb., podle Červených seznamů ČR (Hejda et al. 2017, Chobot & Němec 2017). Dále je uvedeno, zda se druh nachází v Příloze I Směrnice 2009/147/ES nebo v příloze II nebo IV Směrnice 92/43/ES.

Zákonem chráněné druhy: O – Ohrožený druh, SO – Silně ohrožený druh, KO – Kriticky ohrožený druh; Červené seznamy obratlovců ČR: EX – Vyhynulý, RE – Druh vymizelý na území ČR, EW – Vyhynulý nebo vyhubený ve volné přírodě, CR – Kriticky ohrožený druh, EN – Ohrožený druh, VU – Zranitelný druh, NT – Téměř ohrožený druh, LC – Málo dotčený druh, NE – nevyhodnocené druhy, DD – taxon, o němž jsou nedostatečné údaje. I, II, IV – druh je uveden v příslušné příloze Směrnice 2009/147/ES nebo 92/43/ES. Kategorie LC není u obratlovců uváděna.

Vliv záměru na jednotlivé druhy je blíže komentován v kap. 4.3.

Ryby (*Osteichthyes*)

Pravostranný přítok Zeleného potoka je velmi málo zvodnělý, ryby se zde nevyskytují. Zástupci ryb nebyly potvrzeny ani na soutoku se Zeleným potokem východně od zájmové lokality. Negativní dotčení ryb lze v souvislosti s předkládaným záměrem vyloučit.

Batrachofauna a herpetofauna:

Žáby (*Anura*)

V řešeném území se žáby trvale nevyskytují, rozmnožování na plochách dotčených záměrem je vyloučeno. Při průzkumech lokality a okolí byl pouze ojediněle registrován **skokan hnědý** (*Rana temporaria*) – VU, a to níže v nivě potoka, kde se rozmnožuje v lesních tůňkách, rovněž v rybníčku nad lokalitou, kde byli pozorováni pulci druhu (v r. 2021 jednotlivé snůšky a následně pulci). Až zcela mimo záměrem dotčené území (niva Zeleného potoka) byla v r. 2018 registrována **ropucha obecná** (*Bufo bufo*) – O, VU. Další druhy jsou známy a vyskytují se mimo řešené území, bez předpokladu dotčení záměrem. Dotčení žab ze strany záměru lze vyloučit.

Foto 19: Snůška skokana hnědého v nivě bezejmenného vodního toku (květen 2021).



Šupinatí (*Squamata*)

V rámci záměrem dotčeného území nebyl aktuálně potvrzen žádný druh. Nejblíže zájmové lokalitě byl pozorován **slepýš křehký** (*Anguis fragilis*) – SO, NT v počtu 1 ex. v okolí kaple Nejsvětější Trojce. Dále byl registrován 1 ex. na okraji lesa východně lokality. U tohoto druh je nejpravděpodobnější výskyt v rámci intravilánu [REDAKCE] a v rámci zahrad (bezprostředního okolí staveb). Výskyt a úkryty druhu na lokalitě nebyly při aktuálním terénním průzkumu detekovány. Negativní dotčení druhu lze považovat za prakticky vyloučené.

Na svahové louce u cesty východně lokality byla zaznamenána **ještěrka živorodá** (*Zootoca vivipara*) – SO, NT (2 ex.). I pro tento druh platí, že atraktivní jsou především podmáčené louky a otevřené biotopy v širším okolí zamýšleného záměru, v místě zásahu ve zcela zapojeném porostu nebyla pozorována a její dotčení záměrem se nepředpokládá.

Další druhy se vyskytují v širším okolí mimo řešenou lokalitu a jejich negativní dotčení realizací záměru lze vyloučit.

Avifauna

Brodiví (*Ciconiiformes*)

V území byl opakovaně pozorován na přeletu **čáp černý** (*Ciconia nigra*) – SO, VU, I, který lokálně hnízdí v okolních lesích. V bezprostředním okolí záměru nehnízdí, nebyl zde ani pozorován při záletech za potravou, jeho dotčení záměrem lze proto vyloučit.

Dravci (*Accipitriformes*)

V rámci zájmového území ani v blízkém okolí nehnízdí. Opakovaně zde byla pozorována poštolka obecná (*Falco tinnunculus*), která zde zaletuje z okolí, hnízdí v širším okolí. Na přeletu byla zaznamenána rovněž káně lesní (*Buteo buteo*), která hnízdí v remízích v okolí.

V území jednotlivě zastížen na přeletu v okolí obce **krahujec obecný** (*Accipiter nisus*) – SO, VU. V území druh nehnízdí a nebude záměrem dotčen.

Na tahu, zejména v letních a podzimních měsících lze v rámci okolí lokality registrovat řadu dalších druhů, které však k území nemají konkrétní vztah, loví a přelétají typicky nad otevřenými lučními plochami JV [REDAKCE] na tahu nebo přeletu. K podobným, ojediněle se vyskytujícím druhům, patří i **ostříž lesní** (*Falco subbuteo*) – SO, EN. V území nehnízdí a není nikterak vázán na lokalitu závěru ani nejbližší okolí. Aktuálně zde nebyl pozorován.

Realizace zamýšleného záměru nezasáhne do hnízdních biotopů dravců. Negativní ovlivnění dravců s ohledem na předkládaný záměr nebude vznikat.

Hrabaví (*Galliformes*)

V širším území lokálně hnízdí na pastvinách a lučních plochách **křepelka polní** (*Coturnix coturnix*) – SO, NT. Hnízdění je limitováno dobou sečení luk a intenzitou pastvy, rovněž velikostí lučních ploch, druh preferuje především otevřené biotopy a vyhýbá se blízkosti lesa. Hnízdění i výskyt na dotčené parcele je zcela vyloučeno. Hnízdění druhu v blízkém okolí (přílehlé neudržované travní plochy) je krajně nepravděpodobné. Případný výskyt a hnízdění lze očekávat především v otevřených lučních porostech JV od místní části [REDAKCE] i z důvodu termínu seče nejdříve po 15. 8. kalendářního roku. Při aktuálním terénním průzkumu nebyl druh v zájmovém území registrován. Nejbliže byla křepelka polní pozorována v roce 2021 na základě hlasových projevů podél silnice z [REDAKCE] a v r. 2020 u místní části Vojtiškov, tedy zcela mimo zájmovou lokalitu. Negativní vliv záměru na tento druh lze vyloučit.

Krátkokřídli (*Gruiformes*)

V širším území běžně hnízdí na pastvinách a lučních plochách **chřástal polní** (*Crex crex*) – SO, VU, BD I. Hnízdění je limitováno dobou sečení luk a intenzitou pastvy, rovněž velikostí lučních ploch. I když druh obsazuje i relativně menší loučky, často preferuje nesečené a neudržované fragmenty v oblasti pramenišť a v blízkosti vodotečí. Nehnízdí však v rámci téměř či zcela zapojených ploch dřevin, tudíž možnost výskytu i hnízdění v rámci plochy záměru je zcela vyloučena.

Potenciálně vhodný biotop druhu představují otevřenější luční fragmenty, tj. nejbliže louka JV od plochy záměru pod kaplí, zde však druh recentně nebyl pozorován. Řada dřívějších pozorování druhu (NDOP AOPK ČR 2021a) pochází z lučních ploch jižně od zájmové lokality (jižně a východně kaple). Nejbliže byl aktuálně chřástal polní registrován na louce cca 700 m jižně kaple, 20. 6. 2020, 2 ex. hlas. V r. 2021 byl registrován cca 150 m od kaple JV směrem, a dále na jih, při kontrole 11. 6. celkem 3 ex. hlas. Trvalý výskyt či hnízdění na ploše záměru je považováno za prakticky vyloučené, druh zde nebyl aktuálně ani v minulosti zastižen.

Vzhledem k charakteru záměrem dotčených lučních ploch, jejich sevření náletovými dřevinami a absenci výskytu chřástala v dotčené lokalitě lze negativní dotčení druhu prakticky vyloučit. Bliže je možný vliv záměru na tento druh komentován také v samostatném naturovém hodnocení záměru (Banaš 2021).

Měkkozobí (*Columbiformes*)

V okolí lokality hnízdí jednotlivě na vrostlých dřevinách holub hřivnáč (*Columba palumbus*). V lesních porostech v širším okolí (východně lokality) jednotlivě hnízdí (opakované registrace dle hlasu) hrdlička divoká (*Streptopelia turtur*).

Ze zajímavějších druhů se v širším okolí vyskytuje na přeletu a na lučních plochách při sběru potravy **holub doupňák** (*Columba oenas*) – SO, VU. Druh hnízdí v širším okolí ve fragmentech bučin. V blízkém okolí záměru se nevyskytuje ani nehnízdí. Aktuálně byl druh registrován jen na přeletu v počtu 2–7 ex. Dotčení druhu záměrem lze vyloučit.

Kukačky (*Cuculiformes*)

V území se běžně vyskytuje kukačka obecná (*Cuculus canorus*), lokalita je součástí širšího teritoria druhu. Druh nebude významněji dotčen.

Šplhavci (*Piciformes*)

Na lokalitě nehnízdí. Registrováni jen na přeletu, v dřevinných porostech kolem potoka byl zaznamenán jediný druh, a to strakapoud velký (*Dendrocopos major*). V rámci

širšího okolí pak byl dle hlasových projevů registrován datel černý (*Dryocopus martius*) – BD Ia žluna zelená (*Picus viridis*).

Ze zajímavějších druhů se v širším okolí vyskytuje především na tahu **krutihlav obecný** (*Jynx torquilla*) – SO, VU. Druh nebyl aktuálně v zájmovém území pozorován, hnízdění na lokalitě není známo a je nepravděpodobné. Druh lze často registrovat na tahu začátkem května, kdy protahuje i na podobných lokalitách, hnízdí až v širším okolí a to vzácně. Dotčení záměrem je vyloučeno, záměr nezasahuje do biotopu druhu.

Realizací záměru se nepředpokládá negativní dotčení šplhaviců.

Svišťouni (Apodiformes)

Rorýs obecný (*Apus apus*) – O. Nad lokalitou jednotlivě loví potravu, hnízdí zcela mimo lokalitu ve větších sídlech na vyšších budovách. Dotčení druhu záměrem lze vyloučit.

Pěvci (Passeriformes)

Jedná se o řád ptáků s velmi širokou ekologickou valencí, řada druhů je vázána na prostředí náletových dřevin a keřových porostů, ale i polní monokultury, lesní prostředí a lidská obydlí. V případě zásahů do území fakticky nedojde k ovlivnění zjištěných druhů a ovlivnění hnízdních biotopů. Přímě na ploše záměru nehnízdí žádný druh, v těsném okolí ve vazbě na křoviny hnízdí pouze několik zcela běžných druhů jako pěnice čemohlavá (*Sylvia atricapilla*), budníček menší (*Phylloscopus collybita*), drozd zpěvný (*Turdus philomelos*), pěnkava obecná (*Fringilla coelebs*) a strnad obecný (*Emberiza citrinella*).

Hnízdění dalších druhů bylo zaregistrováno až v rámci širšího okolí. Řada druhů na dotčený luční fragment a do okrajů lokality zaletuje za potravou, ve větší míře pak do přilehlých zahrad.

V zájmovém území se dále vyskytují následující druhy ptáků. Bližší jsou komentovány zejména druhy zvláště chráněné či jinak významné:

skřivan polní (*Alauda arvensis*). Jednotlivě hnízdí v okolí zájmové lokality, především na rozsáhlých loukách jižně od zájmových parcel.

vlastovka obecná (*Hirundo rustica*) – O, NT. Hnízdí v obci na staveních, registrována při lovu na okraji obce. Dotčení druhu záměrem lze vyloučit.

jiříčka obecná (*Delichon urbica*) – NT. Hnízdí v obci na budovách, v území jednotlivě pozorována i v rámci okraje lokality. Dotčení druhu záměrem lze vyloučit.

linduška lesní (*Anthus trivialis*). Hnízdí na okraji lesa východně od lokality.

linduška luční (*Anthus pratensis*) – NT. Druh se nachází v širším okolí ve vazbě na otevřené louky především na tahu. Dva zpívající samci rovněž registrovaní v květnu 2021 na louce jižně od kaple, kde je hnízdění možné, později ale druh nebyl zastížen.

V místě záměru je hnízdění druhu nepravděpodobné.

konipas bílý (*Motacilla alba*). Hnízdí v obci, do okolí zaletuje za potravou.

střízlík obecný (*Troglodytes troglodytes*). Běžně hnízdí v okolních lesních porostech.

pěvuška modrá (*Prunella modularis*). Běžně hnízdí v okolních lesních porostech.

červenka obecná (*Erithacus rubecula*). Na lokalitě i v okolí jednotlivě hnízdí.

rehek domácí (*Phoenicurus phoenicurus*). Hnízdí ve [redacted]

bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*) – O. Druh běžně hnízdí v okolí lokality na loukách i pastvinách, zejména na neudržovaných částech s rozptýlenými křovinami. Vyhýbá se plochám s větším zápojem dřevin, v rámci plochy záměru nebylo hnízdění druhu zjištěno. Na lokalitě záměru nehnízdí, přeletuje však v okolí bez předpokladu dotčení záměrem. Nejbližší registrován na louce cca 200 m severně od lokality, kde pravděpodobně hnízdí. Hnízdění je pravděpodobné i v loukách jižně od kaple.

kos černý (*Turdus merula*). Na lokalitě jednotlivě hnízdí v okrajových částech s dřevinami.

drozd kvičala (*Turdus pilaris*). Na lokalitě při sběru potravy, hnízdí v širším okolí.

drozd zpěvný (*Turdus philomelos*). Na lokalitě při sběru potravy, hnízdí v širším okolí.
drozd brávník (*Turdus viscivorus*). Hnízdí v lesním prostředí východně lokality.
sedmihlásek hajní (*Hippolais icterina*). Na lokalitě ojediněle hnízdí v okrajových částech s dřevinami u kaple.

pěnice černohlavá (*Sylvia atricapilla*). V území běžně hnízdí v porostech dřevin.

pěnice hnědokřídla (*Sylvia communis*). V území jednotlivě hnízdí severně lokality.

pěnice slavičková (*Sylvia borin*). V území jednotlivě hnízdí při okraji obce na mezích severně.

budníček menší (*Phylloscopus collybita*). V území hnízdí v porostech dřevin v okolí lokality.

králíček obecný (*Regulus regulus*). V území běžně hnízdí v lese východně od lokality.

králíček ohnivý (*Regulus ignicapillus*). V území jednotlivě hnízdí v lese východně od lokality.

lejsek šedý (*Muscicapa striata*) – O. Druh preferující rozvolněné porosty dřevin, zejména při okrajích lesů, velmi často v rámci parků a zahrad. Druh preferuje hnízdění na starších dřevinách v polodutinách. V místě zásahu druh nehnízdí. Při kontrole 13. 7. 2021 byl registrován varující jedinec ve smíšeném porostu jižně od plochy záměru, západně od kaple. Je možné, že zde druh hnízdí. Vazbu na lokalitu záměru a mladší dřeviny v místě zásahu lze vyloučit.

lejsek černohlavý (*Ficedula hypoleuca*) – NT. V místě zásahu ani blízkém okolí nehnízdí, jednotlivě zde protahuje. Hnízdění výskyty jsou známy až z širšího okolí ze zachovalejších lesních porostů. Dotčení druhu je vyloučeno.

sýkora modřinka (*Parus caeruleus*). Na lokalitě hnízdí v okrajových částech s dřevinami.

sýkora koňadra (*Parus major*). Na lokalitě jednotlivě hnízdí v okrajových částech s dřevinami.

sýkora uhelníček (*Parus ater*). V území hnízdí v lese východně od lokality.

sýkora lužní (*Parus montanus*). V území hnízdí v lese východně od lokality.

brhlík lesní (*Sitta europaea*). V území hnízdí v lese východně od lokality.

šoupálek dlouhoprstý (*Certhia familiaris*). V území hnízdí v lese východně od lokality.

tuhýk obecný (*Lanius collurio*) – O, NT, BD I. V území záměru ani v bezprostředním okolí nehnízdí, jedná se však o relativně běžný druh hnízdící v širším okolí, především ve vazbě na roztroušené dřeviny při okraji lučních ploch. Využívá i plochy s větším zápojem dřevin, nicméně území zcela zapojeným dřevinami se spíše vyhýbá. Do okolí lokality zaletuje za potravou. Nejblíže pravděpodobně hnízdí na mezi severně obce, kde byl opakovaně pozorován 1M. Druh nebude záměrem negativně dotčen.

sojka obecná (*Garrulus glandarius*). Na lokalitě jednotlivě pozorována, hnízdí v okolí.

krkavec velký (*Corvus corax*) – O. Na lokalitě nehnízdí, zastížen pouze na přeletu nad lokalitou. Dotčení druhu lze vyloučit.

vrána šedá (*Corvus cornix*). V území nehnízdí, registrována při přeletu nad lokalitu.

špaček obecný (*Sturnus vulgaris*). Hnízdí v porostech dřevin v okolí lokality.

pěnkava obecná (*Fringilla coelebs*). Hnízdí v porostech dřevin v okolí lokality.

zvonohlík zahradní (*Serinus serinus*). Hnízdí v porostech dřevin v okolí lokality.

zvoněk zelený (*Carduelis chloris*). Hnízdí v porostech dřevin jižně [REDAKCE]

stehlík obecný (*Carduelis carduelis*). Hnízdí v porostech dřevin jižně [REDAKCE]

čížek lesní (*Carduelis spinus*). Hnízdí v širším okolí lokality v lesních porostech, na lokalitě se vyskytuje mimo hnízdění období.

dlask tlustozobý (*Coccothraustes coccothraustes*). Hnízdí v širším okolí lokality.

hýl obecný (*Pyrrhula pyrrhula*). Pravděpodobně hnízdí v lese východně lokality, opakovaně pozorován pár a hlasové projevy.

strnad obecný (*Emberiza citrinella*). Hnízdí při okrajích lokality na dolní části louky v nivě [REDAKCE] potoka.

strnad luční (*Miliaria calandra*) – KO, VU. V území v širším okolí jednotlivě hnízdí, opakovaně pozorován v křovinách kolem luční cesty severně [REDAKCE] rovněž v linii

křovin na louce JV od kaple a v rámci aleje u silnice jižně obce. Další páry se nacházejí v širším okolí. Druh běžně hnízdí v okolí lokality na loukách i pastvinách, zejména na neudržovaných částech s rozptýlenými křovinami. Vyhýbá se plochám s větším zápojem dřevin, v rámci plochy záměru hnízdění druhu nebylo zjištěno ani není pravděpodobné. Druh nebude záměrem negativně dotčen.

Mammaliofauna

Hmyzožravci (*Insectivora*)

Na lokalitě byl zaznamenán výskyt pouze běžných druhů saveců. Při terénním průzkumu byl registrován rejsek obecný (*Sorex araneus*) a krtek obecný (*Talpa europaea*), v blízkém okolí zájmové lokality se vyskytoval rejsek malý (*Sorex minutus*). Dotčení populací hmyzožravců záměrem je zanedbatelné. Druhy v okolí nacházejí dostatek vhodných biotopů výskytu.

Letouni (*Chiroptera*)

V rámci zájmového území byly zjištěny níže uvedené druhy. Determinace některých druhů je limitována technickými možnostmi (slabý dosah signálu) a zejména variabilitou v hlasových projevech některých druhů. Nelze tak vyloučit ojedinělé výskyty dalších druhů zejména při migraci. Průzkum v daném období však dostatečně odpovídá na otázku, které druhy jsou zejména a trvale vázány na dotčené území, tj. mohou být zásahy potenciálně dotčeny. Dle provedených průzkumů i dle charakteru lokality lze jednoznačně konstatovat, že dotčená lokalita není vhodná pro trvalý výskyt netopýrů. Letouni zde pouze jednotlivě přeletují a loví potravu, především mimo dotčené plochy ve vazbě na lesní okraje. Dřeviny s dutinami či úkryty, které se v těsné blízkosti navrženého záměru nacházejí, nebyly těmito druhy osídleny.

netopýr severní (*Eptesicus nilssonii*) – SO, IV. V území ojediněle na přeletu v intravilánu [REDAKCE] při terénním průzkumu detekován 1 ex. při lovu u kaple jižně od plochy záměru.

netopýr vousatý (*Myotis mystacinus*) – SO, IV. Zastižen jednotlivě na lovu, na okraji lesa severně kaple a východně od zájmové lokality.

netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*) – SO, IV. V území málo početný, zastižen jen jednotlivě při přeletu nad lokalitou, a dále při lovu nad loukami jižně od obce v okolí aleje podél silnice.

netopýr hvízdavý (*Pipistrellus pipistrellus*) – SO, IV. V území patrně pravidelně, ale ne příliš početně, registrován 1 ex. při okraji silnice jižně od plochy záměru.

Realizaci předkládaného záměru nedejde k dotčení hnízdních biotopů letounů. Zjištěné druhy letounů v lokalitě zamýšleného záměru nebyly během terénního průzkumu zjištěny. Potenciální biotopy druhu – doupné stromy, nebudou záměrem dotčeny. Negativní vliv záměru na letouny se nepředpokládá.

Hlodavci (*Rodentia*)

V rámci této skupiny byli zastiženi pouze běžní zástupci drobných hlodavců, zejména hraboš polní (*Microtus arvalis*) a norník rudý (*Clethrionomys glareolus*). Z běžných druhů je dále hojná myšice lesní (*Apodemus flavicollis*).

V lesním porostu východně od lokality záměru byla pozorována veverka obecná (*Sciurus vulgaris*) – O, DD, která se vyskytuje v lesích širšího okolí. V místě zásahu druh nemá hnízda ani potravní stanoviště, jeho dotčení záměrem lze vyloučit.

Šelmy (*Carnivora*)

Z běžných druhů byla pozorována kuna skalní (*Martes foina*), kočka domácí (*Felis domestica*), lasice kolčava (*Mustela nivalis*) a liška obecná (*Vulpes vulpes*). Výskyt dalších druhů je pravděpodobný zejména v navazujících lesních porostech.

V rámci nálezové databáze AOPK (NDOP AOPK ČR 2021a) je z rybníčku západně od lokality uváděn nález **vydry říční** (*Lutra lutra*) – SO, NT, II, IV z 6. 6. 2018. U tohoto druhu je běžné, že proniká podél potoků až k vlasečnicím a zejména samci pak překonávají údolí a hřebeny i mimo vodní tok. Lokalita záměru se nachází v blízkosti potoka, který pro druh představuje lokální migrační trasu. Stavba jako taková tento biotop neovlivní, druh se jinak na lokalitě trvale nevyskytuje ani zde nemá potravní biotop. Dotčení ze strany záměru i s ohledem na absenci zásahu do vodoteče a převažující noční aktivitu druhu je proto zcela bezvýznamné.

Zajíci (*Lagomorpha*)

V území byl pozorován běžný **zajíc polní** (*Lepus europaeus*) – NT. Jeho dotčení záměrem je zcela zanedbatelné.

Sudokopytníci (*Cetartiodactyla*)

V okolí území byl jednotlivě pozorován běžný smec obecný (*Capreolus capreolus*), v okolí jsou pak místy četné stopy po pohybu prasete divokého (*Sus scrofa*). Oba druhy se plošně vyskytují v okolí lokality. V širším okolí se vyskytuje zejména v lesním prostředí jelen evropský (*Cervus elaphus*). Dotčení těchto druhů je bezpředmětné.

Výskyt zvláště chráněných a ostatních významných druhů obratlovců:

Pro úplnost je níže uveden přehled všech zjištěných zvláště chráněných druhů obratlovců, které byly aktuálně zjištěny v dotčeném území či v jeho okolí nebo je jejich výskyt znám z předešlých let. Je třeba si uvědomit, že ne všechny níže uváděné druhy byly zjištěny přímo v místech dotčených hodnoceným záměrem, nachází se zejména v širším okolí hodnoceného záměru a jsou uváděny pro kompletní přehled znalostí o dotčené lokalitě. Bližší komentář k jednotlivým druhům je uveden v textu výše a v kap. 4.3 je zhodnocen vliv záměru na tyto druhy.

Druhy kriticky ohrožené (1 v kategorii KO):

strnad luční (*Miliaria calandra*)

Druhy silně ohrožené (14 v kategorii SO):

ještěrka živorodá (*Zootoca vivipara*)

slepýš křehký (*Anguis fragilis*)

čáp černý (*Ciconia nigra*)

krahujec obecný (*Accipiter nisus*)

ostříž lesní (*Falco subbuteo*)

křepelka polní (*Coturnix coturnix*)

chrástal polní (*Crex crex*)

holub doupňák (*Columba oenas*)

krutihlav obecný (*Jynx torquilla*)

netopýr severní (*Eptesicus nilssonii*)

netopýr vousatý (*Myotis mystacinus*)

netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*)

netopýr hvizdavý (*Pipistrellus pipistrellus*)

vydra říční (*Lutra lutra*)

Druhy ohrožené (8 v kategorii O):

ropucha obecná (*Bufo bufo*)

rorýs obecný (*Apus apus*)
vlaštovka obecná (*Hirundo rustica*)
bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*)
lejsek šedý (*Muscicapa striata*)
řuhák obecný (*Lanius collurio*)
krkavec velký (*Corvus corax*)
veverka obecná (*Sciurus vulgaris*)

Shrnutí a předběžné závěry k očekávaným vlivům záměru na obratlovce

Ve studovaném území, v místě navrženého záměru a v jeho okolí byl aktuálně zaznamenán či je udáván v literatuře výskyt 90 druhů obratlovců. Z tohoto počtu tvoří dva taxony žáby, dva hadi a ještěři, minimálně 60 druhů ptáků a minimálně 20 druhů savců. Celkem 23 zjištěných druhů patří mezi druhy zvláště chráněné dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění. Žádný z těchto zjištěných zvláště chráněných druhů nemá přímou vazbu na dotčenou lokalitu záměru. Zvláště chráněné druhy byly zjištěny mimo plochy určené k realizaci záměru.

Realizaci zamýšleného záměru dojde k přeměně části stávajících antropogenních biotopů - zejména náletových dřevin a především ruderalizovaných kulturních luk na jiný antropogenní typ biotopu – X1 – Urbanizované území (dle typologie Katalogu biotopů – Chytrý et al. 2010). Lze tedy očekávat, že dojde k zániku části stávajících biotopů obratlovců. Konkrétně bude zasažena část stávajícího lučního porostu, část náletové dřevinné vegetace a antropogenně narušené plochy s ruderální vegetací, nicméně v okolí záměru se nachází dostatek obdobných biotopů, které mohou obratlovci snadno kolonizovat. Do vzrostlých, starých dřevin nebude záměrem zasahováno.

V kap. 4.3 tohoto hodnocení vlivu je podrobně řešeno očekávané ohrožení jednotlivých skupin a druhů obratlovců.

4. Hodnocení vlivu zásahu a jeho jednotlivých variant, jsou-li zpracovány

4.1 Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro posouzení vliv zásahu a výčet použitých podkladů a jejich zdrojů

Údaje dodané zadavatelem hodnocení (viz kap. 1.2) byly dostatečné pro zpracování předloženého hodnocení vlivu.

Všechny použité zdroje jsou průběžně citovány v kap. 3.2 a v seznamu použité literatury v kap. 8 tohoto hodnocení vlivu.

4.2 Identifikace a popis předpokládaných vlivů zásahu na chráněné zájmy, a to v celém rozsahu zásahu, včetně přípravy území, provádění a ukončení zásahu, a včetně případného odstranění stavby, zneškodňování odpadů, revitalizace nebo rekultivace území

S ohledem na charakter záměru a předmět hodnocení lze uvažovat o následujících hlavních okruzích potenciálních negativních vlivů záměru na rostliny a živočichy:

- 1) Záběr biotopů rostlin a živočichů a jejich změny
- 2) Rušení živočichů výstavbou a provozem záměru
- 3) Zvýšená mortalita živočichů způsobená kolizí s motorovými vozidly
- 4) Riziko havárií/úniku nebezpečných látek
- 5) Další specifická rizika

Dále lze očekávat následující vlivy na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění:

Významné krajinné prvky

Záměr přímo nezasáhne do žádného registrovaného VKP. V těsné blízkosti navržených novostaveb se nacházejí drobné vodní toky, které společně s jejich nivami a břehovými porosty jsou VKP ze zákona. Blíže je vliv záměru na VKP komentován v kap. 4.3.5 tohoto hodnocení.

Natura 2000

Zájmová lokalita je součástí ptačí oblasti (PO) Králícký Sněžník, kde je jediným předmětem ochrany chřástal polní a jeho biotop.

K návrhu záměru bylo příslušným orgánem ochrany přírody – Krajským úřadem Olomouckého kraje vydáno stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, kterým nebylo vyloučeno, že uvedený záměr může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry a koncepcemi významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Důvodem je především potenciál záměru negativně ovlivnit biotop předmětu ochrany PO Králícký Sněžník – chřástala polního.

Blíže je vliv záměru na PO Králícký Sněžník komentován v kap. 4.3.5 tohoto hodnocení a v samostatném naturovém hodnocení záměru (Banaš 2021).

Krajinný ráz

Realizace záměru nebude mít významný vliv na místní krajinný ráz – s ohledem na charakter území a plánovanou výstavbu objektů budou dopady vlivu patrné pouze z nejbližšího okolí záměru a v dálkových pohledech se stavby významně nebudou projevovat. Blíže je problematika vlivu záměru na krajinný ráz komentována v kap. 4.3.6 tohoto hodnocení.

V následující kapitole 4.3 jsou shrnuty a vyhodnoceny informace o očekávaných vlivech záměru na biotu zájmového území a na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění.

4.3 Vyhodnocení očekávaných vlivů zásahu na chráněné zájmy, včetně vlivů kumulativních, synergických a vlivů spolupůsobících faktorů, z hlediska jejich rozsahu a významnosti a se zohledněním předpokládané délky jejich trvání a případného opakování

4.3.1 Vyhodnocení očekávaných vlivů zásahu na vegetaci a rostliny

Vegetace v místě navrženého záměru je aktuálně formována převážně biotopy silně ovlivněnými člověkem, které patří k antropogenním biotopům řady X dle Katalogu biotopů ČR (Chytrý et. al. 2010). Navržená výstavba novostaveb je konkrétně navržena do ruderalizovaných lučních porostů X5, které přecházejí v porosty biotopu X7 – Ruderální bylinná vegetace mimo sídla nebo i biotopu X6 – Antropogenní plochy se sporadickou bylinnou vegetací. Některé části dotčených porostů vykazují přechod do degradovaného přírodního biotopu T1.6 – Vlhká tužebníková lada. Výstavbou dotčená vegetace je relativně nízké biologické kvality. Louky postupně zarůstají náletovými dřevinami, které však byly v minulosti odstraněny, porosty jsou nepravidelně sečeny. Jižně navazuje niva potoka s poměrně zachovalým porostem údolních jasanovo-olšových luhů – biotop L2.2. Do tohoto porostu bude zasahováno pouze okrajově.

Během botanického průzkumu území byla nalezena řada běžných druhů rostlin. V území se uplatňují spíše konkurenčně schopné, ruderální a nitrofilní druhy rostlin, které jsou v místech vodních toků doplněny některými běžnými mokřadními či vlhkomilnými druhy rostlin.

Sledovány byly především významnější druhy rostlin, včetně druhů ochranný význam, diagnostických druhů a dominanty porostů. Při průzkumu lokality byl zjištěn jeden zvláště chráněný druh. Konkrétně se jedná o kýchavici vílou Lobelovu (*Veratrum album* subsp. *lobelianum*), která je dle vyhl. č. 395/1992 Sb. v platném znění vedena jako ohrožený druh.

kýchavice bílá Lobelova (*Veratrum album* subsp. *lobelianum*) – O, LC

Jedná se o euroasijský druh s nesouvislým rozšířením. U nás se vyskytuje především v sudetských horách a v pohorí Karpat. Druh má poměrně velkou ekologickou amplitudu. Druh je vázán především na horské louky a pastviny či prosvětlené lesy. Často však sestupuje do podhůří v okolí vodních toků. Druh je v regionu poměrně běžný. Kýchavice se na území Králického Sněžníku a navazujícího Hrubého Jeseníku vyskytuje velmi hojně.

Jedinci tohoto taxonu byli registrováni v blízkosti navržené výstavby jednoho z objektů – SO1. Během jarní části terénního průzkumu byla nalezena cca desítka mladých jedinců (květen). Při letní kontrole v červnu bylo nalezeno pět vzrostlých jedinců druhu. Navržená výstavba SO1 je navržena mimo místo lokality výskytu druhu. Negativní dotčení druhu záměrem se nepředpokládá. V důsledku předpokládané, stavbou vzniklé mechanické disturbance navazujících ploch lze spíše předpokládat možnost budoucího osídlení drobně narušených ploch tímto druhem.

Žádné další ochranný významné ani zvláště chráněné druhy rostlin ve smyslu vyhl. č. 395/1992 Sb., v platném znění nebyly v zájmovém území nalezeny.

Realizaci zamýšleného záměru výstavby novostaveb dojde k přeměně části stávajících biotopů v místě stavby (degradované kulturní luční biotopy, sporadická vegetace, mokřadní a vlhkomilná vegetace, aj.) na urbanizované území (biotop X1 dle typologie Katalogu biotopů – Chytrý et al. 2010).

Na ploše určené k výstavbě dojde k odstranění stávajícího vegetačního krytu a půdního profilu. V průběhu stavebních prací a zejména po jejich skončení nelze zcela vyloučit potenciální riziko obsazení mechanicky disturbovaných ploch ruderalními, invazními či expanzními druhy rostlin. Toto riziko je však nízké, jelikož okolí staveb bude s největší pravděpodobností pravidelně zahradnický udržováno.

Celkově lze shrnout, že v souvislosti s realizací předloženého záměru nelze očekávat významnější negativní ovlivnění flóry a vegetace. Řešený záměr nezasahuje do vegetace ve zvýšené míře významné z biologicko-ochranného hlediska.

Při budoucí realizaci záměru je žádoucí respektovat konkrétní navržená zmírňující opatření pro ochranu bioty zájmového území uvedená v kapitole 5 tohoto dokumentu.

4.3.2 Vyhodnocení očekávaných vlivů zásahu na faunu bezobratlých

Provedeným průzkumem zájmového území provedeným v květnu až srpnu 2021 byly zjištěny převážně běžné druhy bezobratlých. Na lokalitě záměru, resp. zejména v jejím okolí bylo zjištěno 96 druhů bezobratlých živočichů.

Ve faunistickém spektru zjištěných druhů bezobratlých živočichů v zájmovém území, tj. v prostoru zamýšlené výstavby a zejména v okolí se objevují především druhy mezofilních podhorských luk a pramenišť, což dokumentuje zejména poměrně početný výskyt zástupců čel. *Lycanidae*. Mezi lučními druhy jsou dále zastoupeny druhy lesních okrajů (viz r. *Argynis*, *Fabriciana*, *Apatura*, *Lasiommata* aj.). Lokalitu [REDAKCE] u Hanušovic lze celkově hodnotit jako překvapivě druhově bohatou, což je dáno především mozaikovitým charakterem území a návazností na komplex podobných lučních stanovišť v blízkém i širším okolí. Luční enklávy v intravilánu [REDAKCE] mají v širším kontextu významnou refugiální roli, a to především v období plošné seče okolních podhorských luk.

Za relativně cenný lze označit přilehlý bezejmenný tok s potoční nivou jižně od zájmových pozemků. Jedná se o z větší části přirozeně meandrující, převážně lesní vodoteč spísčito-bahnitým dnem. Vodoteč je biotopem ohrožené vážky páskovce dvojzubého (*Cordulegaster bidentata*).

Cennými stanovišti pro saproxylofágní hymz jsou v intravilánu [REDAKCE], včetně bezprostředního okolí řešeného záměru, přestárlé, částečně odumírající stromy. Při hranici pozemku jde např. o ořešák a třešň nad cestou. Tyto dřeviny by bylo vhodné do budoucna ponechat.

Ve vazbě na okolí záměru byl zjištěn výskyt sedmi taxonů zvláště chráněných dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění. Jednalo se o ohrožené taxony: čmeláci rodu *Bombus*, majka obecná (*Meloe proscarabaeus*), majka fialová (*Meloe violaceus*), zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*), zlatohlávek chlupatý (*Tropinota hirta*), batolec duhový (*Apatura iris*) a batolec červený (*Apatura ilia*).

Žádný z těchto druhů nemá přímou vazbu na biotopy vyskytující na ploše plánované realizace záměru, resp. dotčené biotopy nepředstavují těžiště výskytu druhu v zájmovém území. Všechny uvedené druhy byly při aktuálním terénním průzkumu registrovány mimo plochu záměru.

V zájmovém území byly dále sledovány druhy jinak ochranný významné. Do červeného seznamu bezobratlých (Hejda et al. 2017) lze mimo některé ZCHD zařadit dalších devět zjištěných druhů. Jedná se o druhy téměř ohrožené (NT) perleťovec dvanáctitečný (*Boloria selene*), okáč rosičkový (*Erebia medusa*), okáč ječmínkový (*Lasiommata maera*), ohniváček modrolehý (*Lycaena hippothoe*), ohniváček celíkový (*Lycaena virgaureae*), hnědásek jitrocelový (*Melitaea athalia*), modrásek ušlechtilý

(*Polyommatus amandus*), tesařík pižmový (*Aromia moschata*) a zranitelný (VU) přástevník jitrocelový (*Parasemia plantaginis*).

Níže je uveden bližší komentář k jednotlivých zvláště chráněným či jinak cenným druhům bezobratlých živočichů a jejich skupinám:

čmeláci rodu *Bombus* - O

Představují významnou gildu opylovačů a v lučním ekosystému zastávají konstitutivní funkci ve vztahu k vegetaci. V regionu jsou čmeláci i pačmeláci poměrně častí, zejména při lesních okrajích a na místech kvetoucí vegetace. V území dotčeném navrženou výstavbou se vyskytují alochtonně při sběru potravy, nebyla zde nalezena hnízda. V okolí mají dostatek vhodných biotopů. Žádný druh z rodu *Bombus* nebude realizací záměru negativně ohrožen.

mravenci rodu *Formica* - O

Jedinci nebyli v území pozorováni. Plocha záměru nepředstavuje vhodný biotop výskytu mravenců. Na základě těchto skutečností lze negativní dotčení mravenců záměrem vyloučit.

zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*) – O. Ponravy prodělávají vývoj v tlejícím materiálu různého charakteru, především se jedná o kořínky a opad trav a bylin, je vázaný na bezlešé biotopy. Ještě počátkem 90. let minulého století se jednalo o vzácný druh, v současnosti se rychle šíří a jeho výskyt je na území ČR plošný. V zájmovém území je výskyt jednotlivý, druh byl pozorován v lemu louky východně kaple a u rybníčku nad řešeným záměrem. V místě zásahu a bezprostředním okolí nezjištěn, v místě zásahu se nevyvíjí, jeho negativní dotčení záměrem lze vyloučit.

zlatohlávek chlupatý (*Tropinota hirta*) – O. Jedná se o druh v regionu rozšířený. Jedinci druhu byli pozorováni na kvetoucích rostlinách v okolí záměru. Druh se v ČR vyskytuje plošně v nížinách i pahorkatinách. Larvy se vyvíjejí na tlejícím opadu a kořenech. Přímě v místě navržených zásahů nezjištěn, jeho negativní dotčení záměrem lze prakticky vyloučit.

majka obecná (*Meloe proscarabaeus*) – O, VU. Majky jsou vázaný přednostně na stepní, vyhráté krátkostébelné louky, meze ap. Všechny majky jsou svým vývojem vázaný na blanokřídle, zejména pak na druhy s vazbou na otevřené stepní biotopy. Zajímavé jsou četné nálezy druhu z území v r. 2020 (AOPK ČR 2021a), kdy zde byly registrovány desítky nálezů přednostně právě z travních svahových biotopů a kolem cest zejména ze SV oblasti [redacted]. Několik nálezů je také z vyšších okrajů nivy přítoku [redacted] potoka. Řešenou lokalitu lze biotopově charakterizovat jako méně vhodný až nevhodný biotop druhu, kde je jeho vývoj prakticky vyloučen a nejsou zde hnízda blanokřídle. Nejbližší byla majka obecná v rámci vlastních pozorování registrována u cesty u rybníčku výše lokality, na okraji lesa níže lokality a při okraji kaple, nejvíce 12. 5. 2020, celkem 4 ex. Negativní dotčení druhu záměrem se nepředpokládá, záměr nezasahuje do významnějšího biotopu druhu.

majka fialová (*Meloe violaceus*) – O, VU: výskyt druhu ze zájmových parcel uvádí NDOP, [redacted] udávaná lokalizace přímo v prostoru záměru je však nevěrohodná (viz komentář v kap. 3.2.5). V širším okolí se druh recentně nachází (viz NDOP AOPK ČR 2021a), aktuálně druh v prostoru zamýšlených staveb nebyl zjištěn, nelze jej však zcela vyloučit. Májky jsou svým vývojem vázaný na hnízda samotářských včel. Výskyt májky fialové je charakteristický spíše pro podhorské až horské polohy.

Biotop druhu je determinován přítomností hostitelských blanokřídlých (jedná se většinou o slunná stanoviště s obnaženým, vegetačně nezapojeným, povrchem). Výskyt majek v jednotlivých letech je značně efemerní a záleží na vhodných podmínkách pro výskyt a vývoj samotářských včel. Dotčení populace druhu záměrem tedy bude jen minimální. Řešenou lokalitu lze biotopově charakterizovat jako méně vhodný biotop druhu, kde prakticky nejsou hnízda blanokřídlých. Negativní dotčení druhu záměrem se nepředpokládá, těžiště výskytu druhu je mimo prostor řešeného záměru, v okolí se nachází dostatek vhodných biotopů.

tesařík pižmový (*Aromia moschata*) – NT. Velký tesařík vázaný na staré oslabené a poškozené vrby (*Salix* spp.). Na území ČR v některých oblastech dosud hojný, ale rozšířen lokálně, v Jeseníkách je častý a rozšířený zejména podél mezí, vodotečí a okrajů lesů. V zájmovém území pozorován na okraji lesa níže po toku pod řešeným územím, 20. 6. 2020, 1 ex. Dále byl 1 ex. pozorován při okraji nepevněné komunikace východně od zamýšlené výstavby. Záměrem druh nebude negativně dotčen, nejsou zasaženy starší vrby, kde by se druh vyvíjel.

Motýli

Fauna motýlů širšího zájmového území je relativně bohatá. Ve faunistickém spektru se objevují druhy mezofilních podhorských luk a pramenišť i druhy lesních okrajů. Druhovú bohatost lokality místní části [REDAKCE] je dána především mozaikovitým charakterem území a návazností na komplex podobných lučních stanovišť v blízkém i širším okolí.

Komentář k míře ovlivnění jednotlivých významnějších druhů motýlů je uveden v kap. 3.2.4 výše. Lze konstatovat, že realizací záměru nedojde k významnému negativnímu dotčení žádného ze zvláště chráněných druhů motýlů ani jinak biologicky cenných druhů motýlů.

Především v případě detekovaných druhů motýlů lze předpokládat, že realizace záměru okrajově zasáhne do části potenciálního biotopu druhů, jelikož realizací řešeného záměru dojde k zásahu do části stávajících lučních porostů. Nejedná se však o vliv významný, populace živných rostlin nejsou striktně vázány na plochu záměru a hojně se vyskytují v navazujících travinobylinných společenstvech v okolí plochy záměru. Těžiště výskytu zjištěných druhů je mimo prostor řešeného záměru, v okolí se nachází dostatek vhodných biotopů.

Při realizaci záměru dojde k odstranění částí stávajících, převážně lučních porostů v místě záměru. Stavebními pracemi nedojde k rozsáhlejšímu kácení vzrostlých dřevin, lze očekávat pouze odstraňování náletových dřevin nízkého rozsahu. Při pohybu stavební mechanizace může docházet k riziku kolize a usmrcení konkrétních jedinců bezobratlých. Vzhledem k omezené kvalitě stavbou dotčených biotopů, relativně malé rozloze plochy záměru, výskytu antropogenně narušených ploch v prostoru záměru a v jejím okolí a existenci navazujících biotopů obdobné či lepší kvality je tento vliv zanedbatelný.

Celkově lze shrnout, že zamýšlený záměr negativně nezasáhne lokality ve zvýšené míře cenné pro bezobratlé živočichy a je při respektování navržených zmírňujících a kompenzačních opatření (viz kap. 5) akceptovatelný. Z hlediska podpory biologické rozmanitosti by bylo do budoucna zejména vhodné luční pozemky navazující na řešenou zástavbu občasné sekat, pro podporu entomofauny je vhodné seč provádět 1-krát za 2-3 roky. Pokud možno luční plochy v blízkém okolí záměru ve větší míře nepřevádět na pravidelně udržovaný, druhově ochuzený „anglický trávník“.

4.3.3 Vyhodnocení očekávaných vlivů zásahu na obratlovce

Ve studovaném území, v místě navrženého záměru a v jeho okolí byl aktuálně zaznamenán či je udáván v literatuře výskyt 90 druhů obratlovců. Z tohoto počtu tvoří dva taxony žáby, dva hadi a ještěři, minimálně 60 druhů ptáků a minimálně 20 druhů savců. Celkem 23 zjištěných druhů patří mezi druhy zvláště chráněné dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění. Žádný z těchto zjištěných zvláště chráněných druhů nemá přímou vazbu na dotčenou lokalitu záměru. Zvláště chráněné druhy byly zjištěny mimo pozemky určené k realizaci záměru.

Realizaci zamýšleného záměru dojde k přeměně části stávajících antropogenních biotopů - zejména náletových dřevin a především ruderalizovaných kulturních luk na jiný antropogenní typ biotopu – X1 – Urbanizované území (dle typologie Katalogu biotopů – Chytrý et al. 2010). Lze tedy očekávat, že dojde k zániku části stávajících biotopů obratlovců. Konkrétně bude zasažena část stávajícího lučního porostu, část náletové dřevinné vegetace a antropogenně narušené plochy s ruderalní vegetací, nicméně v okolí záměru se nachází dostatek obdobných biotopů, které mohou obratlovcům snadno kolonizovat. Do vzrostlých, starých dřevin nebude záměrem zasahováno.

Lze tedy konstatovat částečné snížení nabídky potenciálních potravních a hnízdních biotopů pro živočichy vyskytující se v místě záměru či v jeho okolí. V okolí se však nachází dostatek vhodných biotopů pro živočichy. Žádný ze zjištěných významnějších druhů živočichů nehnízdí přímo v ploše záměru. Vhodným načasováním prací a ponecháním vzrostlých dřevin v rámci dotčených parcel i jejich okolí lze zmírnit negativní vlivy záměru.

Zamýšlený záměr ve fázi výstavby i provozu bude pravděpodobně znamenat okrajové navýšení hlukového rušení okolního prostředí a tím i živočichů oproti stávajícímu stavu. V řešeném území však nebyl zaznamenán či není očekáván výskyt živočichů ve zvýšené míře citlivých na rušení ve vztahu k záměru. V okolí záměru se navíc již nachází větší množství rekreačních objektů, které již v současnosti působí rušivě. S ohledem na rozsah zamýšleného záměru nebude docházet kumulaci se stávající rekreační výstavbou k významnému navýšování pohybu osob a osobní dopravy. Vliv rušení živočichů lze proto vyhodnotit jako akceptovatelný.

Z provedeného průzkumu a dalších poznatků vyplývá, že v řešeném území se nevyskytují zvláště chráněné druhy živočichů, které by měly na lokalitu trvalé nebo význačnější vazby. Z tohoto důvodu není nutné žádat u žádného druhu živočicha o udělení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Pro cennější druhy organismů, jež se vyskytují v okolí záměru, byla navržena konkrétní zmírňující opatření pro jejich ochranu či zlepšení jejich stavu v lokalitě.

Celkově lze konstatovat, že navržený záměr nebude, při vhodném načasování prvotních prací, znamenat významně negativní dotčení žádného ze zjištěných druhů živočichů.

4.3.4 Sumarizace očekávaných vlivů zásahu na biotu dle charakteru vlivu

Zábor biotopů rostlin a živočichů a jejich změny

Při realizaci záměru dojde k **odstranění** části stávajícího, převážně lučního biotopu se sníženou kvalitou, lokálnímu odstranění náletových dřevin a odstranění části porostů ruderalní a antropofytnej vegetace na narušovaných místech (zábor části plochy biotopu). Dále dojde k ovlivnění (převrstvení) půdního profilu v místě záměru a **mechanické disturbance** uvedených ploch v prostoru navrženého záměru, případně v bezprostředním okolí jeho okrajů (pohyb mechanizace, přesuny zeminy, mezideponie apod.). Samotné místo navrženého záměru není biologicky ve zvýšené míře hodnotné. I přesto však byl v okolí záměru zaznamenán výskyt několika cenných druhů živočichů, kterým je v textu hodnocení věnována pozornost. Za biologicky cennější část zájmového území lze považovat především nivu a lužní porosty podél stávajícího pravostranného přítoku [REDAKCE] potoka. Navržený záměr však do těchto porostů, nebo do vodních toků, nezasahuje. Nelze tedy očekávat, že by realizace navrženého záměru mohla znamenat zvýšenou míru biologické újmy.

V důsledku realizace navrženého záměru dojde v zájmovém území ke **zvýšení zastoupení antropogenních ploch**. V průběhu stavebních prací a zejména po jejich skončení nelze zcela vyloučit potenciální riziko obsazení mechanicky disturbovaných ploch ruderalními, invazními či expanzními druhy rostlin. Vzhledem k malému rozsahu stavby a očekávané budoucí zahradnické údržbě ploch v sousedství stavby se však nejedná o významné riziko.

Provedení navrženého záměru bude znamenat **likvidaci částí populací** sedentárních a teritoriálních druhů v lokalitě navrženého záměru a dále likvidaci části biotopů, na které jsou druhy v místě vázány. Realizaci záměru budou dotčeny konkrétní druhy (viz kap. 4.3.1-4.3.3), pro něž jsou, v případě potřeby, navržena odpovídající opatření k minimalizaci či kompenzaci negativních vlivů záměru (viz kap. 5). Především se jedná o doporučení pro provádění stavebních prací.

Rušení živočichů v důsledku realizace záměru

Negativní dopady lidské přítomnosti jsou obecně známy u řady druhů, přičemž reakce je silně druhově specifická, od druhů s minimálním negativním vlivem až po druhy reagující na lidskou přítomnost velmi citlivě (Hill et al. 1997, Liddle 1997, Murison 2002, Liley & Clarke 2002, 2003). V tomto ohledu lze předpokládat potenciálně negativní vlivy hlavně v průběhu stavebních prací. V době provozu záměru, bude vliv rušení zanedbatelný, jelikož vytižení staveb bude mít pouze rekreační charakter a záměr je relativně malého rozsahu. Navíc tyto vlivy budou koncentrovány do prostoru záměru a nejbližšího okolí v intravilánu místní části [REDAKCE]. V území však nejsou přítomny druhy živočichů ve zvýšené míře citlivé na rušení.

Riziko havárií/úniku nebezpečných látek

Lze vyslovit hypotetické riziko ohrožení okolních biotopů případnou kontaminací prostředí z prostoru záměru. Potenciální riziko kontaminace okolního prostředí lze spatřovat v případném úniku chemických látek (paliva, maziva) ze stavebních strojů pracujících v zájmovém prostoru. Toto riziko lze minimalizovat navrženými technickými opatřeními (viz kap. 5) a provozní kázní při provozu záměru.

Výše uvedené specifické, ale i další vlivy, jsou podrobněji komentovány v kap. 4.3.1-4.3.3.

4.3.5 Vyhodnocení vlivu zásahu na obecně a zvláště chráněná území a lokality Natura 2000

Dle kapitoly 3.1 nebudou realizací záměru negativně ovlivněna žádná zvláště chráněná území, přírodní parky či památné stromy. Dále byl v kapitole 4.2 vyloučen negativní vliv na prvky ÚSES a migrační propustnost krajiny.

Lokality Natura 2000

Plocha záměru prostorově koliduje s lokalitou soustavy Natura 2000 – konkrétně s ptačí oblastí Králický Sněžník, jejímž předmětem ochrany je chrástal polní. Pro stanovení vlivu předloženého záměru na PO a její předmět ochrany bylo vypracováno naturové hodnocení (Banaš 2021). Výskyt chrástala polního na dotčených pozemcích ani v blízkém okolí nebyl zjištěn ani není pravděpodobný. Dotčené pozemky nejsou pro chrástala polního vhodné. Závěr uvedeného naturového hodnocení konstatuje, že předkládaný záměr nemá významný negativní vliv na předmět ochrany (chrástal polní) a celistvost ptačí oblasti Králický Sněžník. V rámci hodnocení byl konstatován mírně negativní vliv záměru na chrástal polní z důvodu záboru malé části rozlohy ptačí oblasti Králický Sněžník.

Významné krajinné prvky

Záměr nezasáhne do žádného registrovaného VKP. V těsné blízkosti navržených novostaveb se nachází drobná vodoteč, která je společně s její nivou a břehovými porosty VKP ze zákona.

Uvedená bezejmenná vodoteč protéká okrajem pozemku p.č. [REDAKCE] v blízkosti navržené stavby SO1. Dle přítomné vegetace a stavu zájmového území je patrné, že při zvýšených vodních stavech docházelo v minulosti k rozlévání této vodoteče východním směrem. Tomuto jevu však bylo v minulosti zabráněno realizací regulačních úprav na vodním toku. Navržený záměr je lokalizován mimo tuto vodoteč a jeho realizací se proto nepředpokládá negativní dotčení tohoto vodního toku. Je však nezbytné v průběhu stavebních prací nevstupovat do uvedeného vodního toku a dodržet podmínky stanovené správcem toku – Lesy ČR (viz vyjádření ke stavbě, č.j. LCR957004088/2020).

Jižně od navrženého záměru výstavby se popisovaná drobná vodoteč vlévá do bezejmenného vodního toku – pravostranného přítoku [REDAKCE]. Navržená výstavba je situována zcela mimo tento vodní tok a jeho břehové porosty. Realizací předkládaného záměru tedy nedojde k zásahům do vodního toku. Vodní tok není ani určen jako recipient přečištěných odpadních vod, proto lze vliv záměru na kvalitu vod v předmětném vodním toku vyloučit.

Celkově lze konstatovat, že předkládaný záměr nemá potenciál významně negativně ovlivnit VKP ze zákona. Pro eliminaci či zmírnění potenciálního negativního vlivu výstavby záměru na popisovanou VKP jsou v kap. 5 navržena konkrétní opatření.

4.3.6 Vyhodnocení vlivu zásahu na krajinný ráz

Vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz je zpracováno na základě metodického postupu (Vorel et al. 2004), pro daný účel ve zjednodušené podobě, jelikož se nejedná o posouzení vlivu záměru dle §12 ZOPK. Krajinný ráz je vyjádřením vztahů přírodních, socioekonomických a kulturně-historických vlastností dané krajiny. Aby bylo možno krajinný ráz chránit, je nutno popsat a vyhodnotit znaky a hodnoty, které krajinný ráz dané krajiny ve vymezeném dotčeném krajinném prostoru utvářejí a následně zhodnotit vliv zamýšlených záměrů na stanovené znaky a hodnoty krajinného rázu. Obecně lze u významných zásahů do krajiny předpokládat vliv záměrů na znaky přírodní, kulturní a historické a znaky estetických hodnot včetně harmonického měřítka a vztahů v krajině.

Posuzovaným záměrem je výstavba dvou rekreačních objektů srubového charakteru v lokalitě stávající relativně rozptýlené rekreační zástavby zastavěného území místní části

[REDAKCE] Obě stavby budou zhotoveny jako srubové objekty s drobnými moderními prvky. Před domy jsou navrženy prostorné terasy. Společným znakem obou novostaveb je galerie nad obývacím pokojem a velký krb s dýmníkem. Střecha objektů je navržena šikmá se sklonem 35°, u objektu SO 01 v kombinaci se sklonem 30°. Výšky obou staveb budou po ukončení sedání konstrukce maximálně 7 m. Přibližná vizualizace jednotlivých stavebních objektů je zobrazena na obrázcích níže.

Obr. 11: Vizualizace předpokládaného vzhledu zamýšleného stavebního objektu SO1 (zdroj: Henek 2021).



Obr. 12: Vizualizace předpokládaného vzhledu zamýšleného stavebního objektu SO2 (zdroj: Henek 2021).



Širší zájmové území se nachází ve východním svahu [REDAKCE], který je při své patě protkán řadou vodních toků, vytvářejících poměrně zařízlá údolí. Místní část [REDAKCE] se svažuje východním směrem právě do jednoho z těchto údolí, které vytváří bezejmenný přítok [REDAKCE].

Z přírodních znaků krajinného rázu se v zájmovém území uplatňují vizuální dominanty hřebenů Hrubého Jeseníku a masivu Králického Sněžníku. Pohledy z obce se

otevírají především východním až jižním směrem. Obec se uplatňuje v dálkových pohledech, a to především její západní část, která šplhá do svahu [REDAKCE]

Na území obce se nacházejí především rozsáhlé luční porosty v kombinaci s lesními porosty a značného množství mimolesní zeleně. Lesní porosty se nacházejí především v západní části zájmového území a podél místních vodních toků. Mimolesní zeleně je často pásového charakteru a odkazuje na historické dělení plužiny na území [REDAKCE] kterou lze považovat mimo jiné za kulturně historický znak krajinného rázu. Mezi další kulturní znaky patří především historická obytná zástavba s typickou architekturou, či sakrálních stavby v obci, kterým dominuje kaple Nejsvětější Trojice na východním okraji [REDAKCE]. Projev historické architektury je v rámci [REDAKCE] značně setřen. Většina místní zástavby vykazuje znaky rekreačního charakteru a je rekonstruována či přestavěna. Architektonicky je obec značně nesourodá a heterogenní. Historická urbanistická struktura místní části je relativně dobře zachovalá.

Vymezení dotčeného krajinného prostoru (DoKP)

Dotčený krajinný prostor bývá vymezen především reliéfem, vizuálními bariérami, horizonty terénu, souvislými lesními porosty a další rozptýlenou zelení. Ve směrech, kde se od lokality otevírají vzdálenější výhledy do krajiny, je dotčený prostor omezen potenciální viditelností zamýšleného zásahu do krajiny.

Zamýšlený záměr je navržen do ruderalizovaných lučních enkláv, které jsou součástí intravilánu [REDAKCE]. Obě budovy jsou navrženy do nižších partií údolního svahu v nadmořské výšce přibližně 670 m n. m. V okolí navržených budov se nachází vzrostlé porosty dřevin, které mají významnou odcloňující funkci.

Rozsah zamýšleného záměru je nízký, DoKP se na základě výše uvedených skutečností bude omezovat pouze na dotčené parcely a jejich nejbližší okolí. V dálkových pohledech bude záměr cloněn okolními porosty či stávající zástavbou.

Obr. 13: Vymezený dotčený krajinný prostor (DoKP) – viz žlutý segment (podkladové mapy: mapy.cz)



Lze konstatovat, že viditelnost záměru bude značně omezená a dotčený krajinný prostor bude malý. Zamýšlený záměr je navržen do spodních partií údolního svahu.

Odelonění objektů bude proto realizováno jak samotným reliéfem, tak okolními porosty dřevin. Vizualní projev záměru bude patrný pouze z jeho nejbližšího okolí.

Na základě umístění DoKP v zájmovém území byly identifikovány a klasifikovány znaky a hodnoty přírodní charakteristiky DoKP, kulturní a historické charakteristiky DoKP a znaky estetických hodnot včetně harmonického měřítka vztahů v krajině. Souhrn vymezených znaků a hodnot uvádí následující tabulka, ve které je současně stanoven případný vliv realizace záměru na jednotlivé znaky krajiny.

Tab. 1: Vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz.

Indikace konkrétních znaků a hodnot dle § 12	Klasifikace identifikovaných znaků			
	dle projevu	dle významu	dle cennosti	vliv záměru
	+ pozitivní 0 neutrální - negativní	XXX zásadní XX spoleurnující X doplňující	XXX jedinečný XX význačný X běžný	+ pozitivní 0 žádný X slabý XX středně silný XXX silný XXXX strající
Znaky přírodní charakteristiky včetně přírodních hodnot, VKP a ZCHÚ				
břehové lužní porosty podél vodních toků (pravostranný přítok Zeleného potoka) se vzrostlou dřevinnou vegetací	+	XX	X	0
luční porosty (enklávy) [REDAKCE] v intravilánu místní části [REDAKCE]	+	XX	X	XX
vzrostlé letité dřeviny a další mimolesní zeleň v okolí stávající zástavby a lučních fragmentů.	+	X	X	0
Znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky DoKP				
historická zástavba místní části [REDAKCE]	+	XX	XX	0
sakrální prvky v krajině	+	X	X	0
Znaky estetických hodnot včetně harmonického měřítka a vztahů v krajině				
Historická zástavba místní části [REDAKCE] s rozptýlenými stavbami, které jsou odděleny rozsáhlými zahradami či lučními enklávami	+	XX	X	XX
rozsáhlé luční porosty doplněné liniovými porosty dřevin v okolí vodních toků	+	XX	X	0

Shrnutí vlivu záměru na krajinný ráz

Realizace záměru bude mít vliv na místní krajinný ráz. S ohledem na charakter záměru a okolní území budou dopady vlivu patrné zejména z blízkého okolí plochy záměru. Dálkové pohledy na panoramata masivu Králického Sněžníku nebudou realizací záměru narušovány. Stanovený DoKP je malého rozsahu a omezuje se pouze na těsné okolí lokality záměru, a to především z důvodu situování záměru do nižších partií údolního svahu a velkému množství porostů dřevin v okolí záměru, které slouží jako vizualní bariéra.

Na základě výše provedené analýzy je zřejmé, že realizací záměru dojde ke středně silným vlivům v rámci DoKP na spoleurnující znaky krajinného rázu. Potenciál negativního dotčení krajinného rázu tkví především v zastavění luční enklávy oddělující stávající rozptýlenou zástavbu, čímž dojde k okrajovému zahuštění této zástavby. Dílčí negativní ovlivnění krajinného rázu spočívá také ve srubovém charakteru staveb, které nejsou typickými pro krajinný ráz horských oblastí Králického Sněžníku a Hrubého

Jeseníku. S ohledem na skutečnost, že již v současnosti se v blízkém okolí navržené výstavby nachází směs různých typů nesourodé zástavby, nelze očekávat stírající efekt navržených staveb na krajinný ráz. Celková míra negativního vlivu záměru na uvedené znaky krajinného rázu je v měřítku krajiny nízká. Stanovený DoKP je vymezen na malém území z důvodu malého rozsahu záměru a výskytu pohledových bariér v okolí jeho plochy. Celkově lze konstatovat, že záměrem dojde k zásahu do krajinného rázu území, tento vliv však nebude významný. Vliv záměru na krajinný ráz je možné považovat za akceptovatelný.

4.3.7 Vyhodnocení vlivů kumulativních, synergických a vlivů spolupůsobících faktorů

Za kumulativní vlivy ostatních aktivit v zájmovém území lze považovat zejména zemědělské a lesnické obhospodařování okolních pozemků a rekreační využívání okolních objektů. Jedná se však o extenzivní vlivy, které významně nenavyšují zátěž území.

Mezi další synergické vlivy a spolupůsobící faktory lze považovat zejména provoz na komunikacích procházejících po obvodu řešeného území a také vlivy velkého měřítka, jakými jsou dopady klimatické změny apod.

Hodnocení kumulativních, synergických a spolupůsobících faktorů bylo detailně vyhotoveno také v rámci naturového hodnocení záměru (Banaš 2021). Dle naturového hodnocení nelze předpokládat významně negativní vliv realizace předloženého záměru, společně se záměry, které budou v jeho okolí realizovány na předmět ochrany PO – chráněná polního či na celistvost lokality.

Z analýzy databáze informačního systému EIA/SEA (viz <http://www.cenia.cz>) vyplývá, že v prostoru navrženého záměru a v jeho okolí nejsou známy další realizované či připravované záměry, které by měly aktuálně významně ovlivnit zájmy ochrany přírody v řešeném území.

Stav přírodního prostředí dotčeného území ani analýza působení kumulativních, synergických a vlivů spolupůsobících faktorů nesignalizují, že by společně s realizací hodnoceného záměru mělo dojít k významným dopadům na zájmy chráněné zákonem č. 114/1992 Sb., v platném znění.

4.4 Pořadí variant zásahu z hlediska míry negativního ovlivnění chráněných zájmů, jsou-li zpracovány a je-li možné jejich pořadí stanovit

Hodnocený záměr je předložen pouze v jedné aktivní variantě, která je popsána výše v kap. 2. Dále je možné definovat tzv. nulovou variantu (tedy variantu bez výstavby rekreačních objektů).

Realizace nulové varianty znamená zachování současného stavu území. Tato varianta však neumožňuje požadovanou výstavbu rekreačních objektů.

Provedení aktivní varianty (předloženého záměru) neznamená při dodržení definovaných zmírňujících a kompenzačních opatření významné negativní ovlivnění bioty zájmového území a zájmů chráněných podle částí druhé, třetí a páté zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění.

Lze tedy konstatovat, že významnost vlivů obou variant je srovnatelná.

5. Návrh opatření k vyloučení negativního vlivu zásahu na chráněné zájmy nebo jeho zmírnění. Návrh případných náhradních opatření ke kompenzaci negativního vlivu, včetně návrhu následného monitoringu negativních vlivů zásahu na chráněné zájmy a návrh způsobu jejich vyhodnocování, lze-li taková opatření stanovit

Pro minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnoceného záměru na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění je při budoucí realizaci záměru zapotřebí věnovat pozornost následujícím aspektům – aplikaci zmírňujících a kompenzačních opatření:

1. Plánované prvotní půdní skrývky a zásahy do vegetace, včetně kácení dřevin, je žádoucí provádět mimo vegetační období a hnízdní období ptáků, tj. mimo 1.4. až 31.7. kalendářního roku.
2. Na nově obnažených plochách v prostoru stavby sledovat případný rozvoj invazních druhů rostlin (např. lupina mnoholistá, netýkavka žláznatá, křídlatka). V případě zjištění jejich výskytu a šíření do okolního prostředí přijmout konkrétní technická opatření pro jejich likvidaci (sečení, eventuálně přísně kontrolovaný a cílený postřik apod.).
3. V okolí navržených staveb je žádoucí zachovat část stávající luční vegetace, kterou je vhodné udržovat méně intenzivní sečí (alespoň jednou za 2-3 roky) nebo mozaikovitou sečí, kdy vždy část porostu bude alespoň 1 rok ponechána bez zásahu. Pokud možno luční plochy v blízkém okolí záměru ve větší míře nepřevádět na pravidelně udržovaný, druhově ochuzený „anglický trávník“. Dojde tak k zachování části stávajících biotopů bezobratlých živočichů i obratlovců.
4. V průběhu stavebních prací nezasahovat do vodních toků v blízkosti záměru a zajistit jejich ochranu před znečištěním.
5. Při výstavbě záměru omezit zásahy do porostů dřevin – snažit se vyhnout zásahům do vrostlých a doupných stromů. Při hranici řešených pozemků jde např. o ořešák a třešeň nad cestou. Zejména tyto dřeviny by bylo vhodné do budoucna ponechat. Minimalizovat zásahy do porostu lužního lesa podél pravostranného přítoku Zeleného potoka jižně od řešeného záměru.
6. Pro případné budoucí výsadby dřevin v sousedství staveb doporučujeme využít autochtonní, přednostně bohatě kvetoucí a plodné druhy stromů a keřů, které podporují přirozenou biodiverzitu živočichů. Nabízí se např. následující druhy: vrby (zejména vrba jíva (*Salix caprea*), jeřáb ptačí (*Sorbus aucuparia*), dřín obecný

(*Cornus mas*), ovocné dřeviny (např. jabloň, hrušeň, třešeň, švestka, moruše), trnka obecná (*Prunus spinosa*), brslen evropský (*Euonymus europaeus*), líska obecná (*Corylus avellana*), svída krvavá (*Cornus sanguinea*), řešetlák počistivý (*Rhamnus cathartica*), dříšťál obecný (*Berberis vulgaris*), zimolez obecný (*Lonicera xylosteum*), ptačí zob obecný (*Ligustrum vulgare*), bez černý (*Sambucus nigra*), hlohy (*Crataegus* sp.), růže (*Rosa* sp.).

7. Stavební mechanizaci v místě záměru je třeba udržovat v bezvadném stavu. V případě úniku paliv či maziv bezodkladně zajistit opatření k jejich likvidaci (mít připraveny bezpečnostní a havarijní plány).

6. Porovnání míry negativního vlivu zásahu bez realizace opatření k vyloučení, zmírnění nebo ke kompenzaci negativního vlivu s mírou negativního vlivu v případě jejich realizace

V případě, že by nebyla respektována opatření navržená v kap. 5 tohoto hodnocení vlivu lze očekávat navýšení míry negativního vlivu na obecně a zvláště chráněné části přírody. Aplikace opatření navržených v kap. 5 je však reálná a snadno proveditelná.

7. Závěr hodnocení z hlediska závažnosti vlivu zásahu včetně konstatování, zda a v jaké míře zásahem dojde k ovlivnění chráněných zájmů

Předmětem předkládané zprávy je hodnocení vlivu navrženého významného zásahu: [REDAKCE] I. + II. – novostavba rekreačního domu srubového charakteru“ na zájmy chráněné podle částí druhé, třetí a páté zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění.

Předmětem záměru je realizace dvou stavebních objektů SO1 a SO2, kterými jsou jednotlivé novostavby srubového charakteru. Každá novostavba má odděleně řešeno připojení k veřejné infrastruktuře.

Cílem je provedení přírodovědného (biologického) průzkumu dotčeného území, hodnocení vlivu záměru na rostliny a živočichy, jejich biotopy, obecně a zvláště chráněné části přírody v celém průběhu zamýšleného záměru, tzn. při přípravě, realizaci, užívání i odstranění záměru, včetně zneškodňování případných odpadů či odstraňování následků činnosti. Součástí hodnocení vlivu jsou také opatření k vyloučení, zmírnění či kompenzaci negativních vlivů na chráněné zájmy.

Terénní přírodovědný průzkum proběhl v průběhu května-srpna 2021 v těchto termínech: 4. 5., 11. 5., 7. 6., 11. 6., 5. 7., 8. 7., 13. 7. a 11. 8. 2021. Pro zpracování předloženého hodnocení byla využita další tištěná a digitální data o sledovaném území, jež jsou průběžně v textu hodnocení citována. Pro zpracování předloženého hodnocení byly využity také výsledky předchozích průzkumů širšího zájmového území členy zpracovatelského týmu z minulých let, realizovaných v rámci jiných projektů. V dotčeném území byla na základě terénních pochůzek provedena základní charakteristika vegetace řešeného území, podchycení případného výskytu významných druhů rostlin, průzkum fauny bezobratlých řešeného území, popis a lokalizace výskytu významných druhů obratlovců. Předmětem terénních průzkumů a šetření jsou druhy rostlin a živočichů včetně jejich biotopů, které mohou být zamýšleným zásahem ovlivněny.

Z hlediska **vegetace a flóry** lze konstatovat, že území určené pro realizaci záměru je již v současnosti do značné míry antropogenně ovlivněno. Vegetace v místě navrženého záměru je aktuálně formována převážně biotopy silně ovlivněnými člověkem, které patří k antropogenním biotopům řady X dle Katalogu biotopů ČR (Chytrý et. al. 2010). Navržená výstavba novostaveb je konkrétně navržena do ruderalizovaných lučních porostů X5, které přecházejí v porosty biotopu X7 – Ruderální bylinná vegetace mimo sídla nebo i biotopu X6 – Antropogenní plochy se sporadickou bylinnou vegetací. Některé části dotčených porostů vykazují přechod do degradovaného přírodního biotopu T1.6 – Vlhká tužebníková lada. Výstavbou dotčená vegetace je relativně nízké biologické kvality. Louky postupně zarůstají náletovými dřevinami, které však byly v minulosti odstraněny, porosty jsou nepravidelně sečeny. Jižně navazuje níva potoka s poměrně zachovalým porostem údolních jasanovo-olšových luhů – biotop L2.2. Do tohoto porostu bude zasahováno pouze okrajově.

Během botanického průzkumu území byla nalezena řada běžných druhů rostlin. V území se uplatňují spíše konkurenčně schopné, ruderální a nitrofilní druhy rostlin, které

jsou v místech vodních toků doplněny některými běžnými mokřadními či vlhkomilnými druhy rostlin.

Sledovány byly především významnější druhy rostlin, včetně druhů ochrannými významných, diagnostických druhů a dominanty porostů. Při průzkumu lokality byl zjištěn jeden zvláště chráněný druh. Konkrétně se jedná o kýchavici vílou Lobelovu (*Veratrum album* subsp. *lobelianum*), která je dle vyhl. č. 395/1992 Sb. v platném znění vedena jako ohrožený druh. Realizací záměru se nepředpokládá dotčení populace druhu v zájmovém území. Žádné další ochrannými významné ani zvláště chráněné druhy ve smyslu vyhl. č. 395/1992 Sb., v platném znění nebyly v zájmovém území nalezeny.

Realizací zamýšleného záměru výstavby novostaveb dojde k přeměně části stávajících biotopů v místě stavby (degradované kulturní luční biotopy, sporadická vegetace, mokřadní a vlhkomilná vegetace, aj.) na urbanizované území (biotop X1 dle typologie Katalogu biotopů – Chytrý et al. 2010).

Na ploše určené k výstavbě dojde k odstranění stávajícího vegetačního krytu a půdního profilu. V průběhu stavebních prací a zejména po jejich skončení nelze zcela vyloučit potenciální riziko obsazení mechanicky disturbovaných ploch ruderalními, invazními či expanzními druhy rostlin. Toto riziko je však nízké, jelikož okolí staveb bude s největší pravděpodobností pravidelně zahradnický udržováno.

Celkově lze shrnout, že v souvislosti s realizací předloženého záměru nelze očekávat významnější negativní ovlivnění flóry a vegetace. Řešený záměr nezasahuje do vegetace ve zvýšené míře významné z biologicko-ochranného hlediska a je při respektování navržených opatření v kap. 5 únosný.

Průzkumem fauny bezobratlých byly zjištěny převážně běžné druhy bezobratlých. Na lokalitě záměru, resp. zejména v jejím okolí bylo zjištěno 96 druhů bezobratlých živočichů.

Ve faunistickém spektru zjištěných druhů bezobratlých živočichů v zájmovém území, tj. v prostoru zamýšlené výstavby a zejména v okolí se objevují především druhy mezofilních podhorských luk a prameništ, což dokumentuje zejména poměrně početný výskyt zástupců čel. Lycanidae. Mezi lučními druhy jsou dále zastoupeny druhy lesních okrajů (viz r. *Argynis*, *Fabriciana*, *Apatura*, *Lasiommata* aj.). Lokalitu [REDAKCE] u Hanušovic lze celkově hodnotit jako překvapivě druhově bohatou, což je dáno především mozaikovitým charakterem území a návazností na komplex podobných lučních stanovišť v blízkém i širším okolí. Luční enklávy v intravilánu [REDAKCE] mají v širším kontextu významnou refugiální roli, a to především v období plošné seče okolních podhorských luk.

Za relativně cenný lze označit přilehlý bezejmenný tok s potoční nivou jižně od zájmových pozemků. Jedná se o z větší části přirozeně meandrující, převážně lesní vodoteč spísčito-bahnitým dnem. Vodoteč je biotopem ohrožené vážky páskovce dvojzubého (*Cordulegaster bidentata*).

Cennými stanovišti pro saproxylofágní hymz jsou v intravilánu [REDAKCE], včetně bezprostředního okolí řešeného záměru, přestálé, částečně odumírající stromy. Při hranici pozemku jde např. o ořešák a třešň nad cestou. Tyto dřeviny by bylo vhodné do budoucna ponechat.

Ve vazbě na okolí záměru byl zjištěn výskyt sedmi taxonů zvláště chráněných dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění. Jednalo se o ohrožené taxony: čmeláci rodu *Bombus*, majka obecná (*Meloe proscarabaeus*), majka fialová (*Meloe violaceus*), zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*), zlatohlávek chlupatý (*Tropinota hirta*), batolec duhový (*Apatura iris*) a batolec červený (*Apatura ilia*).

Žádný z těchto druhů nemá přímou vazbu na biotopy vyskytující na ploše plánované realizace záměru, resp. dotčené biotopy nepředstavují těžiště výskytu druhu v zájmovém území. Všechny uvedené druhy byly při aktuálním terénním průzkumu registrovány mimo plochu záměru.

V zájmovém území byly dále sledovány druhy jinak ochránářsky významné. Do červeného seznamu bezobratlých (Hejda et al. 2017) lze mimo některé ZCHD zařadit dalších devět zjištěných druhů. Jedná se o druhy téměř ohrožené (NT) perleťovec dvanáctitečný (*Boloria selenae*), okáč rosičkový (*Erebia medusa*), okáč ječmínkový (*Lasiommata maera*), ohniváček modrolehý (*Lycaena hippothoe*), ohniváček celíkový (*Lycaena virgaureae*), hnědásek jitrocelový (*Melitaea athalia*), modrásek ušlechtilý (*Polyommatus amandus*), tesařík pižmový (*Aromia moschata*) a zranitelný (VU) přástevník jitrocelový (*Parasemia plantaginis*).

Především v případě detekovaných druhů motýlů lze předpokládat, že realizace záměru okrajově zasáhne do části potenciálního biotopu druhů, jelikož realizací řešeného záměru dojde k zásahu do části stávajících lučních porostů. Nejedná se však o vliv významný, populace živných rostlin nejsou striktně vázány na plochu záměru a hojně se vyskytují v navazujících travinobylinných společenstvech v okolí plochy záměru. Těžiště výskytu zjištěných druhů je mimo prostor řešeného záměru, v okolí se nachází dostatek vhodných biotopů.

Při realizaci záměru dojde k odstranění části stávajících, převážně lučních porostů v místě záměru. Stavebními pracemi nedojde k rozsáhlejšímu kácení vzrostlých dřevin, lze očekávat pouze odstraňování náletových dřevin nízkého rozsahu. Při pohybu stavební mechanizace může docházet k riziku kolize a usmrcení konkrétních jedinců bezobratlých. Vzhledem k omezené kvalitě stavbou dotčených biotopů, relativně malé rozloze plochy záměru, výskytu antropogenně narušených ploch v prostoru záměru a v jejím okolí a existenci navazujících biotopů obdobné či lepší kvality je tento vliv zanedbatelný.

Celkově lze shrnout, že zamýšlený záměr negativně nezasáhne lokality ve zvýšené míře cenné pro bezobratlé živočichy a je při respektování navržených zmírňujících a kompenzačních opatření (viz kap. 5) **únosný**.

Z vertebratologického hlediska byl v místě navrženého záměru a v jeho okolí aktuálně zaznamenán či udáván v literatuře výskyt 90 druhů obratlovců. Z tohoto počtu tvoří dva taxony žáby, dva hadi a ještěři, minimálně 60 druhů ptáků a minimálně 20 druhů savců. Celkem 23 zjištěných druhů patří mezi druhy zvláště chráněné dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění. Žádný z těchto zjištěných zvláště chráněných druhů nemá přímou vazbu na dotčenou lokalitu záměru. Zvláště chráněné druhy byly zjištěny mimo pozemky určené k realizaci záměru.

Realizaci zamýšleného záměru dojde k přeměně části stávajících antropogenních biotopů - zejména náletových dřevin a především ruderalizovaných kulturních luk na jiný antropogenní typ biotopu – X1 – Urbanizované území (dle typologie Katalogu biotopů – Chytrý et al. 2010). Lze tedy očekávat, že dojde k zániku části stávajících biotopů obratlovců. Konkrétně bude zasažena část stávajícího lučního porostu, část náletové dřevinné vegetace a antropogenně narušené plochy s ruderální vegetací, nicméně v okolí záměru se nachází dostatek obdobných biotopů, které mohou obratlovci snadno kolonizovat. Do vzrostlých dřevin nebude záměrem zasahováno.

Lze tedy konstatovat částečné snížení nabídky potenciálních potravních a hnízdních biotopů pro živočichy vyskytující se v místě záměru či v jeho okolí. V okolí se však nachází dostatek vhodných biotopů pro živočichy. Žádný ze zjištěných významnějších druhů živočichů nehnízdí přímo v ploše záměru. Vhodným načasováním prací a ponecháním vzrostlých dřevin v rámci dotčených parcel i jejich okolí lze zmírnit negativní vlivy záměru.

Zamýšlený záměr ve fázi výstavby i provozu bude pravděpodobně znamenat okrajové navýšení hlukového rušení okolního prostředí a tím i živočichů oproti stávajícímu stavu. V řešeném území však nebyl zaznamenán či není očekáván výskyt živočichů ve zvýšené míře citlivých na rušení ve vztahu k záměru. V okolí záměru se navíc již nachází větší množství rekreačních objektů, které již v současnosti působí rušivě. S ohledem na rozsah zamýšleného záměru nebude docházet v kumulaci se stávající rekreační výstavbou

k významnému navyšování pohybu osob a osobní dopravy. Vliv rušení živočichů lze proto vyhodnotit jako akceptovatelný.

Z provedeného průzkumu a dalších poznatků vyplývá, že v řešeném území se nevyskytují zvláště chráněné druhy živočichů, které by měly na lokalitu trvalé nebo význačnější vazby. Z tohoto důvodu není nutné žádat u žádného druhu živočicha o udělení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Pro cennější druhy organismů, jež se vyskytují v místě záměru či v jeho blízkém okolí, byla navržena konkrétní zmírňující opatření pro jejich ochranu či zlepšení jejich stavu v lokalitě.

Celkově lze konstatovat, že navržený záměr pravděpodobně nebude, při vhodném načasování prvotních prací, znamenat významně negativní dotčení žádného ze zjištěných druhů živočichů a je **únosný**.

Obdobně také v případě **vlivů na obecně a zvláště chráněné části přírody, včetně krajinného rázu** byly konstatovány **akceptovatelné vlivy**. Z hlediska vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 - ptačí oblast Králický Sněžník bylo vyhotoveno samostatné naturové hodnocení vlivu záměru (Banaš 2021). Závěr uvedeného hodnocení konstatoval, že záměr **nebude mít významný negativní vliv** na předmět ochrany – chrástala polního a celistvost ptačí oblasti Králický Sněžník ani na ostatní lokality soustavy Natura 2000.

Provedenou analýzou vlivů navrženého významného zásahu: [REDAKCE] I. + II. – novostavba rekreačního domu srubového charakteru“ na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění bylo zjištěno, že lze očekávat vlivy **mírně negativního rozsahu**. Pro vyslovená rizika negativních vlivů byla v **kap. 5 navržena konkrétní opatření k jejich eliminaci, zmírnění či kompenzaci**.

Závěrem lze konstatovat, že předložený významný zásah: [REDAKCE] I. + II. – novostavba rekreačního domu srubového charakteru“ je situován do biologicky spíše průměrně hodnotných biotopů bez přímé kolize s výskytem cenných druhů živočichů, kteří se však v širším okolí záměru přirozeně vyskytují. Při respektování navržených zmírňujících a kompenzačních opatření je z hlediska vlivu na biotu a jiných zájmů chráněných podle části druhé, třetí a páté zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění záměr **únosný**.

V Dolanech dne 26. srpna 2021

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.



8. Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů

- AOPK ČR (2021a): Vrstva mapování biotopů. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2021-08].
- AOPK ČR (2021b): Nálezová databáze ochrany přírody. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2021-08].
- Anděra M. & Beneš B. (2001): Atlas rozšíření savců v České republice. Předběžná verze IV. Hlodavci (Rodentia) – část 1. Křečkovití (Cricetidae), hrabošovití (Arvicolidae), plchovití (Gliridae). Národní muzeum, Praha.
- Anděra M. & Beneš B. (2002): Atlas rozšíření savců v České republice. Předběžná verze IV. Hlodavci (Rodentia) – část 2. Myšovití (Muridae), myšivkovití (Zapodidae). NM, Praha.
- Anděra M. & Červený J. (2004): Atlas rozšíření savců v České republice. Předběžná verze IV. Hlodavci (Rodentia) – část 3. Veverkovití (Sciuridae), bobrovití (Castoridae), nutriovití (Myocastoridae). Národní muzeum, Praha.
- Anděra M. & Hanák V. (2007): Atlas rozšíření savců v České republice. Předběžná verze V. Letouni (Chiroptera) – část 3. Netopýrovití (Vespertilionidae – Vespertilio, Eptesicus, Nyctalus, Pipistrellus and Hypsugo). NM, Praha.
- Anděra M. & Hanzal V. (1995): Atlas rozšíření savců v České republice. Předběžná verze I. Sudokopytníci (Artiodactyla), zajíci (Lagomorpha). Národní muzeum, Praha.
- Anděra M. & Hanzal V. (1996): Atlas rozšíření savců v České republice. Předběžná verze II. Šelmy (Carnivora). Národní muzeum, Praha.
- Anděra M. (2000): Atlas rozšíření savců v České republice. Předběžná verze III. Hmyzožravci (Insectivora). Národní muzeum, Praha.
- Avif (2021): Faunistická databáze ČSO. http://birds.cz/avif/obs_new.php. Česká společnost ornitologická 2010–2021.
- Banaš M. (2021): Posouzení vlivu záměru [REDAKCE] I. + II. – novostavba rekreačního domu srubového charakteru“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění., srpen 2021, manuskript.
- Beneš J. & Konvička M. (2002). Motýli České republiky: Rozšíření a ochrana I, II. 857pp., SOM, Praha.
- Bíla K., Kuras T., Sipos J. & Kindlmann P. 2013: Lepidopteran species richness of alpine sites in the High Sudetes Mts.: effect of area and isolation. *Journal of Insect Conservation* 17: 257–267.
- Caha D. (2021): Společenstva motýlů podél výškového gradientu v masívu Králického Sněžníku. Bakalářská práce. Přírodovědecká fakulta, Masarykova univerzita, Brno.
- Culek M. a kol. (1996): Biogeografické členění české republiky. Enigma Praha, pp. 347.
- Danihelka J., Chrtek J. Jr. & Kaplan Z. (2012): Checklist of vascular plants of the Czech Republic. – *Preslia* 84: 647–811.
- Demek J. (ed.) a kol. (1987): Hory a nížiny. Zeměpisný lexikon ČSR. Academia, Praha, 584s.
- Dlabola J. (1954): Fauna SR I. Křísi – Homoptera. 340pp., ČSAV, Praha.
- Grulich V. (2017): Červený seznam cévnatých rostlin ČR. Příroda, Sborník prací z ochrany přírody, Praha: Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, 2017, roč. 35, neuveden, s. 75–132.
- Hanák V. & Anděra M. (2005): Atlas rozšíření savců v České republice. Předběžná verze V. Letouni (Chiroptera) – část 1. Vrápencovití (Rhinolophidae), netopýrovití (Vespertilionidae) – *Barbastella barbastellus*, *Plecotus auritus*, *Plecotus austriacus*. Národní muzeum, Praha.
- Hanák V. & Anděra M. (2006): Atlas rozšíření savců v České republice. Předběžná verze V. Letouni (Chiroptera) – část 2. Netopýrovití (Vespertilionidae – rod *Myotis*). Národní muzeum, Praha.
- Hanel L. & Zelený J. (2000). Vážky (Odonata), výzkum a ochrana. Metodika ČSOP číslo 9, 02/09 ZO ČOP, Vlašim.
- Hejda R., Farkač J. & Chobot K. [eds] (2017): Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Bezobratlí (Red List of threatened species of the Czech Republic. Invertebrates). Příroda, Praha, 36: 1–612.

- Henek (2021): Souhrnná technická zpráva + další části projektové dokumentace k záměru [REDAKCE] I. + II. – novostavba rekreačního domu srubového charakteru, leden 2021.
- Horák J., Chobot K., Jirmus T., Akseněnko J. 2009: Zlatohlávek tmavý, chráněný živočich i potenciální škůdce? Ochrana přírody 2009/1.
- Hůrka K. (1996). Carabidae of the Czech and Slovak Republics. 565 pp., Kabourek, Zlín.
- Hůrka K. (2005): Brouci České a Slovenské republiky. Zlín, Kabourek, 390 pp.
- Chytrý M et al. (2001): Katalog biotopů České republiky. AOPK ČR, 307 s.
- Chobot K. & Němec M. (eds.) 2017: Červený seznam ohrožených druhů ČR. Obratlovci. – Příroda, Praha, 34:1–182.
- Javorek V. (1947). Klíč k určování brouků ČSR. 654pp., Prombenger, Zlín.
- Janovský M., Kavka K. & Sitek J. (1985): Pidťalky (Geometridae, Lep.) v Severomoravském kraji (čtvrtý doplněk k článku v EZ č. 5/1981). – Entomol. Zpravod. (Ostrava-Poruba), 15 (2): 26–28.
- Janovský M., Kavka K., Sitek J. & Vacula D. (1985): Můroviti (Noctuidae, Lep.) v Severomoravském kraji (pátý doplněk k článku v EZ č. 5/1980). – Entomol. Zpravod. (Ostrava-Poruba), 15 (2): 28–31.
- Jelinek J. (ed.) (1993). Check-list of Czechoslovak Insects IV (Coleoptera). Folia Heyrovskyana, Suppl. 1: 1–172.
- Karsholt O. & Razowski J. (eds.) (1996). The Lepidoptera of Europe. A distributional checklist. 380pp., Stenstrup, Apolo Books.
- Kočárek P., Holuša J. & Vidlička L. (2005). Blattaria, Mantodea, Orthoptera & Dermaptera České a Slovenské republiky. 350 pp., Kabourek, Zlín.
- [REDAKCE] V. (2018): Soudně-znalecký posudek na plánovanou individuální rekreační zástavbu v části katastrálního území č. 690198, [REDAKCE] 24 s.
- Kratochvíl J. (ed.) (1959). Klíč zvířeny ČSR III. 871pp., ČSAV, Praha.
- Kratochvíl J., (ed.) (1957). Klíč zvířeny ČSR II. 604pp., ČSAV, Praha.
- Kubát K., Hrouda L., Chrtek J. jun., Kaplan Z., Kirschner J. & Štěpánek J. [eds.] (2002): Klíč ke květeně České republiky. – Academia, Praha.
- Laštůvka Z., Elsner V., Gottwald A., Janovský M., Liška J., Marek J. & Povolný D. (1993): Katalog motýlů moravskoslezského regionu. 130 pp., AF VŠZ, Brno.
- May J., 1959. Čmeláci v ČSR. 187pp., ČSAZV, Praha.
- Mikátová B., Vlašín M. & Zavadil V. (eds.) (2001): Atlas rozšíření plazů v České republice, Agentura Ochrany Přírody a Krajiny ČR, Praha.
- Moravec J. (ed.) (1994): Atlas rozšíření obojživelníků v České republice. Atlas of Czech Amphibians. Praha, Národní muzeum, Praha. 134 p.
- Neuhäuslová Z. et al. (1998): Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Academia, Praha, 341 s.
- Novák I. & Spitzer K., 1982. Ohrožený svět hmyzu. 140pp., Academia, Praha.
- Novák K. (ed.), 1969: Metody sběru a preparace hmyzu. NČSAV, Praha.
- Pavelka M., Smetana V., 2003: Čmeláci. Metodika ČSOP číslo 28, 76/03 ZO ČOP, Valašské Meziříčí.
- Pruner L. & Míka P. (1996): Seznam obcí a jejich částí v České republice s čísly mapových polí pro síťové mapování. – Klapalekiana, 32 (Suppl.): 1–175.
- Quitt E. (1971): Klimatické oblasti Československa. Stud. Geogr., Brno, 16: 1–73.
- Seják J. & Dejmal I. (eds.) (2003). Hodnocení a oceňování biotopů České republiky. 428pp., Český ekologický ústav, Praha.
- Skala H. (1923): Beitrag zur Lepidopterenfauna Mährens und öst. Schlesiens. – Zeitschr. Österr. Entomol.-Ver., 8: 69-74, 82-87.
- Skala H. (1924): Beitrag zur Lepidopterenfauna Mährens und öst. Schlesiens. – Zeitschr. Österr. Entomol.-Ver., 9: 42-44, 53, 73-75, 80-85, 93-95, 103-105, 114-116.
- Skala H. (1929): Beitrag zur Großschmetterlinge Mährens und Schlesiens. – Entomol. Zeitschr., Frankfurt a. M., 42: 261-262, 317-319.
- Skala H. (1942): Falter aus Mähren und Schlesien. – Zeitschr. Österr. Entomol.-Ver., 27: 274-277, 289-294.
- Skala H. (1912): Die Lepidopterenfauna Mährens I. – Verh. Naturforsch. Ver. Brünn, 50(1912): 63-241.

- Skala H. (1913): Die Lepidopterenfauna Mährens II. - Verh. Naturforsch. Ver. Brünn, 51(1913): 115-377.
- Skala H. (1931): Zur Lepidopterenfauna Mährens und Schlesiens. - Acta Mus. Moraviensis, Suppl. 30: 1-197.
- Skalický V. (1988): Regionálně fytogeografické členění. – In: Hejný S. et Slavík B. [eds.], Květena České socialistické republiky 1: 103–121. – Academia, Praha.
- Skalski A. W. 1997: Motyle Wieksze (Macrolepidoptera). In: Jahn A, Kozłowski S, Pulina M (ed.): Masyw Śnieżnika: Zmiany w środowisku przyrodniczym [Massif of Kralický Sněžník: Changes in natural environment]. Polska agencja ekologiczna, Warszawa, pp. 257-261.
- Šťastný K., Bejček V. & Hudec K. (2006): Atlas hnízdního rozšíření ptáků v České Republice 2001–2003. Aventinum, Praha. 463 p.
- Vaněk J. (1981): Píďalky - Geometridae - v Severomoravském kraji. - Entomol. Zpravod. (Ostrava-Poruba), 11 (5): 82-95.
- Vávra J. (2004): Klasifikace zvláště chráněných území Prahy na základě rozboru jejich motýli fauny. Natura Pragensis, Praha, 16: 1-188.
- Vyhláška MŽP ČR č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.
- Wocke M.F. (1874): Verzeichniss der Falter Schlesiens. II Microlepidoptera. - Zeitschr. Entomol. (Breslau), 4: 1-112.
- Wocke M.F. (1872): Verzeichniß der Falter Schlesiens. - Zeitschr. Entomol. (Breslau), 3: 1-86.
- Wolf P. (1935): Die Großschmetterlinge Schlesiens. Auf Veranlassung des Vereins für schlesische Insektenkunde zu Breslau bearbeit. Dritter Teil. I Bd., Breslau, p.161-228.
- Wolf P. (1927): Die Großschmetterlinge Schlesiens. 60 pp. Schlesische Buchdruckerei Karl Vater, Breslau.
- Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- Zicha O. (ed.) (1999-2020) BioLib. <http://www.biolib.cz>
- Zwach I. (2009): Obojživelníci a plazi České republiky. Grada Publishing, Praha.

Dále byla použita spisová agenda týkající se posuzovaného záměru, resp. zájmového území a internetové zdroje: <http://www.mzp.cz>, <http://www.cenia.cz>, <http://www.nature.cz>, <http://www.geology.cz>.

Přílohy

- Kopie rozhodnutí MŽP ČR o udělení autorizace k provádění hodnocení ve smyslu §67 podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění

Ministerstvo životního prostředí

Odbor obecné ochrany
přírody a krajiny
Vršovická 65
100 10 Praha 10

Praha dne 4. 12. 2020
Č. j.: MZP/2020/610/3909
Sp. zn.: ZN/MZP/2020/610/276
Vyřizuje: Ing. Eva Voženilková
Tel.: 267 122 726
E-mail: Eva.Vozenilkova@mzp.cz

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí, odbor obecné ochrany přírody a krajiny (dále jen „ministerstvo“), jako správní orgán příslušný dle ustanovení § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vyhovuje žádosti o prodloužení autorizace udělené rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j. 22908/ENV/06, 872/640/06 ze dne 11. 4. 2006, prodloužené o 5 let rozhodnutím č.j. 106034/ENV/10, 8395/610/10 ze dne 14. 12. 2010, a následně prodloužené o dalších 5 let rozhodnutím č.j. 25976/ENV/15, 1523/610/15 ze dne 12. 8. 2015, kterou podal dne 10. 3. 2020 žadatel

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.

narozen dne [redacted] v [redacted]

a prodloužuje mu autorizaci

k provádění k hodnocení vlivů závažných zásahů na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté zákona ve smyslu § 67 tohoto zákona o 5 let.

Odůvodnění

V období od vydání rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 25976/ENV/15, 1523/610/15 ze dne 12. 8. 2015 došlo v souvislosti s přijetím zákona č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, účinného od 1. 1. 2018, a dále v souvislosti s vydáním vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptací oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, účinné od 1. 8. 2018, ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti k autorizované činnosti.

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
ozk@mzp.cz
ISOS: 9900004
www.mzp.cz

Ministerstvo proto v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 vyhlášky č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny, dopisem ze dne 28. 5. 2020 č.j. MZP/2020/610/1216 nařídilo žadateli přezkoušení odborné způsobilosti. Úspěšné absolvování přezkoušení odborné způsobilosti žadatele bylo doloženo potvrzením o vykonání zkoušky odborné způsobilosti s výsledkem „vyhověl“ vydaným ministerstvem dne 2. 12. 2020 pod č.j. MZP/2020/610/3758. Bezúhonnost žadatele byla doložena výpisem z rejstříku trestů, který si obstaral autorizační orgán. Žadatel tak splnil podmínky pro prodloužení autorizace stanovené vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny, a ministerstvo proto rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí. Platnost autorizace prodloužené tímto rozhodnutím uplyne 10. 3. 2026.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 00 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.



Ing. Linda Stuchlíková
ředitelka odboru obecné ochrany
přírody a krajiny