

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor strategického rozvoje kraje
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j.: KUOK 48058/2020

V Olomouci dne 30. dubna 2020

Sp. Zn.: KÚOK/47859/2020/OSR/7350

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Vladimír Hošek

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 3

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, bylo Magistrátem města Přerova předloženo odvolání [redacted] [redacted] bytem [redacted] č. [redacted] podané prostřednictvím jeho zmocněnce [redacted]

[redacted] proti usnesení tajemníka Magistrátu města Přerova č. j.: MMPPr/246978/2019, sp. zn.: MMPPr/245250/2019/03, ze dne 23. 10. 2019, kterým bylo rozhodnuto o zamítnutí námítky podjatosti RNDr. Pavla Juliše, vedoucího Odboru stavebního úřadu a životního prostředí Magistrátu města Přerova, uplatněné Pavlem Vychodilem, bytem Hradčany 95, v řízení o dodatečném povolení stavby vedeném pod sp. zn.: 2019/179462/STAV/SU/KJ.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, jako příslušný odvolací orgán dle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal odvoláním napadené usnesení v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

odvolání [redacted] [redacted] se dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu

z a m í t á

a usnesení tajemníka Magistrátu města Přerova č. j.: MMPPr/246978/2019, sp. zn.: MMPPr/245250/2019/03, ze dne 23. 10. 2019, se

p o t v r z u j e .

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

[redacted] nar. [redacted] [redacted] [redacted]

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen odvolací orgán nebo Odbor SR KÚOK), v průběhu odvolacího řízení vedeného ve věci odvolání [redacted] [redacted] proti rozhodnutí Stavebního úřadu Přerov č. j.: MMPPr/277643/2019/KJ ze dne 13. 12. 2019, kterým byla dodatečně povolena „novostavba rodinného domu v obci [redacted] na pozemku parc. č. [redacted] (ostatní

plocha), parc. č. [REDAKCE] (orná půda) v katastrálním území [REDAKCE] [REDAKCE] zjistil z obsahu prvoinstančního spisu sp. zn.: 2019/179462/STAV/SU/KJ vedeného v řízení o dodatečném povolení stavby následující skutečnosti.

Dne 7. 8. 2019 podali [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] oba bytem [REDAKCE] [REDAKCE] na Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, Oddělení stavební úřad (dále též Stavební úřad Přerov), žádost o dodatečné povolení stavby „novostavba rodinného domu v obci [REDAKCE] na pozemku parc. č. [REDAKCE] (ostatní plocha), parc. č. [REDAKCE] (orná půda) v katastrálním území [REDAKCE] [REDAKCE]. V rámci řízení uplatnil jeho účastník [REDAKCE] [REDAKCE] podáním učiněným dne 17. 10. 2019 mj. námitku podjatosti oprávněné úřední osoby Ing. Kateřiny Jelínkové, pracovnice Stavebního úřadu Přerov, a jejího nadřízeného RNDr. Pavla Juliše, vedoucího Odboru stavebního úřadu a životního prostředí Magistrátu města Přerova (dále jen Odbor stavebního úřadu a životního prostředí MmPř). K námitce podjatosti [REDAKCE] uvedl, že žadatelka [REDAKCE] [REDAKCE] je zaměstnaná na Oddělení [REDAKCE], které stejně jako Oddělení stavebního úřadu (pozn. - Stavební úřad Přerov) spadá pod Odbor stavebního úřadu a životního prostředí MmPř. Podjatost Ing. Jelínkové je podle [REDAKCE] [REDAKCE] zřejmá z jejího předchozího postupu, kdy byl v řízení zcela účelově opomenut. Ing. Jelínková svým postupem umožnila žadatelům realizovat stavbu, aniž k tomu měli pravomocné povolení. Minimálně od března 2019, kdy bylo jeho odvolání proti společnému povolení vráceno odvolacím orgánem Stavebnímu úřadu Přerov jako odvolání řádné, Ing. Jelínková tolerovala realizaci stavby. Po formálním zastavení prací pak umožnila jejich faktické pokračování pod zástěrkou provádění tzv. zabezpečovacích a konzervačních prací. [REDAKCE] [REDAKCE] také poukázal na skutečnost, že kdykoli učinil v dané věci podání na Stavebním úřadu Přerov, žadatelé v řádu 1 až 3 následujících dnů nahlédli do spisu, přestože o učiněném podání nemohli mít žádné povědomí. Podle [REDAKCE] [REDAKCE] byl se všemi podrobnostmi obeznámen také RNDr. Pavel Juliš, jako nadřízený Ing. Jelínkové. Podjatost RNDr. Juliše je podle [REDAKCE] [REDAKCE] evidentní též z „vnitřního předpisu č. 8/2018, ve znění vnitřního předpisu č. 1/2019 - Organizační řád“, podle kterého je RNDr. Juliš, jako vedoucí odboru, nadřízený zaměstnancům všech čtyř oddělení odboru, mj. Oddělení stavebního úřadu a Oddělení [REDAKCE] [REDAKCE]. Podle předpisu mají tato oddělení společné pracoviště administrativy zajišťující činnost celého odboru. Jednotlivá oddělení odboru jsou umístěna v jedné části budovy magistrátu, přičemž pracoviště zaměstnanců jsou maximálně několik desítek metrů od sebe. Je zřejmé, že nejen z kolegiality, ale také z povinností zaměstnanci jednoho odboru vzájemně spolupracují, z čehož lze podle [REDAKCE] [REDAKCE] jednoznačně dovozovat i vznik osobních vztahů a vazeb, které mají přímý vliv na rozhodování v předmětné věci. Proto s ohledem na fakt, že Ing. Jelínková je v rámci odboru kolegyní [REDAKCE] [REDAKCE] a RNDr. Juliš je jejich nadřízeným, je [REDAKCE] [REDAKCE] přesvědčen o tom, že vztah Ing. Jelínkové a RNDr. Juliše k žadatelce [REDAKCE] [REDAKCE] dozajista ovlivnil a do budoucna ovlivní rozhodování v předmětné věci. Ing. Kateřina Jelínková a RNDr. Pavel Juliš, resp. všichni zaměstnanci Odboru stavebního úřadu a životního prostředí MmPř, jsou tak pro svůj poměr k jednomu z žadatelů [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] podjati a měli by být vyloučeni ze všech úkonů v probíhajícím řízení o dodatečném povolení stavby.

Z obsahu prvoinstančního spisu sp. zn.: 2019/179462/STAV/SU/KJ není zřejmé, jak bylo o námitce podjatosti Ing. Jelínkové a RNDr. Juliše rozhodnuto. Ze správní činnosti však je Odboru SR KUOK známo, že o námitce podjatosti Ing. Kateřiny

Jelínkové rozhodl její přímý nadřízený Ing. Jaromír Kluka, takto vedoucí Oddělení stavebního úřadu Odboru stavebního úřadu a životního prostředí MmPř, usnesením sp. zn.: 2019/248191/STAV/SU/KI, č. j.: MMPř/250724/2019/KI, ze dne 30. 10. 2019, kterým námitku zamítl. Proti usnesení podal [REDAKCE] [REDAKCE] odvolání, které Odbor SR KÚOK v odvolacím řízení rozhodnutím sp. zn.: KUOK/133301/2019/OSR/7760, č. j.: KUOK 7742/2020, ze dne 22. 1. 2020, zamítl a napadené usnesení potvrdil.

Odboru SR KÚOK je taktéž známo, že tajemník Magistrátu města Přerova Mgr. Petr Mlčoch (dále jen tajemník MmPř) usnesením sp. zn.: MMPř/245250/2019/03, č. j.: MMPř/246978/2019, ze dne 23. 10. 2019, rozhodl o námitce podjatosti RNDr. Pavla Juliše. Odbor SR KÚOK zjistil, že rovněž proti tomuto usnesení podal Petr Vychodil odvolání, které však nebylo předáno odvolacímu orgánu. Proto Odbor SR KÚOK opatřením č. j.: KUOK 36792/2020 ze dne 15. 4. 2020 vyzval Magistrát města Přerova k předložení spisového materiálu vedeného ve věci námítky podjatosti RNDr. Juliše. Z obsahu předloženého spisu sp. zn.: MMPř/245250/2019/03 Odbor SR KÚOK zjistil, že [REDAKCE] [REDAKCE] podal proti usnesení č. j.: MMPř/246978/2019 ze dne 23. 10. 2019 tzv. blanketní odvolání s tím, že je do 10 dnů odůvodní. Magistrát města Přerova usnesením č. j.: MMPř/264198/2019 ze dne 13. 11. 2019 určil [REDAKCE] [REDAKCE] k doplnění odvolání lhůtu 5 dnů od doručení usnesení o určení lhůty. Dne 15. 11. 2019 bylo Magistrátu města Přerova doručeno pouze sdělení [REDAKCE] o ukončení právního zastoupení [REDAKCE] [REDAKCE]. Podané odvolání [REDAKCE] [REDAKCE] nebylo doplněno. Magistrát města Přerova opomněl odvolání [REDAKCE] [REDAKCE] předat odvolacímu orgánu, případně rozhodnout v autoremeduře. Výsledek odvolacího řízení ve věci odvolání [REDAKCE] [REDAKCE] proti usnesení, kterým bylo rozhodnuto o nepodjatosti RNDr. Pavla Juliše, může mít zásadní vliv na posouzení zákonnosti rozhodnutí o dodatečném povolení stavby č. j.: MMPř/277643/2019/KJ ze dne 13. 12. 2019. Proto Odbor SR KÚOK nejprve přezkoumal v odvolacím řízení napadené usnesení č. j.: MMPř/246978/2019 ze dne 23. 10. 2019.

Přezkoumávání rozhodnutí (pozn. - usnesení je forma procesního rozhodnutí) v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že v případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, pokud zákon nestanoví jinak.

Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny formální podmínky umožňující napadené usnesení na základě podaného odvolání přezkoumat. Odvolání proti usnesení může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení usnesení, a to u správního orgánu, který napadené usnesení vydal. V daném případě bylo odvolání podáno proti usnesení, u kterého to zákon připouští. [REDAKCE] [REDAKCE] bylo usnesení doručeno dne 23. 10. 2019 a odvolání proti němu bylo podáno dne 7. 11. 2019. Odvolací orgán dospěl k závěru, že byly splněny podmínky uvedené v ust. § 81 odst. 1 a v ust. § 83 odst. 1 správního řádu, neboť odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě osobou k tomu oprávněnou.

Odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené usnesení, přičemž vycházel z příslušného správního spisu Stavebního úřadu Přerov, a zjistil níže uvedené skutečnosti, které byly pro posouzení věci rozhodující.

Z odůvodnění usnesení je zřejmé, že tajemník MmPř při posouzení námítky podjatosti RNDr. Pavla Juliše vycházel mj. z obsahu „vnitřního sdělení“ ze dne 21. 10. 2019, kterým RNDr. Juliš předal námítku podjatosti k rozhodnutí tajemníkovi MmPř, a dále z vyjádření RNDr. Juliše učiněného dne 22. 10. 2019 při projednání námítky podjatosti. RNDr. Juliš uvedl, že si není vědom žádných skutečností, pro které by měl nebo mohl mít takový zájem na výsledku řízení, pro který by bylo možné pochybovat o jeho nepodjatosti. Jeho vztah s [REDAKCE] [REDAKCE] nepřesahuje běžný rámec pracovních vztahů. V mimopracovní době s ní nemá žádné společné aktivity ani se vzájemně nenavštěvují. Oprávněnou úřední osobu pro vyřízení věci určuje zásadně vedoucí oddělení. Vydané písemnosti podepisuje referent, ev. vedoucí oddělení, pokud si to vyhradí. Vedoucí odboru podepisuje vydané písemnosti pouze v případě, že se na jejich vyhotovení podílejí úřední osoby z různých oddělení odboru. V předmětném řízení o dodatečném povolení stavby je vedoucím Stavebního úřadu Přerov určena jako úřední osoba pro vyřízení i podepisování Ing. Kateřina Jelínková. Dále RNDr. Juliš uvedl, že je mu znám obsah doručených písemností a tyto přiděluje jednotlivým oddělením. Na jejich vyřizování se však nepodílí. Ve vybraných případech pouze nahlíží do spisů za účelem kontroly. V předmětné věci do spisu nenahlížel ani se nezúčastnil žádných úkonů prováděných v řízení. K účastníkům řízení v předmětné věci nebo k jejich zástupcům nemá podle svého sdělení příbuzenský, přátelský ani nepřátelský poměr. S [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] má dobré pracovní vztahy. Jejich pracovní styk se nijak nevyvíjí obvyklým vztahům s ostatními zaměstnanci na pracovišti. Kromě pracovních záležitostí se prakticky vůbec nestýkají, netráví spolu ani přestávky na odpočinek v práci. Mimo pracovní dobu se společně nezúčastňují žádných kulturních či společenských aktivit ani se nenavštěvují. RNDr. Julišovi není podle jeho tvrzení taktéž známo, kde [REDAKCE] [REDAKCE] bydlí. Opatření, které RNDr. Juliš zavedl v souvislosti se spisovým řádem magistrátu, podle jeho názoru prakticky eliminuje možnost zasahování vedoucího odboru do věcného rozhodování Ing. Kateřiny Jelínkové v jakémkoli řízení.

Zamítnutí námítky podjatosti RNDr. Juliše tajemník MmPř odůvodnil tím, že mu nejsou z jeho pracovní činnosti známy skutečnosti, pro které lze pochybovat o nepodjatosti RNDr. Juliše v předmětném řízení. Nenalezl žádný jeho konkrétní pozitivní či negativní zájem na výsledku řízení. Povinností vedoucího odboru je mj. zabezpečit řádný výkon přidělených agend. Za správnost rozhodnutí po odborné stránce však vždy odpovídá oprávněná úřední osoba. Organizační řád a umístění jednotlivých pracovišť bylo stanoveno zaměstnavatelem s ohledem na co nejefektivnější výkon veřejné správy, tedy i s ohledem na potřebnou a žádoucí součinnost správních orgánů v rámci magistrátu a pracovní prostředí zaměstnanců. Organizační strukturu ani fyzickou dislokaci zaměstnanců nelze podle tajemníka MmPř považovat za důvod podjatosti konkrétních úředních osob, které o těchto skutečnostech ani nerozhodovaly. Názor [REDAKCE] [REDAKCE] že součinnost a kolegiální na pracovišti vede jednoznačně k úmyslnému porušování právních a morálních norem za účelem sjednání výhody svému kolegovi, je podle tajemníka MmPř třeba odmítnout jako zcela nepodloženou spekulaci.

Odbor SR KÚOK po posouzení věci konstatuje, že pro vyslovení podjatosti sice nemusí nutně existovat její přímé prokázání, postačí jen doložitelné a přezkoumatelné pochybnosti. Podle ust. § 14 odst. 1 je podjatou taková úřední osoba, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž

Ize pochybovat o její nepodjatosti. K prokázání podjatosti úřední osoby a jejímu následnému vyloučení musí být kumulativně splněny dvě podmínky. Především musí mít úřední osoba poměr k věci, účastníkům řízení nebo jejich zástupcům a současně musí existovat důvodný předpoklad, že právě pro tento poměr má úřední osoba zájem na výsledku řízení, a to takový, který by mohl ovlivnit její nestranné posuzování věci a následné rozhodnutí. Musí se však jednat o konkrétní zájem (pozitivní či negativní) úřední osoby na výsledku řízení, pro který lze pochybovat o její nepodjatosti. ■■■■■ tvrze podjatost RNDr. Juliše, vedoucího Odboru stavebního úřadu a životního prostředí MmPř, dovozuje de facto z toho, že Oddělení stavebního úřadu, kde je zaměstnaná oprávněná úřední osoba vedoucí řízení o dodatečném povolení stavby Ing. Kateřina Jelínková, a Oddělení ■■■■■, kde je zaměstnaná žadatelka ■■■■■ ■■■■■ jsou z hlediska organizační struktury Magistrátu města Přerova začleněny pod Odbor stavebního úřadu a životního prostředí a RNDr. Juliš je tudíž společným nadřízeným obou jmenovaných. Vzájemný vztah svědčící podle ■■■■■ o podjatosti úředních osob tedy vychází z čistě pracovních vztahů mezi RNDr. Julišem, Ing. Jelínkovou a ■■■■■ nutně vyplývajících z organizační struktury Magistrátu města Přerova, resp. ze vztahů mezi nadřízeným a jemu podřízenými pracovníky. To však samo o sobě ještě nesvědčí o tom, že RNDr. Juliš má na věci osobní zájem, a proto nemůže bez dalších zákonem předvídaných okolností ani zakládat pochybnosti o jeho nepodjatosti. Je interní záležitostí Magistrátu města Přerova, jaká je jeho organizační struktura, náplně činnosti jednotlivých odborů či oddělení a jakým způsobem jsou určovány úřední osoby pro vyřízení konkrétní věci. Je rovněž interní věcí, kde jsou umístěna jednotlivá pracoviště. Prokázání konkrétního zájmu RNDr. Juliše na výsledku řízení v podání ■■■■■ ze dne 17. 10. 2019 zcela absentuje a jeho odvolání obsahuje toliko sdělení, že se odvolává proti usnesení, přičemž odvolání odůvodní do 10 dnů. To však ■■■■■ neučinil.

Odbor SR KÚOK zjistil, že RNDr. Pavel Juliš není v dané věci sám účastníkem řízení, svědkem ani znalcem, nemá na vyřízení věci žádný majetkový ani jiný osobní zájem, popř. nemají na vyřízení věci takový zájem ani osoby jemu blízké. K pozemkům, na kterých má být stavba rodinného domu ■■■■■ provedena, nemá žádná věcná práva. K žadatelům ■■■■■ a ■■■■■ nemá poměr příbuzenský, švagrovský nebo osvojený ani takový poměr v minulosti neměl. Nezastupuje je v dané věci, není jim pracovní podřízený ani k nim nemá důvěrně přátelský či zjevně nepřátelský poměr. V pracovním vztahu k ■■■■■ je jejím nadřízeným. Nelze bez dalšího předpokládat, že by ze svého postavení podřízené byla ■■■■■ schopna ovlivnit RNDr. Juliše při výkonu jeho pracovní činnosti vedoucího Odboru stavebního úřadu a životního prostředí MmPř, zejména když se RNDr. Juliš na správních úkonech prováděných v předmětné řízení o dodatečném povolení stavby žádným způsobem nepodílel.

Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán na základě uvedeného dospěl k závěru, že ze skutečností uvedených ■■■■■ v jeho podání učiněném dne 17. 10. 2019 ani z podaného odvolání nelze zjistit konkrétní zájem RNDr. Juliše na výsledku řízení. Stejně tak v průběhu odvolacího řízení nebyly Odborem SR KÚOK zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly porušení zásad objektivit, nezávislosti a rovnosti dotčených osob a vzbuzovaly pochybnosti o nepodjatosti RNDr. Juliše. Usnesení o nepodjatosti RNDr. Juliše bylo řádně odůvodněno a Odbor SR KÚOK se s ním ztotožňuje. Proto Odbor SR KÚOK odvolání zamítl a napadené usnesení potvrdil, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Obdrží do vlastních rukou:

1. [REDACTED]

otisk úředního razítka

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu

Dále obdrží na vědomí:

2. Magistrát města Přerova, Bratrská 34, 750 02 Přerov

3. [REDACTED]

4. [REDACTED]

5. ad/a (330/V5)