

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j.: KUOK 82410/2021

V Olomouci dne 02. 08. 2021

Sp. zn.: KÚOK/80907/2021/OŽPZ/9081

Vyřizuje: Mgr. Hana Sedláčková

Tel.: 585 508 492

datová schránka: qiabfmf

e-mail: h.sedlackova@olkraj.cz

Počet listů: 5

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

USNESENÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), obdržel dne 27. 07. 2021 ze strany Magistrátu města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení ochrany životního prostředí a památkové péče (dále jen „MM Přerova“), přípis nazvaný jako „Předání spisu z důvodu systémového rizika podjatosti všech úředních osob“ (dále jen „přípis“), č. j. MMPPr/150499/2021/STAV/ZP/Tes, ve kterém MM Přerova uvádí, že dne 22. 07. 2021 obdržel ze strany Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO: 659 93 390, se sídlem Na Pankráci 546/56, Praha 4-Nusle, 140 00 Praha 4, v zastoupení na základě plné moci společnosti Dopravoprojekt Brno a.s., IČO: 463 47 488, sídlem Kounicova 271/13, Veveří, 602 00 Brno 2, žádost o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les, vedenou pod č. j. MMPPr/146593/2021/STAV/ZP/Tes. Dále pak uvádí, že s ohledem na skutečnost, že byl MM Přerova usneseními vydanými ze strany Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, Odboru strategického rozvoje kraje a Odboru dopravy a silničního hospodářství, vyloučen ze všech stavebních řízení vedených ve věci realizace stavby záměru „D1, stavba 0136 Říkovice-Přerov“, a vedením předmětných řízení byl pověřen jiný správní orgán, je MM Přerova toho názoru, že i v tomto řízení o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les, v k. ú. Předmostí, Dluhonice, Přerov a Lověšice u Přerova, existuje důvodná pochybnost o systémové podjatosti všech úředních osob MM Přerova, jelikož předmětná žádost o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les je podána výhradně za účelem realizace záměru „D1, stavba 0136 Říkovice-Přerov“.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný úřad podle ustanovení § 14 odst. 4 a 5 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), posoudil obdrženou námitku systémové podjatosti vznesenou MM Přerova a rozhodl takto:

I. Ing. Petr Měřinský, primátor města Přerova, a Magistrát města Přerova

je vyloučen

z úkonů správního řízení vedeného ve věci žádosti o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les dle ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), na pozemcích v k. ú. Přerov, Předmostí, Dluhonice a Lověšice u Přerova, vedeného na základě žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO: 659 93 390, se sídlem Na Pankráci 546/56, Praha 4-Nusle, 140 00 Praha 4, v zastoupení na základě plné moci společnosti Dopravoprojekt Brno a.s., IČO: 463 47 488, sídlem Kounicova 271/13, Veveří, 602 00 Brno 2, to vše pod č. j. MMPPr/146593/2021/STAV/ZP/Tes.

- I. Provedením řízení ve věci žádosti o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les dle ustanovení § 8 odst. 1 ZOPK**, na pozemcích v k. ú. Přerov, Předmostí, Dluhonice a Lověšice u Přerova, vedeného na základě žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO: 659 93 390, se sídlem Na Pankráci 546/56, Praha 4-Nusle, 140 00 Praha 4, v zastoupení na základě plné moci společnosti Dopravoprojekt Brno a.s., IČO: 463 47 488, sídlem Kounicova 271/13, Veveří, 602 00 Brno 2, to vše pod č. j. MMPPr/146593/2021/STAV/ZP/Tes, se v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 a § 131 odst. 4 správního řádu

pověřuje

Magistrát města Olomouce.

Odůvodnění

MM Přerova obdržel dne 22. 07. 2021 žádost Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO: 659 93 390, se sídlem Na Pankráci 546/56, Praha 4-Nusle, 140 00 Praha 4, v zastoupení na základě plné moci společnosti Dopravoprojekt Brno a.s., IČO: 463 47 488, sídlem Kounicova 271/13, Veveří, 602 00 Brno 2, o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les podle ustanovení § 8 odst. 1 ZOPK k záměru výstavby „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice - Přerov“.

MM Přerova následně zaslal dne 27. 07. 2021 krajskému úřadu přípis nazvaný „Předání spisu z důvodu systémového rizika podjatosti všech úředních osob“, ve kterém uvádí, že s ohledem na skutečnost, že byl usneseními vydanými ze strany Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, Odboru strategického rozvoje kraje a Odboru dopravy a silničního hospodářství,

vyločen ze všech stavebních řízení vedených ve věci realizace stavby záměru „D1, stavba 0136 Říkovice-Přerov“, a vedením předmětných řízení byl pověřen jiný správní orgán, je MM Přerova toho názoru, že i v tomto výše uvedeném řízení existuje důvodná pochybnost o systémové podjatosti všech úředních osob MM Přerova, jelikož předmětná žádost o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les, v k. ú. Předmostí, Dluhonice, Přerov a Lověšice u Přerova, je podána výhradně za účelem realizace záměru „D1, stavba 0136 Říkovice-Přerov“.

Výše zmiňovaná usnesení č. j. KUOK 70760/2021 (vydáno Odborem strategického rozvoje kraje, č. j. KUOK 73475/2021 (vydáno Odborem dopravy a silničního hospodářství) a č. j. KUOK 74087/2021 (vydáno Odborem životního prostředí a zemědělství), byla ze strany Krajského úřadu Olomouckého kraje vydána z důvodu uplatněné námítky systémové podjatosti jedním z účastníků řízení stavebních řízení vedených vodoprávním úřadem, speciálním stavebním úřadem na úseku pozemních komunikací a obecným stavebním úřadem. Účastník řízení výše uvedených stavebních řízení (dále jen „účastník řízení“) ve svém podání upozornil na „*systémové riziko podjatosti celého MM Přerova (tj. všech zaměstnanců, včetně tajemníka) i města Přerova (tj. všech zaměstnanců)*“.

Daný účastník řízení ve svém podání uvedl, že dle § 14 odst. 1 a odst. 2 správního řádu namítá podjatost všech relevantních pracovníků MM Přerova, včetně tajemníka a primátora, neboť by mohli mít významný zájem na tom, aby rozhodnutí bylo vydáno urychleně a také v rozporu se zákonem a v rozporu s právy účastníků řízení. Důkazem jsou podle účastníka řízení politické a mediální aktivity různých politiků, včetně bývalého primátora Přerova, které cca od září 2017 lze vnímat jako silně nátlakové na úřednictvo MM Přerova, aby dálnice „D1, stavba 0136 Říkovice-Přerov“, byla povolována velmi rychle (a příp. bez ohledu na zákon) s cílem urychleně zahájit její výstavbu. Na podporu své argumentace a názoru pak účastník řízení uvedl relevantní judikaturu týkající se podjatosti úředních osob a připojil i velmi obsáhlý výčet různých článků, e-mailů, sms zpráv, plakátů a odkazu na video, kterými prokazoval skutečnost, že námítka systémové podjatosti je zcela oprávněná. Příkladem uvádí krajský úřad politické a mediální aktivity a výstupy primátora města Přerova, a to jak bývalého primátora Vladimíra Puchalského, tak současného primátora Ing. Petra Měřinského, radního pro dopravu města Přerova Tomáše Navrátila či jiných představitelů města Přerova. Dále také výstupy ředitele Ředitelství silnic a dálnic ČR Radka Mátle, ministra dopravy Karla Havlíčka či premiéra Andreje Babiše.

Nejprve se krajský úřad zabýval otázkou včasnosti podané námítky podjatosti. Dle dikce § 14 odst. 4 správního řádu: „*Úřední osoba, která se dozví o okolnostech nasvědčujících, že je vyloučena, je povinna o nich bezodkladně uvědomit svého představeného. Do doby, než představený posoudí, zda je úřední osoba vyloučena, a provede potřebné úkony, může tato osoba provádět jen takové úkony, které nesnesou odkladu*“. MM Přerova obdržel žádost o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les podle ustanovení § 8 odst. 1 ZOPK k záměru výstavby „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice - Přerov“ dne 22. 07. 2021, přičemž následně dne 27. 07. 2021 zaslal přípis krajskému úřadu k posouzení a rozhodnutí. MM Přerova v době od obdržení předmětné žádosti do okamžiku odeslání přípisu krajskému úřadu neučinil žádný úkon ve věci vedeného správního řízení. Na základě výše uvedeného lze tedy konstatovat, že se jedná o námítku včasnou.

Dále bylo taktéž nutné zkoumat, zda-li se vznesená námitka systémové podjatosti vztahuje k výkonu přenesené působnosti, jelikož dle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 03. 04. 2019, sp. zn. 2 As 151/2018, systémovou podjatost úředníků územně samosprávného celku nepřichází v úvahu posuzovat ve věci, v níž úřad tohoto celku rozhoduje v jeho samostatné působnosti. I tato podmínka byla naplněna, jelikož dané řízení se týká výkonu přenesené působnosti.

Dle dikce ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu je každá úřední osoba, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Lze tedy konstatovat, že pro vyloučení úřední osoby z daného řízení z důvodu byť i jen existence důvodné pochybnosti podjatosti, je nutné, aby k tomuto byly kumulativně naplněny dvě zákonem stanovené podmínky. Jako první podmínka musí být naplněna ta skutečnost, že jde o poměr této osoby k věci, účastníkům nebo jejich zástupcům, jako druhá podmínka zde nastupuje to, že je zde důvodný předpoklad, že právě pro tento poměr má úřední osoba zájem na výsledku řízení, a to takový, který by mohl ovlivnit její nestranné posuzování věci a následné rozhodnutí.

Smyslem a účelem úpravy vyloučení z projednávání a rozhodování věci podjatých osob je to, aby pravomoci správních orgánů vykonávaly pokud možno pouze osoby nestranné, tedy takové, jejichž postoj k výkonu své pravomoci nebude ovlivněn vztahem k věci samé či k těm osobám, kteří na ní mají či mohou mít nějaký zájem. Zároveň je toto projevem základní zásady správního řízení, zásady nestrannosti a rovnosti účastníků řízení (§ 7 správního řádu). Zároveň je dané ustanovení § 14 správního řádu projevem taktéž § 2 odst. 1 správního řádu, který uvádí, že správní orgán postupuje v souladu se zákonem a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu. Tedy lze konstatovat, že správní orgán má rozhodovat na základě zákona a v souladu s ním, ke všem účastníkům řízení má přistupovat nestranně a rozhodovat má nezávisle. Právní úprava vychází z toho, že nebezpečí ovlivnění nežádoucím vztahem je třeba aktivně předcházet tak, aby k němu pokud možno nikdy nedošlo, a proto pro vyloučení úřední osoby z projednávání a rozhodování dané věci v některých případech postačuje samotná skutečnost, že je zde pouhé riziko, že by mohla naplnit dikci § 14 odst. 1 správního řádu. Tedy, dle dikce § 14 odst. 1 správního řádu není požadována jistota ani přiměřená pravděpodobnost existence nežádoucího vztahu – samotná pochybnost o nepodjatosti je dostačující pro rozhodnutí o vyloučení z projednávání a rozhodování daného případu. Zároveň z dikce § 14 odst. 1 správního řádu taktéž vyplývá, že je nutná existence důvodného předpokladu, že s ohledem na nežádoucí vztah úřední osoby lze o její nepodjatosti pochybovat. Tedy je nutná existence skutkových důvodů zakládajících důvodný předpoklad pochyb o nepodjatosti, samotné tvrzení bez jakýchkoliv důkazů vznášejících důvodnou pochybnost o nepodjatosti samo o sobě neobstojí.

Správní řád a ani ustanovení § 94 odst. 2 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů (krajské zřízení), neupravují institut „systémové podjatosti“ všech úředních osob daného správního orgánu, tj. ani blíže nerozvádějí kritéria rozhodování o takové námitce. Ministerstvo vnitra vydalo dne 09. 05. 2017 metodickou pomůcku k § 14 správního řádu nazvaný „Systémová podjatost“, kterou jako samo Ministerstvo

vnitru uvádí, vydalo za účelem sjednocení praxe (dostupné na www.mvcr.cz/soubor/metodika-systemova-podjatost.aspx). V případě námitek „systémové podjatosti“ jsou nezbytným vodítkem taktéž závěry soudní praxe, které slouží jako „návod“ pro dané správní orgány, které o namítané systémové podjatosti rozhodují.

Novelou provedenou zákonem č. 176/2018 Sb., byl do ustanovení § 14 správního řádu zákonodárcem vložen nový odstavec 2, dle jehož dikce úřední osoba není vyloučena, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku. Důvodem vložení tohoto nové odstavce do § 14 správního řádu byla, dle důvodové zprávy k tomuto zákonu, snaha zákonodárce pomoci řešit problémy vztahu státní správy a samosprávy, které se projevovaly obstrukčními námitkami tzv. systémové podjatosti.

Za skutečnosti, které by mohly způsobit výše uvedené ovlivnění jinými než zákonnými prostředky, lze považovat ty, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má nebo může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku. Uvedenými skutečnostmi mohou, mimo jiné, být jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení. Dále zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob na určitém výsledku řízení, přičemž takový zájem lze vysledovat z mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počinů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod. Dále také samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy, a podezření z nátlaku či snahy přímo ovlivnit rozhodování příslušné úřední osoby prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu.

Podle usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2012, čj. 1 As 89/2010-119: *„Rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby dle § 14 odst. 1 správního řádu její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky.“* Podjatostí se tedy rozumí takový vztah pracovníka správního orgánu k projednávané věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům, který vzbuzuje důvodné pochyby o nestranném a nezaujatém rozhodování v dané věci, tedy je-li z povahy věci nebo jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky (obdobně judikoval i Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 30. 1. 2013, č. j. 1 As 89/2010-152).

Příkladem může být podle Nejvyššího správního soudu zájem politických činitelů či jiných, v rámci daného územního samosprávného celku, vlivných osob (např. zákulisních aktérů místní politiky či podnikatelských subjektů) na určitém výsledku řízení (např. na tom, aby určitá stavba, činnost apod. byla povolena, anebo naopak nepovolena); takový zájem lze podle Nejvyššího správního soudu vysledovat například

z různých mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních nebo jiných obchodních počinů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod. Stejně tak uvedenou skutečností může být samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.

Dle Nejvyššího správního soudu signálem nadkritické míry „systémového rizika podjatosti“ zpravidla nebude samotný fakt, že rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku bude mít dopad na tento celek. Proto např. nebude zpravidla důvodem k pochybám o nepodjatosti úředníka územního samosprávného celku samotná skutečnost, že jím vydané stavební povolení se dotkne majetkových či jiných zájmů obce, v níž bude stavba uskutečněna (typicky tím, že stavba bude zbudována na pozemku obce či na pozemku s obecními pozemky sousedícím), půjde-li o běžné, obecně vzato nekontroverzní a v měřítkách daného územního celku ve své podstatě nevýznamné dotčení. Dle judikatury tak mohou nastat tři varianty. Absence „systémového rizika podjatosti“. Dále pak „systémové riziko podjatosti“, avšak ne jeho „nadkritická míra“, tj. vedle zaměstnaneckého poměru úředních osob k územně samosprávnému celku neexistují další skutečnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti, včetně samotné povahy rozhodované věci, její kontroverznosti či politického významu a s tím spojených zájmů. V poslední řadě pak „nadkritická míra systémového rizika podjatosti“, kterou bez dalšího zakládá samotná povaha rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.

S ohledem na výše uvedené se tedy krajský úřad musel nejprve zabývat namítaným vztahem územního samosprávného celku k předmětu řízení. S ohledem na skutečnosti, jež byly uvedeny v podání účastníka řízení, ale i další skutečnosti, jež jsou krajskému úřadu známy, a to ať už z předchozího řízení o povolení kácení mimolesních dřevin, jež v rámci odvolacího řízení vedl, či z účastníkem řízení doložených vyjádření vedení města Přerova, krajský úřad konstatuje, že MM Přerova má zcela jasný a prokazatelný vztah k předmětu řízení. Vyplývá to nejen z prohlášení primátora, který sám poukazuje na výrazně pozitivní přístup politické reprezentace statutárního města, pro kterou je podpora stavby dálnice D1, stavba 0136, jednou z hlavních politických ambicí. Tomu odpovídají taktéž zmiňovaná mediální vyjádření. Ze všech veřejně dostupných informací je tedy nesporné, že se jedná o významný investiční záměr, který má být jedním ze zásadních dopravních řešení v příslušné oblasti.

Dále krajský úřad posuzoval, zda-li je zde důvodná pochybnost, že by ze strany zejména politického vedení města Přerova mohlo dojít k ovlivňování oprávněných úředních osob, jež v daném řízení rozhodují. Z veřejně dostupných sítí bylo možné ověřit tvrzení o mediálních výstupech politického vedení města Přerova. Například: „Z našeho pohledu dokončení úseku dálnice D1 Přerov-Lipník nic neřeší, bez zprovoznění navazujícího úseku se dopravní situace ve městě nezlepší,“ připouští i přerovský primátor Petr Měřínský (ANO). (<https://www.seznamzpravy.cz/clanek/novy-usek-d1-konci-v-polich-dira-v-dalnici-muze-byt-i-tricet-let-84528>).

„Důležité je, aby bylo stavební povolení pravomocné. Pokud se stavba zahájí na jaře 2022, tak je to pořád velmi dobře,“ myslí si přerovský radní pro dopravu Tomáš Navrátil (ANO). (https://prerovsky.denik.cz/zpravy_region/dalnice-d1-rikovice-prerov-2021-stavebni-povoleni-eia-2021.html).

„Všichni dělají maximum pro to, aby se letos zahájení stavby dálničního obchvatu stihlo. Je ale otázkou, zda to bude stačit. Bohužel to není v rukou dotčených orgánů, ale případných odvolání a soudů,“ obává se primátor Přerova Petr Měřínský.“

(https://www.idnes.cz/olomouc/zpravy/prerov-dostavba-dalnice-d1-posledni-usek-soud-zpozdeni-zaloby-posudek-vlivu-na-zivotni-prostredieia.A210113_589205_olomouc-zpravy_stk).

„Úředníci šli opravdu do detailů a velmi precizně vše zdůvodnili. Hrajeme o čas, protože pokud propadne EIA, celý proces se zkomplikuje a dostavba dálnice se pro nás může stát vzdálenou budoucností – a to nechceme dopustit.“ Uvedl radní pro dopravu Tomáš Navrátil (ANO). (<https://www.prerov.eu/cs/magistrat/tiskove-centrum/tiskove-zpravy-2020/tz-leden-2020/z-magistratu-odesel-osmistrankovy-dopis-ktery-je-reakci-na-odvolani-k-d1.html>)

„Je to pro nás výsměch. Přerované se dusí v ucpaném městě, naše děti plní ordinace alergologů, my tu s policií korigujeme dopravu, aby se město nestalo úplně neprůjezdné, a aktivisté nejdříve stavbu rozporují kvůli křečkům v poli, nově jim pak vadí jeden strom v trase a náletové křoviny,“ poznamenal primátor Petr Měřínský.

(https://www.idnes.cz/olomouc/zpravy/prerov-d1-kamiony-doprava-zacparikovice.A200117_527225_olomouc-zpravy_dik

Všechny mediální výstupy politického vedení města Přerova, mezi nimi hlavně i primátora města Přerova, Ing. Petra Měřínského, a radního pro dopravu, Ing. Tomáše Navrátila, a značný politický význam dané věci ukazují na zjevně zvýšený zájem na výsledku řízení jsou okolnostmi, které již znamenají vysokou míru systémového rizika podjatosti. Dále pak samotný zájem primátora města Přerova na výsledku řízení deklarovaný jeho prohlášeními je také okolností, která již znamená vysokou míru systémového rizika podjatosti, resp. ve smyslu výše citovaného usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2012, čj. 1 As 89/2010-119, nadkritickou míru systémového rizika podjatosti.

Dále je nutné taktéž uvést, že zde existuje reálná možnost, jak může vedení města Přerova ovlivnit úřední osoby. Orgánem statutárního města Přerova jsou rada města, primátor, magistrát a zvláštní orgány města. MM Přerova tvoří podle obecního zřízení primátor města Přerova spolu se svými náměstkou, tajemníkem magistrátu a ostatními zaměstnanci města Přerova zařazenými do magistrátu. Tajemník MMPr je odpovědný primátorovi města Přerova za výkon přenesené působnosti, zabezpečované zaměstnanci města Přerova, kteří jsou zařazeni v odboru stavebního úřadu a životního prostředí MM Přerova. Tajemník MM Přerova pak stanoví platy všem úředním osobám zaměstnaným na MM Přerova, a plní vůči nim úkoly statutárního orgánu zaměstnavatele. Obdobné postavení má pak primátor města Přerova vůči tajemníkovi MM Přerova, který je zaměstnancem MM Přerova.

Výše uvedené skutečnosti naznačují, že primátor města Přerova má zájem na kladném výsledku řízení, a že má možnost, jak působit na úřední osoby MM Přerova prostřednictvím tajemníka MM Přerova, potažmo jejich zaměstnaneckého poměru k městu Přerov.

S ohledem na skutečnosti výše uvedené tedy krajský úřad uvádí, že dle jeho názoru byly zjištěny skutečnosti, které nasvědčují byť v minimální míře, že existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, a přitom může působit na úřední osobu prostřednictvím jejího pracovního poměru. V daném případě zde existuje nejen „systémové riziko podjatosti“, ale již jeho „nadkritická míra“, tj. vedle zaměstnaneckého poměru úředních osob k územně samosprávnému celku existují další skutečnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti, včetně samotné povahy rozhodované věci, její kontroverznosti či politického významu a s tím spojených zájmů. Je zde tedy založena existence důvodné pochybnosti, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být MM Přerova při rozhodování v předmětné věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem krajský úřad shledal námitku systémové podjatosti MM Přerova jako důvodnou, jelikož je zde zcela jasná existence rizika toho, že by o výše uvedeném záměru rozhodoval nestranný správní orgán prvního stupně, tedy MM Přerova. S ohledem na tuto skutečnost tedy krajský úřad postupoval dle dikce ustanovení § 131 odst. 4 správního řádu a v souladu s ním pověřil Magistrát města Olomouce, jehož správní obvod sousedí s obvodem MM Přerova, vedením výše uvedeného řízení o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les dle ustanovení § 8 odst. 1 ZOPK.

Dle dikce § 131 odst. 7, věty druhé, správního řádu, lze toto usnesení oznámit veřejnou vyhláškou, považuje-li to správní orgán za účelné. V předmětném řízení o žádosti o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les dle § 8 odst. 1 ZOPK nebyl dosud vymezen okruh účastníků řízení, tedy krajskému úřadu není znám okruh osob (účastníků řízení), kterým má být toto předmětné usnesení doručeno. Dle dikce § 25 odst. 1 správního řádu se osobám neznámého pobytu nebo sídla a osobám, již se prokazatelně nedaří doručovat, jakož i osobám, které nejsou známy, a v dalších případech, které stanoví zákon, doručuje veřejnou vyhláškou. S ohledem na skutečnost, že v tomto případě má být doručováno osobám, které nejsou známy, rozhodl krajský úřad o postupu dle § 25 odst. 1 správního řádu, tj. osobám, jež nejsou krajskému úřadu známy, bude doručováno prostřednictvím veřejné vyhlášky.

Poučení účastníků

Proti tomuto usnesení se lze podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu životního prostředí, a to podáním učiněným u Krajského úřadu Olomouckého kraje. Podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.

Odvolání musí mít dle § 82 odst. 2 správního řádu jednak obecné náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a dále musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání jen proti odůvodnění je nepřípustné.

otisk úředního razítka

Ing. Josef Veselský
vedoucí odboru životního prostředí a
zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje

zastoupený Vladimírou Kresáč Kubišovou
zástupkyní vedoucího odboru životního prostředí
a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje

Rozdělovník:

- 1) Magistrát města Olomouce, sídlem Hynaisova 10, 779 11 Olomouc
- 2) Magistrát města Přerova, sídlem Bratrská 34, 750 11 Přerov 2

K vyvěšení na úřední desce:

Krajský úřad Olomouckého kraje, úřední deska
Magistrát města Olomouce, úřední deska
Magistrát města Přerova, úřední deska

Krajský úřad žádá o vyvěšení této písemnosti po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje, Magistrátu města Přerova, Magistrátu města Olomouce. Po uplynutí lhůty pro vyvěšení, žádáme příslušné úřady o vrácení této veřejné vyhlášky s potvrzením o době vyvěšení.

Vyvěšeno dne

Sundáno dne

Razítko, podpis: