

Finanční úřad pro Olomoucký kraj
Lazecká 545/22, 779 11 Olomouc

Elektronicky podepsáno
17. 12. 2015

Oddělení kontroly zvláštních činností I

vedoucí oddělení

Č.j.:1769483/15/3100-31471-807095

Vyřizuj _____, oddělení kontroly zvláštních činností I
Telefon: _____ č. dveří: VZP- 416

Daňový subjekt:

Olomoucký kraj
DIČ: CZ60609460
779 11 Olomouc - Hodolany

ROZHODNUTÍ

o stanovení lhůty podle ustanovení § 32 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů

Finanční úřad pro Olomoucký kraj jako příslušný správce daně ve věci zahájení vyměřovacího řízení u výše uvedeného daňového subjektu, jehož předmětem je stanovení odvodu za porušení rozpočtové kázně, rozhodl dle ustanovení § 32 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“) takto:

Lhůta, v níž se může daňový subjekt vyjádřit k důkazním prostředkům, které jsou uvedeny v Oznámení o zahájení řízení č.j. 1769480/15/3100-31471-807095, předložit či navrhnout vlastní důkazní prostředky nebo sdělit skutečnosti, které mohou být pro výsledek vyměřovacího řízení rozhodné, se stanoví v délce 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Správce daně stanovil lhůtu pro vyjádření daňového subjektu k důkazním prostředkům v délce uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí, s přihlédnutím ke složitosti a rozsahu případu. Vzhledem k tomu, že došlo k porušení zásady rovného zacházení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, což bylo zjištěno kontrolou auditního orgánu Ministerstva financí, je stanovená lhůta přiměřená.

Poučení:

Po marném uplynutí výše uvedené lhůty bude bez dalšího vydán platební výměr na odvod za porušení rozpočtové kázně.

Proti tomuto rozhodnutí se může příjemce rozhodnutí odvolat ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení rozhodnutí, proti němuž odvolání směřuje. Odvolání je nepřipustné, směřuje-li jenom proti odůvodnění rozhodnutí. Odvolání se podává u správce daně, jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno. Podané odvolání nemá odkladný účinek (§ 109 daňového řádu).

vedoucí oddělení

Finanční úřad pro Olomoucký kraj
Lazecká 545/22, 779 11 Olomouc

Elektronicky podepsáno
17. 12. 2015

Oddělení kontroly zvláštních činností I

vedoucí oddělení

Č.j.:1769480/15/3100-31471-807095

Vyřizuje:
Telefon:

oddělení kontroly zvláštních činností I
č. dveří: VZP-416

Daňový subjekt:

Olomoucký kraj
779 11 Olomouc – Hodolany
DIČ: CZ60609460

OZNÁMENÍ O ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ
dle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů

Finanční úřad pro Olomoucký kraj, zmocněný ustanovením § 10 odst. 1 a 2 zákona č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, oznamuje zahájení vyměřovacího řízení podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), jehož předmětem bude vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně u peněžních prostředků poskytnutých Českou republikou – Ministerstvem vnitra (dále jen „MV“) v rámci Integrovaného operačního programu (dále jen „IOP“) na projekt „Rozvoj služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji CZ.1.06/2.1.00/08.07240“ na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. j. MV-58817-6-OPF-2011 ze dne 21.7.2011, změněného Rozhodnutím o poskytnutí dotace (změna) č.j. MV-58817-11/OPF-2011 ze dne 26.10.2011, změněného Rozhodnutím o poskytnutí dotace (změna) č.j. MV-58817-23/OPF-2011 ze dne 3.10.2012 a dále Ministerstvem pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace č.j. 32861/2012-91/1 ze dne 4.10.2012, změněného Rozhodnutím o poskytnutí dotace (změna) č.j. 32861/2012-91/2 ze dne 29.3.2013, změněného Rozhodnutím o poskytnutí dotace (změna) č.j. 32861/2012-91/3 ze dne 30.9.2013, změněného Rozhodnutím o poskytnutí dotace (změna) č.j. 32861/2012-91/4 ze dne 28.3.2014 (dále jen „Rozhodnutí“) v celkové výši 132 733 322,00 Kč, tj. 85% podíl z Evropského fondu pro regionální rozvoj (dále jen „EFRR“).

Vzhledem ke skutečnosti, že součástí Oznámení o podezření na porušení rozpočtové kázně č.j. MMR – 28116/2015-26 nebyly údaje nezbytné pro správu daní, vyzval správce daně MMR na základě Výzev k poskytnutí informací č.j. 1534266/15/3100-31471-807095 ze dne 28.8.2015, č.j. 1667658/15/3100-31471-807095 ze dne 16.10.2015 a č.j. 1789433/15/3100-31471-807095 ze dne 20.11.2015 k poskytnutí údajů.

Správce daně na základě důkazních prostředků získaných od MMR ověřil skutečnosti rozhodné pro stanovení odvodu za porušení rozpočtové kázně v souvislosti s použitím dotace poskytnuté na základě Rozhodnutí a konstatuje porušení rozpočtové kázně podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění účinném do 19.2.2015 (dále jen „rozpočtová pravidla“).

Porušení rozpočtové kázně ze strany daňového subjektu (dále jen „DS“) vyplývá z následujícího zjištění:

Na základě auditu operace provedeného pracovníky Ministerstva financí (dále jen „MF“) bylo zjištěno, že DS nerovným přístupem k uchazečům o veřejnou zakázku, porušil zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „ZVZ“).

DS uplatnil v rámci soupisky auditovaných výdajů projektu výdaje v celkové výši 86 191 790,63 Kč od dodavatele AutoCont CZ a.s., IČ 47676795, které byly uskutečněny na základě nadlimitní veřejné zakázky na služby „Rozvoj služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji“, evidenční číslo zakázky 7202011010778, zadávané v otevřeném zadávacím řízení.

Oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo uveřejněno na stránkách Informačního systému o veřejných zakázkách dne 27.3.2012.

Předmětem veřejné zakázky byla komplexní dodávka integrovaného řešení na zajištění rozvoje a realizace služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla ve výši 163 413 688,- Kč bez DPH.

Lhůta pro podání nabídek byla stanovena na dne 30.4.2012 v 10 hod.

Základním hodnotícím kritériem byla ekonomická výhodnost nabídky. Nabídky byly hodnoceny podle dílčích hodnotících kritérií: celková nabídková cena (s vahou 70%), technická úroveň nabízeného řešení (s vahou 15%), kvalita poskytnutých služeb (s vahou 10 %) a kvalita digitalizovaného obrazce UTT (s vahou 5%).

Zadavatel požadoval v souladu s § 67 ZVZ poskytnutí jistoty ve výši 1 000 000,- Kč.

Zadavatel byl v zadávacím řízení zastoupen zástupcem Vyroubal Krajhanzl Školout, advokátní kancelář, s.r.o. (dále jen „zástupce zadavatele“).

Zadávací dokumentace byla zástupcem zadavatele zaslána 31 dodavatelům.

Ve lhůtě po podání nabídek byly doručeny 4 nabídky, z nichž nebyla komisi pro otevírání obálek žádná vyřazena pro svou neúplnost. Podle Protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 7.5.2012 hod. byly k posouzení splnění kvalifikace předloženy tyto 4 nabídky: 1. K-net Technical International Group, s.r.o., IČ:47916745, 2. ICZ a.s., IČ 25145444, 3. Sdružení společností: Aquasoft spol. s r.o., IČ 64946274 a K2 atmitec s.r.o., IČ 42767717, 4. AutoCont CZ a.s., IČ 47676795.

Komisi bylo konstatováno, že uchazeč č. 1. K-net Technical International Group, s.r.o. neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů, nepředložil seznam statutárních orgánů z posledních 3 let, pojistnou smlouvu o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě, neprokázal splnění ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu, nepředložil účetní závěrku za poslední účetní období, kompletní seznam významných dodávek a služeb, v seznamu členů řešitelského týmu nedoložil profesní životopis a osvědčení u členů týmu. Komisi bylo doporučeno zadavateli, aby došlo k vyloučení uchazeče.

Podle komise uchazeči s pořadovým číslem 2 a 4 prokázali splnění kvalifikačních předpokladů v požadovaném rozsahu.

V nabídce č. 3 nebyl doložen výpis z evidence Rejstříku trestů pro právnickou osobu, proto komise doporučila předložení dokladu do 15.5.2012.

Zástupce zadavatele dne 9.5.2012 vyzval v souladu s § 59 odst. 4 ZVZ uchazeče č. 3 k objasnění předložených informací v rámci prokazování splnění kvalifikace.

Zadavatel porušil zásadu rovného zacházení, když neuplatnil postup podle § 59 odst. 4 ZVZ a nevyzval i uchazeče č. 1.

Uchazeč č. 3 dne 14.5.2012 požadavek splnil a doplnil kvalifikaci, což komise konstatovala na jednání, které proběhlo dne 16.5.2012.

Při jednání hodnotící komise dne 24.5.2012 byly posuzovány pouze nabídky č. 2, 3 a 4, přičemž v důsledku nesplnění požadavků dle zadávací dokumentace komise vyřadila nabídku č. 3 ze zadávacího řízení.

Dle protokolu z 3. jednání hodnotící komise a dle Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 25.5.2012 komise doporučila zadavateli jako nejvhodnějšího uchazeče AutoCont CZ a.s.

Rozhodnutí a oznámení o vyloučení dodavatele z další účasti v zadávacím řízení bylo uchazeči K-net Technical International Group, s.r.o. zasláno dne 6.6.2012 a Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky dne 11.6.2012. Ve stejných termínech bylo zasláno Rozhodnutí a oznámení o vyloučení dodavatele z další účasti v zadávacím řízení a oznámení o výběru nejvhodnější nabídky i uchazeči č. 3.

Uchazeč č. 1 tak neměl možnost se vyjádřit ke svému vyloučení z výběrového řízení v jeho průběhu.

Zadavatel tímto postupem porušil ustanovení § 6, odst. 1 ZVZ...*dodržovat zásadu rovného zacházení...*, § 59 odst. 8 ZVZ ...*bezodkladně po posouzení kvalifikace umožnit všem dodavatelům, jejichž kvalifikace byla posuzována, nahlédnout do protokolu o posouzení kvalifikace...* a § 60, odst. 2 ZVZ...*zadavatel bezodkladně písemně oznámí dodavateli své rozhodnutí o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení s uvedením důvodu...*

Dle Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace (dále jen „Podmínky“), Části III, bodu 2 je příjemce dotace povinen.... *při realizaci projektu uskutečňovat zadávání zakázek v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů...*

V souladu s Rozhodnutím, Částí IV, bodem 3.4.8....*za použití jiných kvalifikačních a hodnotících kritérií, než byla stanovena v zadávacích podmínkách (...při porušení § 59 ZVZ...), bude odvod za porušení rozpočtové kázně činit podle závažnosti porušení 25-30%, v méně závažných případech 5-10% částky dotace použité na financování předmětné zakázky vztahující se k danému projektu, u níž k porušení podmínky došlo... porušil OK rozpočtovou kázeň* a bude mu uložen odvod ve výši 10 % z částky auditovaných výdajů použitých na financování předmětné zakázky. Vzhledem ke skutečnosti, že výše uvedené porušení je méně závažné, bude mu stanoven odvod podle § 44a odst. 4 písm. b) ve výši 10% (86191790,63x10%) tj. ve výši 8 619 179,06 Kč, z toho ve výši 7 326 302,20 Kč 85% podíl z EFRR.

Daňový subjekt se na základě uvedených zjištění dopustil porušení rozpočtové kázně.

Částka odvodu za porušení rozpočtové kázně činí po zaokrouhlení celkem 7 326 303,00 Kč po zaokr.

Podle ustanovení § 44a odst. 3 písm. d), odst. 4 písm. b) rozpočtových pravidel je DS povinen provést prostřednictvím místně příslušného finančního úřadu odvod za porušení rozpočtové kázně do Národního fondu v celkové výši **7 326 303,00 Kč**

Za období neoprávněně použitých prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu je DS povinen zaplatit penále ve výši 0,1 % denně.

Vzhledem ke skutečnosti, že DS porušil podmínky Rozhodnutí před přijetím peněžních prostředků, je prvním dnem porušení rozpočtové kázně den jejich přijetí na účet DS. Penále za porušení rozpočtové kázně se počítá ode dne následujícího po dni, do kterého měl DS na základě platebního výměru odvod uhradit (§ 44 odst. 1 písm. j) rozpočtových pravidel).

O výši penále, které v jednotlivém případě překročí 500,00 Kč, vyrozumí FÚ samostatným platebním výměrem.

K č.j.:1769480/15/3100-31471-807095

Veškeré důkazní prostředky jsou součástí spisu vedeného na Finančním úřadě pro Olomoucký kraj, oddělení kontroly zvláštních činností I. Dle ustanovení § 66 daňového řádu je daňový subjekt oprávněn do uvedeného spisu nahlédnout.

vedoucí oddělení

Finanční úřad pro Olomoucký kraj
Lazecká 545/22, 779 11 Olomouc

Elektronicky podepsáno
06. 01. 2016

Odbor kontroly zvláštních činností

ředitel odboru

Č.j.: 5994/16/3100-31471-807095

Vyřizuje:
Telefon:

Oddělení kontroly zvláštních činností I
č. dveří: VZP-416

Daňový subjekt:

Olomoucký kraj
779 11 Olomouc - Hodolany
DIČ: CZ60609460

ROZHODNUTÍ

**o prodloužení lhůty podle ustanovení § 36 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád,
ve znění pozdějších předpisů**

Shora uvedený správce daně na základě Žádosti ze dne 21.12.2015 evidované pod č.j. 1886844/15/3100-31471-807095 a doručené na Finanční úřad pro Olomoucký kraj dne 22.12.2015 o prodloužení lhůty stanovené v Rozhodnutí o stanovení lhůty č.j. 1769483/15/3100-31471-807095, v souladu s ustanovením § 32 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“) rozhodl takto:

Lhůta, v níž má daňový subjekt možnost vyjádřit se k důkazním prostředkům uvedeným v Oznámení o zahájení řízení č.j. 1769480/15/3100-31471-807095, stanovená Rozhodnutím o stanovení lhůty č.j. 1769483/15/3100-31471-807095, se prodlužuje do dne 19.1.2016.

Odůvodnění:

Dne 22.12.2015 byla shora uvedenému správci daně doručena žádost daňového subjektu o prodloužení lhůty vyjádření se k důkazním prostředkům. Správce daně výše uvedenou žádost posoudil v rozsahu daňovým subjektem uvedených důvodů. Při svém rozhodování přihlédl zejména ke skutečnosti, že daňový subjekt nerealizoval předmětnou veřejnou zakázku jako zadavatel přímo, ale byl zastoupen v zadávacím řízení advokátní kanceláří, jejíž součinnost vyžaduje pro předložení nových důkazních prostředků a sdělení nových skutečností. Dále správce daně přihlédl ke skutečnosti, že patnáctidenní lhůta stanovená Rozhodnutím o stanovení lhůty č.j. 1769483/15/3100-31471-807095 zahrnovala i 9 dnů pracovního klidu a pracovního volna.

Správce daně při rozhodování o žádosti vzal do úvahy obsah podané žádosti i všech jemu známých skutečností, posoudil je a shledal, že jsou důvody k prodloužení lhůty a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti rozhodnutí o prodloužení lhůty není přípustné odvolání (§ 36 odst. 6 daňového řádu).

/

ředitel odboru

Finanční úřad pro Olomoucký kraj
Lazecká 545/22, 779 11 Olomouc

Elektronicky podepsáno
24. 05. 2016

Oddělení kontroly zvláštních činností I

rada

Č. j. 994358/16/3100-31471-807095

Vyřizuje:

Oddělení kontroly zvláštních činností I

Tel.:

E-mail:

ID datové schránky:

Daňový subjekt:

Olomoucký kraj
DIČ: CZ60609460
779 11 Olomouc - Hodolany

ROZHODNUTÍ

o stanovení lhůty podle ustanovení § 88 odst. 3 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů

Finanční úřad pro Olomoucký kraj jako příslušný správce daně ve věci prováděné daňové kontroly zahájené dne 4. 3. 2016 protokolem č.j. 336248/16/3100-31471-807095, v souvislosti s použitím dotací poskytnutých Českou republikou - Ministerstvem vnitra (dále jen „MV“) v rámci Integrovaného operačního programu na projekt „Rozvoj služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji CZ.1.06/2.1.00/08.07240“ na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. j. MV-58817-6/OPF-2011 ze dne 21. 7. 2011, změněného Rozhodnutím o poskytnutí dotace (změna) č. j. MV-58817-11/OPF-2011 ze dne 26. 10. 2011, změněného Rozhodnutím o poskytnutí dotace (změna) č. j. MV-58817-23/OPF-2011 ze dne 3. 10. 2012 a dále Ministerstvem pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. j. 32861/2012-91/1 ze dne 4. 10. 2012, změněného Rozhodnutím o poskytnutí dotace (změna) č.j. 32861/2012-91/2 ze dne 29. 3. 2013, změněného Rozhodnutím o poskytnutí dotace (změna) č. j. 32861/2012-91/3 ze dne 30. 9. 2013, změněného Rozhodnutím o poskytnutí dotace (změna) č. j. 32861/2012-91/4 ze dne 28. 3. 2014 rozhodl na základě žádosti daňového subjektu uvedené v protokolu o ústním jednání č. j. 932620/16/3100-31471-807095 ze dne 24. 5. 2016 dle ustanovení § 88 odst. 3 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“) a v souladu s ustanovením § 32 daňového řádu takto:

Lhůta v níž se může daňový subjekt vyjádřit k výsledku kontrolního zjištění a navrhnout jeho doplnění se stanoví v délce 10 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

V souladu se žádostí daňového subjektu a s přihlédnutím k okolnostem majícím vliv na možnost daňového subjektu řádně se vyjádřit k výsledku daňové kontroly uvedenému v protokolu o ústním jednání č. j. 932620/16/3100-31471-807095 ze dne 24. 5. 2016 a navrhnout jeho doplnění je stanovena lhůta uvedená ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se může příjemce rozhodnutí odvolat ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení rozhodnutí, proti němuž odvolání směřuje. Odvolání je nepřípustné, směřuje-li jenom proti odůvodnění rozhodnutí. Odvolání se podává u správce daně, jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno. Podané odvolání nemá odkladný účinek (§ 109 daňového řádu).

rada



KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE
Ředitelka
Mgr. Lucie Štěpánková
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc
tel.: +420 585 508 888
fax: +420 585 508 851
e-mail: reditel@kr-olomoucky.cz
www.kr-olomoucky.cz

Finanční úřad pro Olomoucký kraj
Oddělení kontroly zvláštních činností I

Lazecká 545/22
779 11 Olomouc

Váš dopis č.j./Ze dne
932620/16/3100-31471-
807095

Naše č.j./Sp.sk.zn./Poznámka
KUOK 60344/2016

Vyřizuje/Tel

Olomouc
13. 6. 2016

Vyjádření k výsledku kontrolního zjištění

Vážení,

Finanční úřad pro Olomoucký kraj (dále jen „správce daně“) seznámil na ústním jednání dne 24. 5. 2016 zástupce Olomouckého kraje, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc (dále jen „daňový subjekt“) s výsledkem kontrolního zjištění ve věci podezření na porušení rozpočtové kázně u peněžních prostředků poskytnutých Českou republikou - Ministerstvem vnitra v rámci Integrovaného operačního programu na projekt „Rozvoj služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji“ CZ.1.06/2.1.00/08.07240.

Ve lhůtě 30 dnů, která byla na žádost daňového subjektu stanovena správcem daně, podává daňový subjekt toto vyjádření k výsledku kontrolního zjištění spolu s návrhem na jeho doplnění.

Daňový subjekt především upozorňuje na skutečnost, že správce daně se při provádění daňového řízení ani při sepisování výsledku kontrolního zjištění nijak nezabýval předchozím „vyjádřením daňového subjektu k důkazním prostředkům uvedeným v oznámení o zahájení řízení“, ze dne 12. 1. 2016. Veškeré připomínky, návrhy a argumenty daňového subjektu tak zůstaly bez dalšího nevypořádány a daňový subjekt tedy ani neví, jakými úvahami se správce daně při posuzování navržených důkazů řídil a jak se s navrženými důkazy vypořádal. Toto jednání správce daně je přitom v přímém rozporu s ustanovením § 92 odst. 2 a 7 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“).

Z uvedeného důvodu daňovému subjektu nezbývá než konstatovat, že trvá na vypořádání všech návrhů a připomínek uvedených ve vyjádření ze dne 12. 1. 2016, které tvoří přílohu č. 1 tohoto vyjádření k výsledku kontrolního zjištění.

Při projednávání výsledku kontrolního zjištění dále vyplynulo, že správce daně mimo jiné trvá i na hodnocení závažnosti tvrzeného porušení rozpočtové kázně a stanovuje daňovému subjektu v rámci rozmezí 5% - 10%, určeného rozhodnutím o poskytnutí dotace, odvod ve výši 10% z částky použité na financování dotčené veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že správce daně přistoupil k uložení odvodu na samé horní hranici

procentního rozmezí, požaduje daňový subjekt, aby správce daně toto své rozhodnutí řádně a podrobně odůvodnil, neboť v rámci dotčené částky představuje každý procentní bod částku 732 630,- Kč a tedy významný zásah do rozpočtu daňového subjektu. Daňový subjekt tedy požaduje odůvodnění správní úvahy správce daně o výši procentního odvodu tak, aby mu bylo zřejmé, proč nebyl uložen odvod ve výši 5% nebo třeba 6,1%. Požadavek daňového subjektu na odůvodnění výše odvodu nemá vazbu na stanovisko daňového subjektu ve smyslu toho, že se nedopustil pochybení zakládajících jakékoliv finanční opravy.

Daňový subjekt dále navrhuje, aby správce daně při provádění dokazování oslovil i společnost Vyroubal Krajhanzl Školout, advokátní kancelář, s.r.o., která na základě mandátní smlouvy č. 2011/02204/OIEP/DSM, ze dne 27. 5. 2011 (příloha č. 2 tohoto vyjádření k výsledku kontrolního zjištění) pro daňový subjekt připravovala a zajišťovala řádný průběh zadávacího řízení. Mandátní smlouva přitom obsahuje ustanovení o odpovědnosti mandátáře za škodu způsobenou vadami zadávacího řízení. Společnost Vyroubal Krajhanzl Školout, advokátní kancelář, s.r.o. je tedy v uvedeném případě osobou zúčastněnou na správě daní ve smyslu § 22 daňového řádu, neboť její práva a povinnosti jsou správou daní dotčeny a daňový subjekt považuje za nezbytné, aby byla o dosavadním průběhu řízení správcem daně informována a vyzvána k součinnosti.

V neposlední řadě daňový subjekt upozorňuje na skutečnost, že v průběhu řízení správce daně obdržel výzvu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k zaslání dokumentace o veřejné zakázce (příloha č. 3 tohoto vyjádření k výsledku kontrolního zjištění). Výzvu odůvodnil zahájením přezkumného řízení možného porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a to na základě podaného podnětu upozorňujícího na skutečnosti posuzované správcem daně. Přezkoumáním Úřad pro ochranu hospodářské soutěže neshledal důvody pro zahájení správního řízení, jak vyplývá z jeho vyjádření ze dne 23. 3. 2016 (příloha č. 4 tohoto vyjádření k výsledku kontrolního zjištění). Úřad pro ochranu hospodářské soutěže je přitom ústředním orgánem státní správy České republiky s pravomocemi v oblasti ochrany hospodářské soutěže, dohledu nad zadáváním veřejných zakázek a v monitoringu a koordinaci veřejné podpory. Daňový subjekt má za to, že správce daně zaujetím opačného stanoviska, než jaké vydal v téže věci ústřední orgán státní správy, porušil zásadu legitimního očekávání a požaduje, aby se správce daně v odůvodnění výsledku kontrolního zjištění s tímto argumentačně vypořádal.

Závěrem daňový subjekt opakovaně konstatuje, že se porušení rozpočtové kázně, tvrzeného správcem daně nedopustil a navrhuje proto, aby s ohledem na předložené důkazy správce daně řízení zastavil. V opačném případě daňový subjekt využije všech zákonných prostředků k obraně svých práv, včetně správní žaloby a náhrady škody způsobené při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem.

S pozdravem

Přílohy:

- 1) Vyjádření daňového subjektu k důkazním prostředkům uvedeným v oznámení o zahájení řízení, ze dne 12. 1. 2016
- 2) Mandátní smlouva č. 2011/02204/OIEP/DSM ze dne 27. 5. 2011
- 3) Výzva k zaslání dokumentace o veřejné zakázce
- 4) Výsledek šetření podnětu ÚOHS ze dne 23. 3. 2016

Finanční úřad pro Olomoucký kraj
Lazecká 545/22, 779 11 Olomouc

Oddělení kontroly zvláštních činností I

Č. j. : 932620/16/3100-31471-807095

Vyřizuje: I

Oddělení kontroly zvláštních činností I

Tel.:

E-mail:

ID datové schránky:

Protokol

**o ústním jednání o seznámení s výsledkem kontrolního zjištění podle § 60 zákona
č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „DŘ“)**

Místo jednání (adresa): Olomouc, Lazecká 22, VZP-416

Datum a čas zahájení: 24. 5. 2016 v 9,00 hodin

1. Daňový subjekt

Olomoucký kraj
DIČ: CZ60609460
779 11 Olomouc - Hodolany

2. Osoba oprávněná jednat jménem daňového subjektu:

Jméno, příjmení, titul:

Prokázání totožnosti:

Datum narození:

Funkce: ředitelka Krajského úřadu na základě pověření ze dne 22. 12. 2015

3. Zástupce daňového subjektu:

Jméno, příjmení, titul: *Mr.* ✓

Prokázání totožnosti: ✓

Datum narození: ✓

Zastupování na základě: ✓

4. Třetí osoba/odborný konzultant:

Jméno, příjmení, titul:

Prokázání totožnosti:

Datum narození:

Adresa: (sídlo/místo pobytu)

Specifikace třetí osoby: *Kaměnaric Olomouckého maji*

Zproštění mlčenlivosti správce daně/jiné osoby:

Daňový subjekt (zástupce) zprostil pracovníky správce daně mlčenlivosti vůči výše uvedeným třetím osobám/odbornému konzultantu v rozsahu předmětu jednání.

5. Úřední osoba/-y:

Jméno, příjmení, titul:

Organizační útvar, ve kterém je úřední osoba zařazena:
Oddělení kontroly zvláštních činností I
Oddělení kontroly zvláštních činností I

6. Předmět jednání

Seznámení s výsledkem kontrolního zjištění k probíhající daňové kontrole zahájené dne 4. 3. 2016 Protokolem o zahájení kontroly č. j. 336248/16/3100-31471-807095.

7. Poučení udělená v souladu s DŘ:

- Osoba zúčastněná na správě daní je povinna na vyzvání úřední osoby prokázat svoji totožnost (§ 23 odst. 1 DŘ).
- O ústních podáních a jednáních při správě daní sepíše správce daně protokol (§ 60 odst. 1 DŘ).
- Správce daně může pořídit o úkonech, o kterých se podle zákona pořizuje protokol, obrazový nebo zvukový záznam, který je přílohou protokolu; o této skutečnosti předem uvědomí osoby, které se tohoto úkonu účastní (§ 60 odst. 2 DŘ).
- Protokol musí obsahovat zejména a) předmět jednání, b) místo jednání, c) časový údaj o začátku a skončení jednání, d) označení správce daně a úřední osoby, která úkon provedla, e) údaje umožňující určení osob, které se úkonu zúčastnily, f) vylíčení průběhu jednání, g) označení dokladů a jiných listin odevzdaných při jednání nebo podstatný obsah listin předložených k nahlédnutí, h) poskytnutá poučení a vyjádření poučených osob, i) návrhy osob, které se úkonu zúčastnily, nebo jejich výhrady směřující proti obsahu protokolu, j) vyjádření správce daně k uplatněným návrhům nebo výhradám (§ 60 odst. 3 DŘ).
- Součástí protokolu jsou rozhodnutí vyhlášená při jednání (§ 61 odst. 1 DŘ).
- Rozhodnutí vyhlášené při jednání, kterým se vyzývá příjemce rozhodnutí k uplatnění práva nebo ke splnění povinností, se doručuje předáním stejnopisu protokolu; tento protokol nemusí obsahovat otisk úředního razítka se státním znakem (§ 61 odst. 2 DŘ).
- Není-li protokol hlasitě diktován, je nutno jej před podepsáním hlasitě přečíst a zapsat v něm, že se tak stalo, a dále uvést, co bylo před podpisem protokolu opraveno nebo jinak změněno. Přeskrtnutá místa musí zůstat čitelná (§ 62 odst. 1 DŘ).
- Správce daně zaznamená všechna vyjádření k protokolované věci, návrhy a výhrady vznesené osobami zúčastněnými na protokolovaném jednání a své stanovisko k nim (§ 62 odst. 2 DŘ).
- Po vyznačení všech návrhů, výhrad, vyjádření k nim, oprav či změn v protokolu, které musí být opět hlasitě přečteny, pokud nebyl protokol hlasitě diktován, podepíše protokol osoby zúčastněné na protokolovaném jednání a úřední osoba (§ 62 odst. 3 DŘ).
- Odepření podpisu a důvody tohoto odepření se v protokolu zaznamenají. Odepření podpisu nebo vzdání se před podpisem protokolu bez dostatečného důvodu nemá vliv na použitelnost protokolu jako důkazního prostředku. (§ 62 odst. 4 DŘ).

- Správce daně po podpisu předá stejnopis protokolu daňovému subjektu, pokud se jednání zúčastnil, popřípadě též další osobě na jednání zúčastněné, pokud o to požádá (§ 62 odst. 5 DŘ).
- Správce daně opraví v protokolu chyby v psaní a v počtech, jakož i jiné zřejmé nesprávnosti tak, aby původní zápis zůstal čitelný (§ 62 odst. 6 DŘ).
- Osoby zúčastněné na správě daní a úřední osoby jsou povinny za podmínek stanovených tímto nebo jiným zákonem zachovávat mlčenlivost o všem, co se v souvislosti se správou daní dozvěděly. To neplatí pro daňový subjekt, pokud jde o informace získané nebo použité při správě jeho daní (§ 9 odst. 1 a § 52 odst. 1 DŘ).
- Daňový subjekt může správce daně nebo jinou osobu zúčastněnou na správě daní zprostit povinnosti mlčenlivosti ohledně údajů, které se ho týkají, a údajů, které byly využity při dokazování jeho povinností při správě daní, s uvedením rozsahu údajů a účelu zproštění (§ 52 odst. 2 věta první DŘ).
- Fyzická osoba, která je vázána povinností mlčenlivosti za podmínek stanovených daňovým zákonem, se dopustí přestupku tím, že tuto povinnost poruší. Za přestupek lze uložit pokutu do 500 000 Kč (§ 246 odst. 1 a 2 DŘ).
- Pořádkovou pokutu do 50 000 Kč může správce daně uložit tomu, kdo při jednání vedeném správcem daně závažně ztěžuje správu daní tím, že a) navzdory předchozímu napomenutí ruší pořádek, b) neuposlechne pokynu úřední osoby, nebo c) navzdory předchozímu napomenutí se chová urážlivě k úřední osobě nebo osobě zúčastněné na správě daní (§ 247 odst. 1 DŘ).
- Rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty podle odstavce 1 lze vydat pouze při jednání vedeném správcem daně, při kterém vznikly důvody k jejímu uložení (§ 247 odst. 3 DŘ).
- Pořádkovou pokutu lze ukládat i opakovaně, nevedlo-li dosavadní uložení pokuty k nápravě a protiprávní stav trvá (§ 247 odst. 5 DŘ).
- Osoba zúčastněná na správě daní má právo podat správci daně stížnost proti nevhodnému chování jeho úředních osob nebo proti postupu tohoto správce daně, neposkytuje-li daňový zákon jiný prostředek ochrany (§ 261 odst. 1 DŘ).
- Správce daně seznámí daňový subjekt s výsledkem kontrolního zjištění, včetně hodnocení dosud zjištěných důkazů, a předloží mu jej k vyjádření.
- Na žádost daňového subjektu stanoví správce daně přiměřenou lhůtu, ve které se může daňový subjekt vyjádřit k výsledku kontrolního zjištění a navrhnout jeho doplnění. Nedojde-li na základě tohoto vyjádření ke změně výsledku kontrolního zjištění, nelze již v rámci projednání zprávy o daňové kontrole navrhnout jeho další doplnění (§ 88 odst. 3 DŘ).

8. Vyjádření poučených osob:

Podpis

Podpisy poučených osob stvrzující vyjádření k poučení:

.....

9. Průběh jednání:

Správce daně seznámil daňový subjekt s výsledkem kontrolního zjištění včetně hodnocení dosud zjištěných důkazů:

U dotace poskytnuté Českou republikou – Ministerstvem vnitra (dále jen „MV“) v rámci Integrovaného operačního programu (dále jen „IOP“) na projekt „Rozvoj služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji CZ.1.06/2.1.00/08.07240“ na základě Rozhodnutí

o poskytnutí dotace č. j. MV-58817-6/OPF-2011 ze dne 21.7.2011, změněného Rozhodnutím o poskytnutí dotace (změna) č.j. MV-58817-11/OPF-2011 ze dne 26.10.2011, změněného Rozhodnutím o poskytnutí dotace (změna) č.j. MV-58817-23/OPF-2011 ze dne 3.10.2012 a dále Ministerstvem pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace č.j. 32861/2012-91/1 ze dne 4.10.2012, změněného Rozhodnutím o poskytnutí dotace (změna) č.j. 32861/2012-91/2 ze dne 29.3.2013, změněného Rozhodnutím o poskytnutí dotace (změna) č.j. 32861/2012-91/3 ze dne 30.9.2013, změněného Rozhodnutím o poskytnutí dotace (změna) č. j. 32861/2012-91/4 ze dne 28.3.2014 (dále jen „Rozhodnutí“) v celkové výši 132 733 322,00 Kč, tj. 85% podíl z Evropského fondu pro regionální rozvoj (dále jen „EFRR“) bylo zjištěno:

Na základě Rozhodnutí byla poskytnuta dotace na projekt „Rozvoj služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji CZ.1.06/2.1.00/08.07240“ v rámci IOP, prioritní osa 2 – Zavádění ICT v územní veřejné správě. Způsobilé výdaje byly financovány 85% podílem dotace z EFRR a 15% podílem dotace z rozpočtu kraje.

Nedílnou součástí Rozhodnutí byly Podmínky Rozhodnutí o poskytnutí dotace (dále jen „Podmínky“).

Dotace byla připsána dne 6. 3. 2012 ve výši 1 277 677,00 Kč (na účet ČS

- a na účet příjemce dotace č. ČNB
- dne 11. 4. 2013 ve výši 656 029,00 Kč,
- dne 9. 8. 2013 ve výši 73 093 544,00 Kč,
- dne 11. 6. 2014 ve výši 35 593 265,50 Kč.

Příjemce dotace uplatnil v rámci soupisky č. 3 a navazující žádosti o platbu č. 4 od dodavatele AutoCont CZ a.s., IČ 47676795 tyto doklady:

Tab. č. 1

Faktura č.	Předmět plnění	Úhrada dne	Způsobilý výdaj v Kč	Výdaj IV-NIV
3421203558	Část úpravy aktualizace UKM	27. 12. 2012	1 185 000,00	NIV
3421202898	Analýza souč.stavu a architektura řešení	27. 12. 2012	2 872 712,27	NIV
3901300359	Zaškolení obsluhy a cena za provoz	26. 3. 2013	1 620 795,00	NIV
3421300584	2. část 1. úpravy aktualizace UKM	23. 5. 2013	330 693,00	NIV
3421202897	Konzultační služby za analýzu, arch. řešení, výstupy	30. 5. 2013	20 276 560,48	NIV
3421202897	Stavební práce v technologickém centru	21. 12. 2012	954 747,60	IV
3901300359	Stavební práce v technologickém centru	26. 3. 2013	3 660 622,68	IV
3901300359	Monitoring systém, nepřeruš. zdroj napájení	26. 3. 2013	2 184 050,00	IV
3901300359	Rack PDU 1U, Rack PDU 2UG OU, Rack konsole	26. 3. 2013	234 256,00	NIV
3421301107	PC a monitory	30. 5. 2013	150 040,00	NIV
3901300359	Datové rozvaděče, Blade server, optická trasa (HW)	26. 3. 2013	30 807 326,00	IV
3421301107	KDJ server DELL PowerEdge, úložiště a rozvaděč	30. 5. 2013	538 450,00	IV
3421301188	Komplet DL Mini-I, komplety (skenery)	30. 5. 2013	9 669 110,00	IV
3901300359	Systémový SW pro databázový SW pro monitoring	26. 3. 2013	11 707 427,60	IV
Celkem	xxx	xxx	86 191 790,63	xxx

Z celkové částky ve výši 86 191 790,63 Kč od AutoCont CZ, a.s. příjemce dotace nárokoval dle žádosti o platbu č. 4 způsobilé výdaje investiční ve výši 59 521 733,88 Kč a způsobilé výdaje neinvestiční ve výši 26 670 056,75 Kč. Způsobilé výdaje ve výši 86 191 790,63 Kč byly financovány 85% podílem dotace z EFRR, tj. ve výši 73 263 022,04 Kč (86191790,63x85%)

Výdaje v celkové výši 86 191 790,63 Kč byly uskutečněny na základě nadlimitní veřejné zakázky na služby „Rozvoj služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji“, evidenční číslo

zakázky 7202011010778 (dále také „VZ“), zadávané v otevřeném zadávacím řízení. Oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo uveřejněno na stránkách Informačního systému o VZ dne 27. 3. 2012.

Zadavatel měl povinnost postupovat podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“).

Předmětem veřejné zakázky byla komplexní dodávka integrovaného řešení na zajištění rozvoje a realizaci služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji pro funkční oblasti: Digitální mapy veřejné správy, Digitalizace a ukládání, Integrace vnitřního chodu úřadu, Technologické centrum, Datový sklad.

Dodavatel v rámci investiční fáze měl poskytnout analýzu současného stavu a architekturu řešení, zajistit dodávky HW a systémového SW, dodávku aplikačního SW, implementaci řešení, včetně dokumentace. V navazující provozní fázi měl dodavatel zajistit provoz, poskytnout záruční a pozáruční servis a technickou a uživatelskou podporu. Součástí předmětu plnění (investiční fáze) byly související dodávky a stavební práce.

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla ve výši 163 413 688,00 Kč bez DPH.

Lhůta pro podání nabídek byla stanovena na dne 30. 4. 2012 v 10 hod.

Základním hodnotícím kritériem byla ekonomická výhodnost nabídky. Nabídky byly hodnoceny podle dílčích hodnotících kritérií: celková nabídková cena (s vahou 70%), technická úroveň nabízeného řešení (s vahou 15%), kvalita poskytnutých služeb (s vahou 10 %) a kvalita digitalizovaného obrazce UTT (s vahou 5%).

Zadavatel požadoval v souladu s § 67 ZVZ poskytnutí jistoty ve výši 1 000 000,- Kč bankovní zárukou, pojištěním zárukou nebo složením peněžní částky na účet zadavatele.

Zadavatel byl v zadávacím řízení zastoupen zástupcem Vyroubal Krajhanzl Školout, advokátní kancelář, s.r.o. (dále jen „zástupce zadavatele“).

Zadávací dokumentace byla zástupcem zadavatele zaslána 31 dodavatelům.

Dne 17. 4. 2012, 20. 4. 2012 a 25. 4. 2012 zaslal zástupce zadavatele Dodatečné informace č. 1-3 k zadávacím podmínkám VZ.

Dne 30. 4. 2012 se v sídle zadavatele uskutečnilo otevírání obálek s nabídkami 3 člennou komisí. Komise posoudila úplnost nabídky a splnění požadavků dle zadávacích podmínek. Byly doručeny 4 nabídky firm:

1. K-net Technical International Group, s.r.o., IČ:47916745 s nabídkovou cenou ve výši 163 412 230,00 Kč bez DPH,
2. ICZ a.s., IČ 25145444 s nabídkovou cenou ve výši 162 200 000,00 Kč bez DPH,
3. Sdružení společností: Aquasoft spol. s r.o., IČ 64946274 a K2 atmitec s.r.o., IČ 42767717 s nabídkovou cenou ve výši 152 000 000,00 Kč bez DPH,
4. AutoCont CZ a.s., IČ 47676795 s nabídkovou cenou ve výši 159 927 087,00 Kč bez DPH.

Otevírání obálek se zúčastnili zástupci uchazečů Aquasoft spol. s r.o, AutoCont CZ a.s. a ICZ a.s. Komisí bylo konstatováno, že všechny nabídky byly podány jako úplné ve smyslu § 71 odst. 8 zákona.

Jednání komise pro posouzení kvalifikace se uskutečnilo v sídle zadavatele dne 7. 5. 2012 (Protokol o posouzení kvalifikace ze dne 16. 5. 2012), k posouzení splnění kvalifikace byly předloženy všechny 4 nabídky.

Komisí bylo konstatováno, že uchazeč č. 1. K-net Technical International Group, s.r.o. neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů, nepředložil seznam statutárních orgánů z posledních 3 let, pojistnou smlouvu o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě, neprokázal splnění ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu, nepředložil účetní závěrku za poslední účetní období, kompletní seznam

významných dodávek a služeb, v seznamu členů řešitelského týmu nedoložil profesní životopis a osvědčení u členů týmu. Komisí bylo doporučeno zadavateli, aby došlo k vyloučení uchazeče.

Podle komise uchazeči s pořadovým číslem 2 a 4 prokázali splnění kvalifikačních předpokladů v požadovaném rozsahu.

V nabídce č. 3 nebyl doložen výpis z evidence Rejstříku trestů pro právnickou osobu K2 atmítec s.r.o., proto komise doporučila předložení dokladu do 15. 5. 2012.

Zástupce zadavatele dne 9. 5. 2012 vyzval v souladu s § 59 odst. 4 ZVZ uchazeče č. 3 k objasnění předložených informací v rámci prokazování splnění kvalifikace.

Uchazeč č. 3 dne 14. 5. 2012 požadavek splnil a doplnil kvalifikaci, což komise konstatovala na jednání, které proběhlo dne 16. 5. 2012.

Při jednání hodnotící komise dne 24. 5. 2012 byly posuzovány pouze nabídky č. 2, 3 a 4, přičemž v důsledku nesplnění požadavků dle zadávací dokumentace komise vyřadila nabídku č. 3 ze zadávacího řízení.

Dle protokolu z 3. jednání hodnotící komise a dle Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 25. 5. 2012 komise doporučila zadavateli jako nejvhodnějšího uchazeče AutoCont CZ a.s.

Rozhodnutí a oznámení o vyloučení dodavatele z další účasti v zadávacím řízení podle § 60 odst. 1 a 2 ZVZ bylo uchazeči K-net Technical International Group, s.r.o. zasláno dne 6. 6. 2012.

Zadavatel rozhodl o vyloučení z účasti z důvodu nepředložení seznamu statutárních orgánů, nedoložením účetní závěrky a neprokázáním splnění ekonomických a finančních a technických kvalifikačních předpokladů (nepředložení pojistné smlouvy, komplexního seznamu dodávek a služeb, osvědčení prokazující splnění technických kvalifikačních předpokladů, profesního životopisu a osvědčení u členů řešitelského týmu, dokumenty prokazující splnění požadavků na absolvování certifikací).

Stejně důvody vyloučení uvedl zadavatel v Písemné zprávě zadavatele podle § 85 ZVZ.

Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo uchazeči K-net Technical International Group, s.r.o. zasláno dne 11. 6. 2012.

Ve stejných termínech bylo zasláno Rozhodnutí a oznámení o vyloučení dodavatele z další účasti v zadávacím řízení a oznámení o výběru nejvhodnější nabídky i uchazeči č. 3.

Uchazeč č. 3 podal dne 26. 6. 2012 proti Rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče námitky. Zadavatel Rozhodnutím o námitkách ze dne 4. 7. 2012 rozhodl, že námitky jsou neopodstatněné a námitkám nevyhověl.

Zadavatel dne 11. 7. 2012 zaslal Oznámení zadavatele o podaných námitkách a způsobu jejich vyřízení všem uchazečům.

Smlouva o dílo byla s vítězným uchazečem uzavřena dne 3. 8. 2012.

Zadavatel porušil zásadu rovného zacházení, když uplatnil postup podle § 59 odst. 4 ZVZ (ve znění účinném v době zadání veřejné zakázky), podle kterého...*může požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace...* u uchazeče č. 3, ale nezachoval stejný princip dodatečného prokázání i vůči uchazeči č. 1.

Kontrolou FÚ bylo zjištěno, že příjemce dotace nerovným přístupem k uchazečům o veřejnou zakázku, porušil základní zásadu zadávacího řízení uvedenou v ustanovení § 6 ZVZ, ...*zásadu rovného zacházení.....*

Zadavatel také nepostupoval podle ustanovení § 60 odst. 2 ZVZ podle kterého ...*zadavatel bezodkladně písemně oznámí dodavateli své rozhodnutí o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení s uvedením důvodu....*

Protokol o posouzení kvalifikace byl sepsán dne 16. 5. 2012, komisí bylo doporučeno vyloučení uchazeče č. 1. Dne 24. 5. 2012 byly hodnotící komisí zadavatele posuzovány již pouze nabídky č. 2, 3 a 4. Rozhodnutí a oznámení o vyloučení dodavatele z účasti bylo zadavatelem zasláno až dne 6. 6. 2012.

Z výše uvedených skutečností neměl uchazeč č. 1 možnost se vyjádřit ke svému vyloučení z výběrového řízení v jeho průběhu.

Dle Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace (dále jen „Podmínky“), Části III, bodu 2 je příjemce dotace povinen.... *při realizaci projektu uskutečňovat zadávání zakázek v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů....*

V souladu s Rozhodnutím, Částí IV, bodem 3.4.8....*za použití jiných kvalifikačních a hodnotících kritérií, než byla stanovena v zadávacích podmínkách (...při porušení § 59 ZVZ...), bude odvod za porušení rozpočtové kázně činit podle závažnosti porušení 25-30%, v méně závažných případech 5-10% částky dotace použité na financování předmětné zakázky vztahující se k danému projektu, u níž k porušení podmínky došlo....* **porušil příjemce dotace rozpočtovou kázeň.**

Vzhledem ke skutečnosti, že výše uvedené porušení je méně závažné, bude příjemci dotace stanoven odvod podle § 44a odst. 4 písm. b) rozpočtových pravidel ve výši 10% z částky dotace použité na financování předmětné zakázky (73263022,04x10%) tj. ve výši 7 326 302,20 Kč.

Kontrolní činností bylo zjištěno, že se příjemce dotace dopustil porušení rozpočtové kázně.

Shrnutí závěru z kontrolní činnosti:

Částka odvodu za porušení rozpočtové kázně činí po zaokrouhlení celkem 7 326 303,00 Kč po zaokr.

Podle ustanovení § 44a odst. 3 písm. d), odst. 4 písm. b) rozpočtových pravidel je příjemce dotace povinen provést prostřednictvím místně příslušného finančního úřadu odvod za porušení rozpočtové kázně do Národního fondu v celkové výši **7 326 303,00 Kč**

Za období neoprávněně použitých prostředků poskytnutých z Národního fondu je příjemce dotace povinen zaplatit penále ve výši 0,1 % denně.

Vzhledem ke skutečnosti, že příjemce dotace porušil podmínky Rozhodnutí před přijetím peněžních prostředků, je prvním dnem porušení rozpočtové kázně den jejich přijetí na účet příjemce dotace. Penále za porušení rozpočtové kázně se počítá ode dne následujícího po dni, do kterého měl příjemce dotace na základě platebního výměru odvod uhradit (§ 44 odst. 1 písm. j) rozpočtových pravidel).

O výši penále, které v jednotlivém případě překročí 500,00 Kč, vyrozumí FÚ samostatným platebním výměrem.

Vyjádření daňového subjektu k výsledku kontrolního zjištění:

Říjemci daňového subjektu, který má v případě odvodu dopad na rozpočet obecního úřadu, jakákoliv ovlivnění k j. v důsled
Daňový subjekt požádal v souladu s § 88 odst. 3 DR o stanovení přiměřené lhůty, ve které se může vyjádřit k výsledku kontrolního zjištění a navrhnout jeho doplnění. Žádost daňového subjektu o stanovení přiměřené lhůty byla zaevidována pod č. j. 992896/16/3100-31471-807095. *30.12.2012*

Správce daně vydal Rozhodnutí o stanovení lhůty k vyjádření č. j. 1099498/16/3100-31471-807095, které je přílohou tohoto protokolu.

Návrhy, vyjádření, nebo výhrady směřující proti obsahu protokolu:

Vyjádření správce daně k uplatněným návrhům nebo výhradám: *Nýsca.*

Provedené opravy či změny v protokolu: *Nýsca.*

V průběhu jednání se vzdálil/- nikdo nevzdálil.

Protokol byl ~~v průběhu jednání hlasitě diktován/před podepsáním hlasitě přečten~~ a vyznačeny v něm všechny návrhy, výhrady, vyjádření k nim, opravy či změny.

Počet stran protokolu: 9

Počet stran příloh: 1

Protokol byl schválen, podepsán všemi přítomnými osobami a jednání bylo ukončeno dne 24. 5. 2016 v 9.35 hodin.

10. Podpisy zúčastněných osob

.....
daňový subjekt

(zástupce daňového subjektu)

.....
úřední osoba

.....
třetí osoba

(odborný konzultant)

Podpis odepřel/-a/-i/-y: 

Důvod(y) odepření podpisu: /

Stejnopis protokolu byl předán daňovému subjektu/zástupci daňového subjektu, s nímž bylo ústně jednáno.

podpis stvrzující převzetí stejnopisu protokolu:

Stejnopis protokolu byl na vyžádání předán třetí osobě, na jednání zúčastněné.

podpis stvrzující převzetí stejnopisu protokolu: /

Finanční úřad pro Olomoucký kraj
Lazecká 545/22, 779 11 Olomouc

Elektronicky podepsáno
24. 05. 2016

Oddělení kontroly zvláštních činností I

rada

Č. j. 1099498/16/3100-31471-807095

Vyřizuje: _____, Oddělení kontroly zvláštních činností I
Tel.:
E-mail:
ID datové schránky:

Daňový subjekt:

Olomoucký kraj
DIČ: CZ60609460
779 11 Olomouc - Hodolany

ROZHODNUTÍ

o stanovení lhůty podle ustanovení § 88 odst. 3 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů

Finanční úřad pro Olomoucký kraj jako příslušný správce daně ve věci prováděné daňové kontroly zahájené dne 4. 3. 2016 protokolem č.j. 336248/16/3100-31471-807095, v souvislosti s použitím dotací poskytnutých Českou republikou - Ministerstvem vnitra (dále jen „MV“) v rámci Integrovaného operačního programu na projekt „Rozvoj služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji CZ.1.06/2.1.00/08.07240“ na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. j. MV-58817-6/OPF-2011 ze dne 21. 7. 2011, změněného Rozhodnutím o poskytnutí dotace (změna) č. j. MV-58817-11/OPF-2011 ze dne 26. 10. 2011, změněného Rozhodnutím o poskytnutí dotace (změna) č. j. MV-58817-23/OPF-2011 ze dne 3. 10. 2012 a dále Ministerstvem pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. j. 32861/2012-91/1 ze dne 4. 10. 2012, změněného Rozhodnutím o poskytnutí dotace (změna) č.j. 32861/2012-91/2 ze dne 29. 3. 2013, změněného Rozhodnutím o poskytnutí dotace (změna) č. j. 32861/2012-91/3 ze dne 30. 9. 2013, změněného Rozhodnutím o poskytnutí dotace (změna) č. j. 32861/2012-91/4 ze dne 28. 3. 2014 rozhodl na základě žádosti daňového subjektu uvedené v protokolu o ústním jednání č. j. 932620/16/3100-31471-807095 ze dne 24. 5. 2016 dle ustanovení § 88 odst. 3 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“) a v souladu s ustanovením § 32 daňového řádu takto:

Lhůta v níž se může daňový subjekt vyjádřit k výsledku kontrolního zjištění a navrhnout jeho doplnění se stanoví v délce 30 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

V souladu se žádostí daňového subjektu a s přihlédnutím k okolnostem majícím vliv na možnost daňového subjektu řádně se vyjádřit k výsledku daňové kontroly uvedenému v protokolu o ústním jednání č. j. 932620/16/3100-31471-807095 ze dne 24. 5. 2016 a navrhnout jeho doplnění je stanovena lhůta uvedená ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se může příjemce rozhodnutí odvolat ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení rozhodnutí, proti němuž odvolání směřuje. Odvolání je nepřípustné, směřuje-li jenom proti odůvodnění rozhodnutí. Odvolání se podává u správce daně, jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno. Podané odvolání nemá odkladný účinek (§ 109 daňového řádu).

rada

Finanční úřad pro Olomoucký kraj
Lazecká 545/22, 779 11 Olomouc

Oddělení kontroly zvláštních činností I

Č. j. 1536552/16/3100-31471-807095

Vyřizuje: Oddělení kontroly zvláštních činností I
Tel:
E-mail: cz
ID datové schránky: 1

PROTOKOL

**k projednání zprávy o daňové kontrole podle § 88 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „DŘ“), sepsaný podle ustanovení § 60 až § 62
DŘ**

Místo jednání (adresa): Olomouc, Lazecká 545/22, č. dveří VZP-416

Datum a čas zahájení: 4. 8. 2016 v 9,10 hodin

1. Daňový subjekt:

Olomoucký kraj
DIČ: CZ60609460
779 11 Olomouc – Hodolany

2. Osoba oprávněná jednat jménem daňového subjektu:

Jméno, příjmení, titul:

Průkaz totožnosti:

Datum narození:

Funkce: ředitelka Krajského úřadu na základě pověření ze dne 22. 12. 2015

3. Zástupce daňového subjektu:

Jméno, příjmení, titul: ✓

Průkaz totožnosti: ✓

Datum narození: ✓

Zastupování na základě: ✓

4. Třetí osoba/odborný konzultant:

Jméno, příjmení, titul:

Průkaz totožnosti:

Datum narození:

Adresa: (sidlo/místo pobytu) :

Specifikace třetí osoby: *Samostatná OK*

Podpis: K. K. K.

Zproštění mlčenlivosti správce daně/jiné osoby:

Daňový subjekt (zástupce) zprostil pracovníky správce daně mlčenlivosti vůči výše uvedeným třetím osobám/odbornému konzultantu v rozsahu předmětu jednání.

5. Úřední osoba:

Jméno, příjmení, titul:

Organizační útvar, ve kterém je úřední osoba zařazena:
Oddělení kontroly zvláštních činností I
Oddělení kontroly zvláštních činností I

6. Předmět jednání:

Projednání a předání zprávy o daňové kontrole č. j. 932634/16/3100-31471-807095 ze dne 4. 8. 2016 u právnické osoby: Olomoucký kraj, DIČ: CZ60609460, 779 11 Olomouc - Hodolany

7. Poučení udělená v souladu s DŘ:

- Osoba zúčastněná na správě daní je povinna na vyzvání úřední osoby prokázat svoji totožnost (§ 23 odst. 1 DŘ).
- O ústních podáních a jednáních při správě daní sepiše správce daně protokol (§ 60 odst. 1 DŘ).
- Správce daně může pořídit o úkonech, o kterých se podle zákona pořizuje protokol, obrazový nebo zvukový záznam, který je přílohou protokolu; o této skutečnosti předem uvědomí osoby, které se tohoto úkonu účastní (§ 60 odst. 2 DŘ).
- Protokol musí obsahovat zejména a) předmět jednání, b) místo jednání, c) časový údaj o začátku a skončení jednání, d) označení správce daně a úřední osoby, která úkon provedla, e) údaje umožňující určení osob, které se úkonu zúčastnily, f) vylíčení průběhu jednání, g) označení dokladů a jiných listin odevzdaných při jednání nebo podstatný obsah listin předložených k nahlédnutí, h) poskytnutá poučení a vyjádření poučených osob, i) návrhy osob, které se úkonu zúčastnily, nebo jejich výhrady směřující proti obsahu protokolu, j) vyjádření správce daně k uplatněným návrhům nebo výhradám (§ 60 odst. 3 DŘ).
- Součástí protokolu jsou rozhodnutí vyhlášená při jednání (§ 61 odst. 1 DŘ).
- Rozhodnutí vyhlášené při jednání, kterým se vyzývá příjemce rozhodnutí k uplatnění práva nebo ke splnění povinností, se doručuje předáním stejnopisu protokolu; tento protokol nemusí obsahovat otisk úředního razítka se státním znakem (§ 61 odst. 2 DŘ).
- Není-li protokol hlasitě diktován, je nutno jej před podepsáním hlasitě přečíst a zapsat v něm, že se tak stalo, a dále uvést, co bylo před podpisem protokolu opraveno nebo jinak změněno. Přeskrtnutá místa musí zůstat čitelná (§ 62 odst. 1 DŘ).
- Správce daně zaznamená všechna vyjádření k protokolované věci, návrhy a výhrady vznesené osobami zúčastněnými na protokolovaném jednání a své stanovisko k nim (§ 62 odst. 2 DŘ).
- Po vyznačení všech návrhů, výhrad, vyjádření k nim, oprav či změn v protokolu, které musí být opět hlasitě přečteny, pokud nebyl protokol hlasitě diktován, podepíše protokol osoby zúčastněné na protokolovaném jednání a úřední osoba (§ 62 odst. 3 DŘ).

- Odepření podpisu a důvody tohoto odepření se v protokolu zaznamenají. Odepření podpisu nebo vzdání se před podpisem protokolu bez dostatečného důvodu nemá vliv na použitelnost protokolu jako důkazního prostředku. (§ 62 odst. 4 DŘ).
- Správce daně po podpisu předá stejnopis protokolu daňovému subjektu, pokud se jednání zúčastnil, popřípadě též další osobě na jednání zúčastněné, pokud o to požádá (§ 62 odst. 5 DŘ).
- Správce daně opraví v protokolu chyby v psaní a v počtech, jakož i jiné zřejmé nesprávnosti tak, aby původní zápis zůstal čitelný (§ 62 odst. 6 DŘ).
- Osoby zúčastněné na správě daní a úřední osoby jsou povinny za podmínek stanovených tímto nebo jiným zákonem zachovávat mlčenlivost o všem, co se v souvislosti se správou daní dozvěděly. To neplatí pro daňový subjekt, pokud jde o informace získané nebo použité při správě jeho daní (§ 9 odst. 1 a § 52 odst. 1 DŘ).
- Daňový subjekt může správce daně nebo jinou osobu zúčastněnou na správě daní zprostit povinnosti mlčenlivosti ohledně údajů, které se ho týkají, a údajů, které byly využity při dokazování jeho povinností při správě daní, s uvedením rozsahu údajů a účelu zproštění (§ 52 odst. 2 věta první DŘ).
- Fyzická osoba, která je vázána povinností mlčenlivosti za podmínek stanovených daňovým zákonem, se dopustí přestupku tím, že tuto povinnost poruší. Za přestupek lze uložit pokutu do 500 000 Kč (§ 246 odst. 1 a 2 DŘ).
- Pořádkovou pokutu do 50 000 Kč může správce daně uložit tomu, kdo při jednání vedeném správcem daně závažně ztěžuje správu daní tím, že a) navzdory předchozímu napomenutí ruší pořádek, b) neuposlechne pokynů úřední osoby, nebo c) navzdory předchozímu napomenutí se chová urážlivě k úřední osobě nebo osobě zúčastněné na správě daní (§ 247 odst. 1 DŘ).
- Rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty podle odstavce 1 lze vydat pouze při jednání vedeném správcem daně, při kterém vznikly důvody k jejímu uložení (§ 247 odst. 3 DŘ).
- Pořádkovou pokutu lze ukládat i opakovaně, nevedlo-li dosavadní uložení pokuty k nápravě a protiprávní stav trvá (§ 247 odst. 5 DŘ).
- Osoba zúčastněná na správě daní má právo podat správci daně stížnost proti nevhodnému chování jeho úředních osob nebo proti postupu tohoto správce daně, neposkytuje-li daňový zákon jiný prostředek ochrany (§ 261 odst. 1 DŘ).
- Zprávu o daňové kontrole podepisuje kontrolovaný daňový subjekt a úřední osoba. Správce daně po podpisu předá stejnopis zprávy o daňové kontrole kontrolovanému daňovému subjektu. Podpisem zprávy o daňové kontrole je ukončeno její projednání, zpráva o daňové kontrole se považuje za oznámenou a současně je ukončena daňová kontrola (§ 88 odst. 4 DŘ).
- Odmítne-li se kontrolovaný daňový subjekt seznámit se zprávou o daňové kontrole nebo ji projednat anebo se jejímu projednání vyhýbá, doručí mu ji správce daně do vlastních rukou; den doručení zprávy o daňové kontrole se pokládá za den jejího projednání a ukončení daňové kontroly (§ 88 odst. 5 DŘ).
- Odepření podpisu zprávy o daňové kontrole kontrolovaným daňovým subjektem bez dostatečného důvodu nemá vliv na použitelnost zprávy o daňové kontrole jako důkazního prostředku. Okamžikem bezdůvodného odepření podpisu nastávají též účinky projednání, oznámení zprávy o daňové kontrole a ukončení kontroly (§ 88 odst. 6 DŘ).

8. Vyjádření poučených osob:

.....
Podpisy poučených osob stvrzující vyjádření k poučení
.....

9. Průběh jednání:

S daňovým subjektem (zástupcem) byla projednána Zpráva o daňové kontrole č. j. 932634/16/3100-31471-807095.

Zpráva o daňové kontrole č. j. 932634/16/3100-31471-807095 ze dne 4. 8. 2016 byla podepsána a v jednom vyhotovení předána daňovému subjektu (zástupci).

Návrhy, vyjádření, nebo výhrady směřující proti obsahu protokolu;

*Je konstatováno, že rozhodnutí v uplatnění doporučení u DS a s kápaním
Vyjádření správce daně k uplatněným návrhům nebo výhradám. *neprofesionální průběh
jednání Pr.**

Provedené opravy či změny v protokolu: _____

V průběhu jednání se vzdalil: /nikdo nevzdalil.

Protokol byl v průběhu jednání hlasitě diktován/před podepsáním hlasitě přečten a vyznačeny v něm všechny návrhy, výhrady, vyjádření k nim, opravy či změny.

Počet stran protokolu: 4

Počet stran příloh: ---

Protokol byl schválen, podepsán všemi přítomnými osobami a jednání bylo ukončeno dne 4. 8. 2016 v 9.30 hodin.

10. Podpisy zúčastněných osob:

.....
daňový subjekt
(zástupce daňového subjektu)

.....
úřední osoba

.....
třetí osoba
(odborný konzultant)

Podpis odepřel/-a/-i/-y: _____

Důvod(y) odepření podpisu: _____

Stejnopis protokolu byl předán daňovému subjektu/zástupci daňového subjektu, s nímž bylo ústně jednáno.

podpis stvrzující převzetí stejnopisu protokolu: ...

Stejnopis protokolu byl na vyžádání předán třetí osobě, na jednání zúčastněné.

podpis stvrzující převzetí stejnopisu protokolu:

Finanční úřad pro Olomoucký kraj

Lazecká 545/22, 779 11 Olomouc

Elektronicky podepsáno
11. 08. 2016

ředitel sekce

Sekce řízení úřadu

Č. j.: 1591560/16/3100-31471-804121

Vyřizuje: ; Oddělení kontroly zvláštních činností I

Tel.

E-mail:

ID datové schránky:

Daňový subjekt:

Olomoucký kraj

779 11 Olomouc - Hodolany

DIČ: CZ60609460

**PLATEBNÍ VÝMĚR Č. 413/2016
na odvod za porušení rozpočtové kázně**

Finanční úřad pro Olomoucký kraj, podle § 139 a § 147 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), a podle § 44a odst. 3 písm. d), § 44a odst. 4 písm. b) a § 44a odst. 9 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění účinném do 19. 2. 2015,

v y m ě ř u j e

odvod do Národního fondu za porušení rozpočtové kázně (dále jen „daň“)

ve výši 7 326 303,- Kč

(slovy sedmmilionůtřistadvacetšestisíctřistatři Kč).

Vyměřená daň je splatná v náhradní lhůtě do 15 dnů ode dne právní moci tohoto platebního výměru (§ 139 odst. 3 daňového řádu), a to na účet Finančního úřadu pro Olomoucký kraj č.

konstantní symbol /variabilní symbol

Odůvodnění

Finanční úřad pro Olomoucký kraj provedl kontrolu skutečností rozhodných pro stanovení odvodu za porušení rozpočtové kázně, při které bylo zjištěno neoprávněné použití prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu na předfinancování výdajů, které mají být kryty prostředky z Národního fondu, Ministerstvem vnitra dle Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. j. MV-58817-6/OPF-2011 ze dne 21. 7. 2011, změněného Rozhodnutím o poskytnutí dotace (změna) č. j. MV-58817-11/OPF-2011 ze dne 26. 10. 2011, Rozhodnutím o poskytnutí dotace (změna) č. j. MV-58817-23/OPF-2011 ze dne 3. 10. 2012 a dále Ministerstvem pro místní rozvoj na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. j. 32861/2012-91/1 ze dne 4. 10. 2012, změněného Rozhodnutím o poskytnutí dotace (změna) č. j. 32861/2012-91/2 ze dne 29. 3. 2013, Rozhodnutím o poskytnutí dotace (změna) č. j. 32861/2012-91/3 ze dne 30. 9. 2013, Rozhodnutím o poskytnutí dotace (změna) č. j. 32861/2012-91/4 ze dne 28. 3. 2014 (dále jen „Rozhodnutí“), v rámci Integrovaného operačního programu, na projekt „Rozvoj služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji“, reg. č. CZ.1.06/2.1.00/08.07240. Součástí Rozhodnutí byly Podmínky Rozhodnutí o poskytnutí dotace (dále jen „Podmínky Rozhodnutí“). Porušení se daňový subjekt dopustil tím, že nepostupoval při zadávání zakázky v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (Část III, bod 2. Podmínek Rozhodnutí). Zjištění je podrobně uvedeno ve Zprávě o daňové kontrole Finančního úřadu pro Olomoucký kraj č. j. 932634/16/3100-31471-807095, která byla projednána dne 4. 8. 2016 (§ 147 odst. 4 daňového řádu).

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se může příjemce rozhodnutí odvolat ve lhůtě do 30 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání je nepřípustné, směřuje-li jenom proti odůvodnění rozhodnutí. Odvolání se podává u správce daně, jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno. Podané odvolání nemá odkladný účinek (§ 109 daňového řádu). Tím však není dotčeno ustanovení § 139 odst. 3 daňového řádu, dle kterého je vyměřená daň splatná v náhradní lhůtě do 15 dnů ode dne právní moci tohoto platebního výměru. Dle § 103 daňového řádu je v právní moci rozhodnutí, které je účinné a proti kterému se nelze odvolat.

ředitel sekce

Finanční úřad pro Olomoucký kraj

Lazecká 545/22, 779 11 Olomouc

Sekce řízení úřadu

Elektronicky podepsáno
09. 05. 2017

ředitel odboru
(v zastoupení)

Č. j.: 1076086/17/3100-31471-804121

Vyřizuje

Oddělení kontroly zvláštních činností I

Telefon:

č. dveří: VZP-418

Daňový subjekt:

Olomoucký kraj

779 11 Olomouc - Hodolany

DIČ: CZ60609460

**PLATEBNÍ VÝMĚR č. 113/2017
na penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně
za období od 22. 12. 2012 do 24. 4. 2017**

Finanční úřad pro Olomoucký kraj, za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně ve výši 7 326 303,- Kč uloženým k odvodu do Národního fondu platebním výměrem č. j. 1591560/16/3100-31471-804121 ze dne 11. 8. 2016, podle § 44a odst. 8 a 9 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění účinném do 19. 2. 2015 (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech“) a podle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“),

vyměřuje penále

ve výši 1 277 678,- Kč

(slovy jedenmiliondvěstěsedmdesátsedmtisícšestsetšedmdesátosm Kč).

Výpočet penále je uveden v příloze č. 1, která je nedílnou součástí tohoto platebního výměru.

Penále uvedené v platebním výměru je splatné ve lhůtě do třiceti dnů ode dne doručení platebního výměru, pokud již nebylo uhrazeno, a to na účet Finančního úřadu pro Olomoucký kraj číslo:

konstantní symbol: 1148 - převodní příkaz,
1149 - poštovní poukázka,

variabilní symbol: -----

Odůvodnění

Penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně ve výši 1 promile denně se počítá z částky odvodu ve výši 1 277 678,- Kč uvedené ve výroku tohoto platebního výměru ode dne následujícího po dni, kdy došlo k porušení rozpočtové kázně, do dne, kdy byly prostředky odvedeny nebo u návratných finančních výpomocí vráceny nebo nevyplaceny postupem podle § 44a odst. 5 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlech (§ 44a odst. 8 zákona o rozpočtových pravidlech).

Vzhledem k tomu, že odvod za porušení rozpočtové kázně byl uhrazen dne 24. 4. 2017, je penále předsáno do uvedeného data včetně.

Penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně ve výši 1 promile denně se počítá z částky odvodu 6 048 625,- Kč uvedené ve výroku tohoto platebního výměru ode dne následujícího po dni, do kterého měl příjemce na základě platebního výměru odvod uhradit (§ 44 odst. 1 písm. j) zákona o rozpočtových pravidlech).

Vzhledem k tomu, že odvod za porušení rozpočtové kázně byl uhrazen dne 24. 4. 2017 ve lhůtě splatnosti platebního výměru (tj. do dne 27. 4. 2017), penále se nevyměří.

Datum porušení rozpočtové kázně a výše porušení rozpočtové kázně jsou uvedeny a popsány ve Zprávě o daňové kontrole č. j. 932634/16/3100-31471-807095.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se může příjemce rozhodnutí odvolat ve lhůtě do 30 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání je nepřipustné, směřuje-li jenom proti odůvodnění rozhodnutí. Odvolání se podává u správce daně, jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno. Podané odvolání nemá odkladný účinek (§ 109 daňového řádu).

ředitel sekce

Příloha č. 1 k platebnímu výměru č.j. 1076086/17/3100-31471-804121

**Výpočet penále k Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. j. MV-58817-6/OPF-2011,
reg. č. CZ.1.06/2.1.00/08.07240**

Č.p.	Částka Kč	Ode dne	Do dne	Počet dnů	Sazba %	Vypočítané penále v Kč	Vyměřené penále v Kč
1	811 535,46	22.12.2012	24.4.2017	1585	0.1 %	1 286 283,7675	
Penále za případ:						1 286 283,7675	811536
2	466 141,54	28.12.2012	24.4.2017	1579	0.1 %	736 037,4285	
Penále za případ:						736 037,4285	466142

Dle § 44a odst. 8 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění účinném do 19. 2. 2015, je za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně podle odstavce 4 písm. b) a c) porušitel rozpočtové kázně povinen zaplatit penále ve výši 1 promile z částky odvodu za každý den prodlení, nejvýše však do výše tohoto odvodu. Penále se počítá ode dne následujícího po dni, kdy došlo k porušení rozpočtové kázně, do dne, kdy byly prostředky odvedeny nebo u návratných finančních výpomocí vráceny nebo nevyplaceny postupem podle odstavce 5 písm. b).

V případech porušení rozpočtové kázně vymezených v § 44 odst. 1 písmene j) se penále za porušení rozpočtové kázně počítá ode dne následujícího po dni, do kterého měl příjemce na základě platebního výměru odvod uhradit.

Penále za Rozhodnutí	1 277 678
-----------------------------	------------------

Penále celkem	1 277 678
----------------------	------------------



KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Ředitelka

Mgr. Lucie Štěpánková

Jeremenkova 40a

779 11 Olomouc

tel.: +420 585 508 888

fax: +420 585 508 851

e-mail: reditel@kr-olomoucky.cz

www.kr-olomoucky.cz

Finanční úřad pro Olomoucký kraj

Sekce řízení úřadu

Lazická 545/22

779 11 Olomouc

Váš dopis č.j./Ze dne

1591560/16/3100-31471-
804121

Naše č.j./Sp.sk.zn./Poznámka

KUOK/88894/2016

Vyřizuje/Tel

Olomouc

8. 9. 2016

Odvolání proti platebnímu výměru č. 413/2016 ze dne 11. 8. 2016

Vážení,

Olomoucký kraj podává odvolání proti platebnímu výměru č. 413/2016 ze dne 11. 8. 2016 vedenému pod č.j. 1591560/16/3100-31471-804121 (dále jen „napadené rozhodnutí“) vystavenému Finančním úřadem pro Olomoucký kraj (dále jen „správce daně“), který podle § 139 a § 147 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), a podle § 44a odst. 3 písm. d), § 44a odst. 4 písm. b) a § 44a odst. 9 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění účinném do 19. 2. 2015 (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech“) rozhodl, že Olomoucký kraj, Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc, IČ: 60609460 (dále jen „odvolatel“) se dopustil porušení rozpočtové kázně tím, že neoprávněně použil peněžní prostředky poskytnuté Českou republikou – Ministerstvem vnitra (dále jen „poskytovatel“) v rámci Integrovaného operačního programu na projekt „Rozvoj služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji“ CZ.1.06/2.1.00/08.07240 (dále jen „projekt“) v celkové výši 7 326 303,- Kč.

Odvolatel má za to, že se porušení rozpočtové kázně nedopustil, a tudíž ve stanovené lhůtě podává odvolání a předkládá následující důkazní prostředky, a namítá následující skutečnosti.

I.

Formální vady rozhodnutí

Odvolatel upozorňuje na skutečnost, že správce daně se při provádění daňového řízení, při sepisování výsledku kontrolního zjištění, při sepisování zprávy o daňové kontrole č. j. 932634/16/3100-31471-807095 (dále jen „zpráva o daňové kontrole“) ani

v napadeném rozhodnutí dostatečně nezabýval písemnými návrhy důkazů, připomínkami a argumenty podanými odvolatelem v průběhu daňového řízení. Převážná část připomínek, návrhů a argumentů odvolatele tak zůstala bez dalšího nevypořádána a odvolatel tedy ani neví, jakými úvahami se správce daně při posuzování navržených důkazů řídil a jak se s navrženými důkazy vypořádal. Toto jednání správce daně je přitom v přímém rozporu s ustanovením § 92 odst. 2 a 7 daňového řádu.

Vzhledem k tomu, že správce daně v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvádí pouze odkaz na zprávu o daňové kontrole, ve které se s námitkami podanými odvolatelem vypořádal jen velmi stroze a selektivně, není odvolatel z odůvodnění napadeného rozhodnutí schopen s určitostí zjistit, které skutečnosti má správce daně za prokazané, jakými úvahami se při hodnocení důkazů řídil, o které důkazy opřel svá skutková zjištění, které důkazy neprovedl a z jakého důvodu, ani jak věc posoudil po právní stránce, což je v přímém rozporu s § 102 odst. 3 a 4 daňového řádu. Uvedená vada způsobuje dle názoru odvolatele nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí, a tedy i jeho nezákonnost.

V této souvislosti odvolatel poukazuje na ustálenou judikaturu, zejména na:

- 1) **rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 29. 12. 2000, č. j. 6 A 77/99 – 25**, „Vyjde-li správní úřad při rozhodování o sankci za správní delikt pouze z protokolu o kontrole, aniž by se v následném správním řízení o uložení sankce jakkoliv vypořádal s důkazními návrhy účastníka řízení v tomto řízení učiněnými, které mají vyvrátit či jinak interpretovat kontrolní zjištění, je výsledné rozhodnutí zpravidla nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů [§ 250f odst. 1 písm. a) o. s. ř.]“.
- 2) **rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 30. 8. 2001, č. j. 7 A 59/99 – 45**, „Výsledky kontroly, provedené podle zákona ČNR 552/1991 Sb., o státní kontrole, mohou být podkladem pro zahájení správního řízení o uložení pokuty vůči odpovědnému subjektu a jedním z důkazů, kterým je prokazováno protiprávní jednání odpovědného subjektu, avšak samy o sobě nenahrazují ani nemohou nahradit dokazování provedené postupem stanoveným správním řádem v rámci následně vedeného správního řízení o uložení správní sankce. Skutečnost, že správní řízení o uložení pokuty navazovala na kontrolní činnost podle zákona ČNR č. 9/1991 Sb. a zákona ČNR č. 552/1991 Sb., nezabývá správní orgán povinností vycházet při rozhodování ze skutečného stavu věci (§ 46, § 32, § 3 odst. 4 správního řádu) a nikoliv pouze ze zjištění učiněných v rámci provedené kontroly“.
- 3) **rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 5. 2008, č. j. 4 As 21/2007 – 89**, „žalovaný (ani správní orgán prvního stupně) důsledně nerozlišil a nerespektoval právní úpravu stanovenou zákonem č. 552/1991 Sb., o státní kontrole a zákona č. 64/1986 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a právní úpravu stanovenou správním řádem, tedy procesním předpisem, podle něhož měl postupovat v následném řízení o uložení správní sankce (správní trestání), byť podkladem (podnětem) pro zahájení takového řízení byly výsledky kontroly provedené v předchozím samostatném kontrolním řízení. Pokud v rámci vedeného správního řízení účastník řízení (stěžovatel) vznesl výhrady týkající se výsledku kontrolního zjištění a namítl jejich věcnou nesprávnost ..., nemohl správní orgán odkázat pouze na zjištění učiněná v rámci kontroly a takové námitky bez dalšího odmítnout, ale bylo nepochybně jeho povinností se v řízení o vyvození sankční odpovědnosti s námitkami vypořádat a v souladu se zásadou materiální pravdy skutečnosti pochybné či účastníkem řízení zpochybňované, objasnit a najisto postavit. Při rozhodování o vyvození sankční odpovědnosti vůči odpovědnému subjektu se správní orgán nemůže spokojit bez dalšího pouze s kontrolním zjištěním učiněným v rámci kontroly, provedeným podle zákona č. 552/1991 Sb. [které navíc kontrolovaný subjekt (stěžovatel) od počátku

zpochybňoval], ale bylo povinností, v souladu s ustanovením § 32 odst. 1 správního řádu vycházet při rozhodování ze skutečného stavu věci a za tím účelem provést řádné dokazování“.

II.

Procesní vady

Daňové řízení ve věci porušení rozpočtové kázně odvolatelem bylo zahájeno v souladu se zákonem o rozpočtových pravidlech, na základě podnětu od poskytovatele dotace a jeho účelem mělo být zjištění, zda se odvolatel při realizaci projektu dopustil porušení rozpočtové kázně či nikoliv. I když správce daně došel k odvolatelem napadenému závěru, že se odvolatel dopustil porušení rozpočtové kázně, neměl dle názoru odvolatele bez dalšího přistoupit k vydání napadeného rozhodnutí, ale měl o svých zjištěních v souladu se zákonem o rozpočtových pravidlech informovat poskytovatele dotace tak, aby tento mohl vůči odvolateli uplatnit postup v souladu s § 14f zákona o rozpočtových pravidlech. Správce daně měl následně v souladu s ust. § 14f odst. 7 vyčkat, až ho poskytovatel dotace uvědomí o vydání výzvy k vrácení dotace a o tom jak na ni bylo reagováno. Správce daně tak svým nesprávným úředním postupem zkrátil odvolatele na jeho právech, když přeskočil obligatorní část řízení, neboť § 14f citovaného zákona nepřipouští fakultativní aplikaci výzvy.

III.

Porušení zásady proporcionality

Z napadeného rozhodnutí a zprávy o daňové kontrole, na kterou se napadené rozhodnutí odkazuje vyplynulo, že správce daně setrval na hodnocení závažnosti tvrzeného porušení rozpočtové kázně a stanovil odvolateli v rámci rozmezí 5% - 10%, určeného rozhodnutím o poskytnutí dotace, odvod v maximální možné výši 10% z částky použité na financování dotčené veřejné zakázky, což je v přímém rozporu se závažností zjištění uvedených ve zprávě o daňové kontrole a tedy i se zásadou proporcionality.

Vzhledem k tomu, že správce daně přistoupil k uložení odvodu na samé horní hranici procentního rozmezí, požaduje odvolatel, aby správce daně toto své rozhodnutí řádně a podrobně odůvodnil, neboť v rámci uvedeného rozmezí představuje každý procentní bod částku 732 630,- Kč a tedy významný zásah do rozpočtu odvolatele. Odvolatel v rozhodnutí postrádá odůvodnění správní úvahy správce daně o výši procentního odvodu tak, aby mu bylo zřejmé, proč nebyl uložen odvod ve výši 5% nebo třeba 6,1%. Z uvedeného důvodu považuje odvolatel napadené rozhodnutí za nepřezkoumatelné.

IV.

Porušení zásady legitimního očekávání

Odvolatel upozorňuje na skutečnost, že před vydáním zprávy o daňové kontrole, o niž správce daně opírá veškerou svou argumentaci v odůvodnění napadeného rozhodnutí, obdržel správce daně od odvolatele jako důkazní prostředek výzvu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) k zaslání dokumentace o veřejné zakázce (příloha č. 1 tohoto odvolání) spolu výsledkem šetření provedeného ÚOHS.

Výzva byla ÚOHS odůvodněna zahájením přezkumného řízení pro možné porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a to na základě podnětu upozorňujícího

na skutečnosti posuzované následně i správcem daně při daňové kontrole. V přezkumném řízení ÚOHS neshledal důvody pro zahájení správního řízení, jak vyplývá z jeho vyjádření ze dne 23. 3. 2016 (příloha č. 2 tohoto odvolání), tedy neshledal na způsobu provedení veřejné zakázky nic závadného.

ÚOHS je přitom ústředním orgánem státní správy České republiky s pravomocemi v oblasti ochrany hospodářské soutěže, dohledu nad zadáváním veřejných zakázek a v monitoringu a koordinaci veřejné podpory. Odvolatel má za to, že správce daně zaujetím opačného stanoviska, než jaké vydal v téže věci ústřední orgán státní správy, porušil zásadu legitimního očekávání a současně se v odůvodnění napadeného rozhodnutí ani nevypořádal s důvody, které ho k zaujetí takového stanoviska vedly a to i přes výslovný požadavek odvolatele, uvedený ještě před vydáním zprávy o daňové kontrole. Ve zprávě o daňové kontrole správce daně pouze konstatoval, že postupoval v souladu s daňovým řádem, když věc posoudil samostatně, což odvolatel považuje s ohledem na výši vyměřeného odvodu za naprosto nedostatečné.

V.

Neprovedení navržených důkazů

Odvolatel v průběhu daňové kontroly navrhnul, aby správce daně při provádění dokazování oslovil i společnost Vyroubal Krajhanzl Školout, advokátní kancelář, s.r.o., která na základě mandátní smlouvy č. 2011/02204/OIEP/DSM, ze dne 27. 5. 2011 pro odvolatele připravovala a zajišťovala řádný průběh zadávacího řízení s tím, že má být o průběhu řízení informována a vyzvána k součinnosti při objasňování okolností rozhodných pro průběh daňového řízení. Předpokladem odvolatele bylo, že advokátní kancelář má o průběhu veřejné zakázky nejvíce informací a mohla by disponovat důkazy nebo argumenty, které by mohly zásadním způsobem přispět k posouzení skutečného stavu věci. Správce daně odmítl advokátní kancelář kontaktovat s tím, že se dle jeho názoru nejedná o osobu zúčastněnou na správě daní ve smyslu § 22 daňového řádu a současně si učinil ničím nepodložený závěr, že advokátní kancelář nedisponuje informacemi nebo doklady relevantními pro daňové řízení.

Odvolatel považuje uvedený postup správce daně za odporující zásadě součinnosti a v této souvislosti poukazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu pod č.j. **5 Afs 133/2006-202 ze dne 18. 5. 2007** "Dokazování v daňovém řízení není sice postaveno stroze na vyšetřovací metodě, jako je tomu u jiných typů správních řízení a je proto na daňovém subjektu, aby bez pochyb prokázal svá tvrzení, nicméně je i na správci daně, aby rovněž sám zjišťoval rozhodné skutečnosti pro správné stanovení daně, zvláště pak za situace, kdy se do jeho dispoziční sféry dostane informace o skutečnosti, která může být pro výsledek řízení rozhodná. Není pak rozhodné, zda k této informaci správce daně dospěl na základě návrhu daňového subjektu či zda mu byla informace poskytnuta bez součinnosti daňového subjektu na základě vlastního šetření (např. v případě dožádání, výzvy k součinnosti třetích osob, atd.).

VI.

Další odvolací důvody

S ohledem na složitost případu a krátkou lhůtu pro podání odvolání odvolatel prohlašuje, že podané odvolání hodlá v dohledné době doplnit o další odvolací důvody, které jsou momentálně předmětem jednání mezi odvolatelem a advokátní kanceláří, jenž odvolateli poskytuje právní pomoc.

VII.

Návrh odvolatele

Vzhledem ke shora uvedeným důvodům a skutečností odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán v souladu s § 116 odst. 1 písm. b) napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušil a řízení zastavil.

S pozdravem

Ředitelka Krajského úřadu Olomouckého kraje

Přílohy:

- 1) Výzva ÚOHS k zaslání dokumentace o veřejné zakázce
- 2) Výsledek šetření podnětu ÚOHS

(zasláno prostřednictvím datové schránky Olomouckého kraje v souladu s ustanovením § 17 a § 18 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů)



KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Ředitelka

Mgr. Lucie Štěpánková

Jeremenkova 40a

779 11 Olomouc

tel.: +420 585 508 888

fax: +420 585 508 851

e-mail: reditel@kr-olomoucky.cz

www.kr-olomoucky.cz

Finanční úřad pro Olomoucký kraj

Sekce řízení úřadu

Lazecká 545/22

779 11 Olomouc

Váš dopis č.j./Ze dne
1591560/16/3100-31471-
804121

Naše č.j./Sp.sk.zn./Poznámka
KUOK/91188/2016

Vyřizuje/Tel

Olomouc
13. 9. 2016

Doplnění odvolání proti rozhodnutí – platebnímu výměru na odvod za porušení rozpočtové kázně č. 413/2016 ze dne 11. 8. 2016

Vážení,

Olomoucký kraj tímto na základě § 111 odst. 2 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“) doplňuje své odvolání proti platebnímu výměru č. 413/2016 ze dne 11. 8. 2016 vedenému pod č.j. 1591560/16/3100-31471-804121 (dále jen „napadené rozhodnutí“) vystavenému Finančním úřadem pro Olomoucký kraj (dále jen „správce daně“), který podle § 139 a § 147 daňového řádu, a podle § 44a odst. 3 písm. d), § 44a odst. 4 písm. b) a § 44a odst. 9 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění účinném do 19. 2. 2015 (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech“) rozhodl, že Olomoucký kraj, Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc, IČ: 60609460 (dále jen „odvolatel“ nebo „zadavatel“) se dopustil porušení rozpočtové kázně tím, že neoprávněně použil peněžní prostředky poskytnuté Českou republikou – Ministerstvem vnitra (dále jen „poskytovatel“) v rámci Integrovaného operačního programu na projekt „Rozvoj služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji“ CZ.1.06/2.1.00/08.07240 (dále jen „projekt“) v celkové výši 7 326 303,- Kč.

Odvolatel má za to, že se porušení rozpočtové kázně nedopustil, a tudíž ve stanovené lhůtě podal odvolání a k němu doplňuje následující důkazní prostředky, a namítá následující skutečnosti.

I.

Porušení zásady rovného zacházení

Dle vyjádření správce daně obsaženého ve zprávě o daňové kontrole ze dne 4. 8. 2016 (dále jen „Zpráva“) odvolatel při zadávání veřejné zakázky na služby „Rozvoj služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji“, uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem 60065030 (dále jen „veřejná zakázka“) porušil zásadu rovného

zacházení dle § 6 zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), když uplatnil postup podle § 59 odst. 4 ZVZ, podle něhož požadoval po jednom z dodavatelů, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace, přičemž jiného dodavatele k takovému doplnění nevyzval a z důvodu nesplnění kvalifikace jej podle § 60 odst. 1 ZVZ vyloučil z účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky.

Odvolatel nijak nerozporuje tvrzení správce daně, že při aplikaci § 59 odst. 4 ZVZ je jediným korektivem zadavatele zachování základních zásad zadávacího řízení uvedených v § 6 ZVZ, tj. zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, avšak je přesvědčen, že tyto zásady byly ze strany odvolatele dodrženy. Na podporu tohoto tvrzení vznesl odvolatel argumenty již ve svém vyjádření ke Zprávě, přičemž je doplňuje o níže uvedené.

Nelze se zejména domnívat, že je porušením zásady rovného zacházení, pokud již v rámci posuzování kvalifikace (§ 59 ZVZ) přistoupí zadavatel k vyloučení uchazeče, jehož nabídka by byla v dalším průběhu zadávacího řízení vyřazena, neboť uchazeč nesplnil požadavek zadavatele na složení jistoty (viz odst. 11.1. zadávací dokumentace).

Samotné posuzování splnění jakéhokoliv požadavku zadavatele uvedeného v zadávací dokumentaci je přitom třeba z procesního hlediska řadit do fáze posouzení nabídek, nikoliv do fáze kontroly úplnosti nabídek při otevírání obálek s nabídkami, jak to ve Zprávě (s. 8) učinil správce daně. Požadavek na složení jistoty je totiž typickým příkladem zadávací podmínky, resp. požadavku zadavatele obsaženého v zadávací dokumentaci, jehož (ne)splnění musí posuzovat hodnotící komise.

Obdobně jako u předložených dokladů prokazujících splnění kvalifikace, není komise pro otevírání obálek objektivně schopna zkontrolovat při otevírání všech obálek ani to, zda uchazeči skutečně složili či nesložili zadavatelem požadovanou jistotu. ZVZ tyto úkoly, obdobně jako v případě posouzení kvalifikace, přenechává buď zadavateli, nebo jím jmenované komisi. Např. R. Jurčík se k obsahu povinnosti kontroly úplnosti nabídky vyjadřuje obdobně, když konstatuje: *„Detailnější přezkoumání obsahových náležitostí nabídek je u veřejných zadavatelů věcí hodnotící komise na neveřejném zasedání (§ 76). Otevírání obálek s nabídkami je tedy první filtr kontroly nabídek, jejich úplnosti, nekontroluje se např. kvalifikace.“*¹

Jinými slovy, zadavatel s ohledem na procesní ekonomii neměl důvod vyzývat k doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace uchazeče, který nesložil jistotu, neboť tento by nepochybně musel být v další fázi zadávacího řízení vyloučen pro nesplnění požadavku zadavatele uvedeného v zadávací dokumentaci podle § 76 odst. 1 ZVZ. V tomto smyslu se přitom nejednalo o porušení zásady rovného zacházení, příp. zásady zákazu diskriminace, neboť **uchazeč, který nesplnil požadavek zadavatele na složení jistoty a nebyl tak způsobilý splnit předmět veřejné zakázky, nemůže být ve stejném postavení jako uchazeč, který veškeré požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci splnil.**

Ve shora uvedeném smyslu se k obsahu zásady rovného zacházení vyjádřili i D. Raus a R. Neruda: *„Podstatou této zásady je pravidlo, že žádný z dodavatelů, zájemců nebo uchazečů nesmí být přímo nebo nepřímo, vědomě nebo nevědomě zvýhodněn nebo znevýhodněn oproti jiným subjektům ve stejném postavení.“*²

K podmínkám, za nichž může dojít k porušení zásady zákazu diskriminace, se potom

¹ JURČÍK, Radek. Zákon o veřejných zakázkách. Komentář. 2. vyd. Praha: C.H.Beck. 2011, s. 373.

² RAUS, David. NERUDA, Robert. Zákon o veřejných zakázkách. Komentář. 1. vyd. Praha: Linde Praha a.s. 2007, s. 64.

vyjádřil i Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 12. 5. 2008, č. j. 5 Afs 131/2007 – 131: **„Porušení zásady nediskriminace zadávacího řízení by nesporně nastalo, pokud by zadavatel v téže situaci a v týchž otázkách přistupoval k některým uchazečům o veřejnou zakázku procedurálně nebo obsahově jinak než ke zbylým, popř. pokud by v důsledku zadavatelova postupu bylo některým uchazečům objektivně znemožněno nebo ztíženo ucházet se o veřejnou zakázku za podmínek, za nichž se o ni mohou ucházet jiní uchazeči.“**

Pakliže tedy zadavatel uchazeče, který nesložil jistotu, nevyzval k doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace, nelze takový postup srovnávat s postupem, kdy uchazeče, který jistotu složil, k doplnění těchto dokladů vyzval. Je zjevné, že oba uchazeči se zde nacházeli ve zcela odlišné situaci a k porušení zásad rovného zacházení a zákazu diskriminace nemohlo dojít.

Na podporu shora uvedených tvrzení doplňujeme také širší odborné veřejnosti dobře známý nálezný Ústavního soudu ze dne 21. 1. 2003, sp. zn. Pl. ÚS 15/02, který poukázal na to, že „[r]ovněž mezinárodní instrumenty o lidských právech a mnohá rozhodnutí mezinárodních kontrolních orgánů vycházejí z toho, že ne každé nerovné zacházení s různými subjekty lze kvalifikovat jako porušení principu rovnosti, tedy jako protiprávní diskriminaci jedné skupiny subjektů ve srovnání se subjekty jinými. **Aby k takovému porušení došlo, musí být splněno několik podmínek, zejména ta, že s různými subjekty, které se nacházejí ve stejné nebo srovnatelné situaci, se zachází rozdílným způsobem, aniž by existovaly objektivní a rozumné důvody pro uplatněný rozdílný přístup.**“ Nesložení jistoty vyloučeným uchazečem přitom představuje závažné a nezhojitelné pochybení, které samo o sobě musí obstát jako důvod pro uplatnění rozdílného přístupu k oběma shora zmíněným uchazečům stran (ne)vyzvání k předložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace.

Pro úplnost odvolatel uvádí, že k jeho tíži nemůže být ani to, že Rozhodnutí a oznámení o vyloučení dodavatele z další účasti v zadávacím řízení ze dne 6. 6. 2012 neobsahovalo jako důvod pro vyloučení nesložení jistoty nebo nesplnění zadávacích podmínek, jak uvádí správce daně na str. 8 Zprávy, nýbrž nesplnění kvalifikace. Odvolatel trvá na tom, že tento postup byl plně v souladu se zásadou procesní ekonomie, neboť uchazeč by musel být pro nesplnění požadavků zadavatele vyloučen v dalších fázích zadávacího řízení (viz níže).

II.

Ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky

Odvolatel v kontextu výše uvedeného upozorňuje, že sám správce daně na str. 10 Zprávy konstatuje, že se **nepodařilo prokázat výrazné ovlivnění výsledku výběrového řízení**, aby na téže straně vyjádřil dle mínění odvolatele mylný právní názor, že **porušením zásady rovného zacházení však mohlo dojít k ovlivnění výsledku zadávacího řízení a k omezení okruhu možných uchazečů**. Dle vyjádření správce daně dokonce v této souvislosti mohla nastat skutečnost, že nebyla vybrána nejvhodnější nabídka.

Shora uvedenou argumentaci považuje odvolatel za ryze účelovou. Předně je třeba zopakovat, že zadavatel svým jednáním **nemohl jakkoliv ovlivnit výsledek zadávacího řízení, neboť pokud by uchazeče k doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace vyzval a uchazeč tyto doklady doplnil, musel by ho nutně v další fázi zadávacího řízení vyloučit pro nesplnění zadávacích podmínek (nesložení jistoty)**. V tomto případě by tak byl výsledek zadávacího řízení zcela shodný s existujícím skutkovým stavem.

Druhá, správcem daně ve Zprávě podsouvaná a z pohledu ZVZ nepřipustná varianta by znamenala, že uchazeč by mohl na výzvu zadavatele požadované doklady prokazující splnění kvalifikace předložit, načež by ho zadavatel následně nevyločil pro nesplnění požadavku zadavatele na složení jistoty. Nabídka uchazeče by potom při splnění ostatních podmínek zadávací dokumentace a ZVZ mohla být dále hodnocena dle § 79 ZVZ. Je však zřejmé, že v takovém případě by se zadavatel dopustil závažného porušení ZVZ, přičemž právě takovým postupem by nade všechnu pochybnost podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky. **Pokud tedy správce daně tvrdí, že za současné situace nemusela být vybrána nejvhodnější nabídka, zcela opomíjí skutečnost, že nabídka vyloučeného uchazeče nebyla způsobilá pro splnění předmětu veřejné zakázky, resp. že obsahovala v průběhu zadávacího řízení neodstranitelná pochybení a její hodnocení by tak bylo v rozporu se zásadami uvedenými v § 6 ZVZ.**

Na podporu uvedených tvrzení je třeba odkázat na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 9. 7. 2014, sp. zn. 62 Af 36/2013, ve kterém se soud zabýval obdobnou situací jako v případě odvolatele, kdy uchazeč měl být formálně správně vyloučen již ve fázi posuzování prokázání splnění kvalifikace, neboť neprokázal splnění kvalifikace, avšak zadavatel jej vyloučil až ve fázi posuzování nabídek podle § 76 odst. 1 ZVZ. Jedná se tedy o srovnatelnou situaci, neboť i v případě odvolatele došlo k tomu, že komise pro otevírání obálek konstatovala, že nabídka uchazeče K-net Technical International Group, s.r.o., IČ: 47916745, sídlem Antonínská 565/20, Veveří, 602 00 Brno je úplná, přičemž uchazeč byl vyloučen teprve na základě jednání komise pro posouzení kvalifikace.

Krajský soud v Brně k výše uvedenému postupu konstatoval: „[...] **zadavatel skutečně nepostupoval zcela v souladu se ZVZ, jestliže prokázání splnění předmětných kvalifikačních předpokladů neposoudil již ve fázi posuzování prokázání splnění kvalifikace a žalobce (ve vztahu k části důvodů vyloučení) nevyločil podle § 60 odst. 1 ZVZ. Tím se však žádné újmy žalobci nedostalo, ani to nemělo a nemohlo mít vliv na hodnocení nabídek, tedy na ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky. Hodnotící komise totiž (tu již v režimu § 76 ZVZ) posuzovala všech šest podaných nabídek (včetně nabídky žalobce) a navrhla zadavateli vyloučit žalobce z dalšího hodnocení (tu formálně nesprávně podle § 76 odst. 6 ZVZ), což se také dne 4. 4. 2012 stalo. Žalobcova nabídka tak nebyla hodnocena – a jde tedy o týž důsledek, který by nastal po jeho vyloučení podle § 60 odst. 1 ZVZ.**“

Shora uvedenou argumentaci lze bez dalšího vztahovat i na případ odvolatele, neboť ten ve fázi kontroly úplnosti nabídky (§ 71 odst. 8 ZVZ) nabídku pro její neúplnost nevyločil (chybějící doklad o jistotě), avšak ve fázi posuzování kvalifikace (§ 59 ZVZ) uchazeče vyloučil. **Jak přitom bylo konstatováno výše, pokud by tak odvolatel neučinil při posouzení kvalifikace, musel by uchazeče bezpodmínečně vyloučit ve fázi posouzení nabídek podle § 76 ZVZ. Výsledek by byl totožný a zcela v souladu se ZVZ i zásadami obsaženými v § 6 – nabídka uchazeče by nebyla hodnocena.**

III.

K povinnosti kontroly úplnosti nabídky

Správce daně ve Zprávě konstatuje, že pokud uchazeč nedoložil požadovaný doklad o složení jistoty, bylo nutné takovou nabídku uchazeče označit za neúplnou ve smyslu § 71 odst. 8 písm. c) ZVZ. Nabídka uchazeče měla být v takovém případě vyřazena a uchazeč vyloučen z účasti v zadávacím řízení (str. 8 Zprávy).

Odvolatel opakovaně poukazuje především na skutečnost, že **k vyloučení uchazeče došlo sice ve fázi posouzení kvalifikace dle § 59 ZVZ, avšak toto vyloučení mělo**

stejný důsledek jako vyloučení, které by zadavatel učinil na základě § 71 odst. 10 ZVZ (viz shora uvedený rozsudek Krajského soudu v Brně, sp. zn. 62 Af 36/2013) a nemohlo tak ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a omezit okruh možných uchazečů, jak tvrdí správce daně.

Nadto odvolatel poukazuje na skutečnost, že **zákonem č. 55/2012 Sb. provedená novela ZVZ s účinností od 1. 4. 2012 zcela vypustila povinnost komise pro otevírání obálek zkontrolovat, zda nabídka obsahuje všechny součásti požadované zákonem či zadavatelem v zadávacích podmínkách (§ 71 odst. 8 ZVZ)**, a to z důvodu praxe, kdy komise pro otevírání obálek nebyly při veřejném otevírání obálek schopny kontrolovat, zda nabídky obsahují všechny zadavatelem a zákonem požadované součásti.

Pakliže pozdější právní úprava je přitom pro odvolatele ve smyslu výše uvedeného výhodnější, neboť podle ní by se posouzením úplnosti nezabývala komise pro otevírání obálek, je třeba ji při stanovení sankce (v tomto případě odvodu za porušení rozpočtové kázně) aplikovat nebo přinejmenším zohlednit.

K výše uvedené povinnosti aplikovat pozdější právní úpravu, je-li pro pachatele výhodnější, se vyjádřil také Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 21. 3. 2012, sp. zn. 5 Afs 68/2011, ve kterém odkazuje na svůj dřívější rozsudek ze dne 27. 10. 2004, sp. zn. 6 A 126/2002, v němž mimo jiné uvedl: *„To, že žalobce se podle zjištění správních orgánů dopustil deliktu za účinnosti starého práva, ještě eo ipso neznamená, že mu také za tyto delikty podle starého práva může být bez dalšího uložena sankce. Takový názor by ve svých důsledcích znamenal, že tu může dojít k uložení trestu za něco, co nové právo vůbec nesankcionuje, a tedy i k přímému porušení zásady vyslovené v čl. 40 odst. 6 in fine Listiny základních práv a svobod. Také trestání za správní delikty musí podléhat stejnému režimu jako trestání za trestné činy a v tomto smyslu je třeba vykládat všechny záruky, které se podle vnitrostátního práva poskytují obviněnému z trestného činu. Je totiž zřejmé, že rozhraničení mezi trestnými (a tedy soudem postižitelnými) delikty a delikty, které stíhají a trestají orgány exekutivy, je výrazem vůle suverénního zákonodárce; není odůvodněno přirozenoprávními principy, ale daleko spíše je výrazem trestní politiky státu. Bylo by ostatně možno na mnohých případech z historického právního vývoje dokumentovat, že např. snaha účelově snížit nepříznivě se vyvíjející počty spáchaných trestných činů vedla v některých případech ke změnám zákonů, přesouvajícím trestné činy méně závažné do kategorie přestupků, anebo na druhé straně rozmáhající se drobné delikty byly novelami zákonů přesunuty do kategorie činů soudně trestných.*

Z těchto důvodů – a přinejmenším od okamžiku, kdy byla ratifikována Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod – není rozhodné, zda pozitivní právo označuje určité deliktní jednání za trestný čin nebo za správní delikt. Zmiňuje-li se tedy uvedená Úmluva ve svém článku 6 odst. 1 o „jakémkoli trestním obvinění“, je třeba záruky, v této souvislosti poskytované tomu, kdo je obviněn, poskytnout shodně jak v trestním řízení soudním, tak v deliktním řízení správním. Tímto způsobem ostatně vykládá Úmluvu stabilně i judikatura Evropského soudu pro lidská práva. Pro české právo to pak znamená, že i ústavní záruka článku 40 odst. 6 Listiny o tom, že je nutno použít pozdějšího práva, je-li to pro pachatele výhodnější, platí jak v řízení soudním, tak v řízení správním. Shodně ostatně judikují i správní soudy (srov. k tomu např. rozhodnutí uveřejněné pod č. 91/2004 Sb. NSS).

Přijetí tohoto principu pak znamená, že nelze trestat podle starého práva v době účinnosti práva nového, jestliže nová právní úprava konkrétní skutkovou podstatu nepřevzala; analogicky to platí i tehdy, jestliže nová úprava stanoví mírnější sankce za stejné jednání (například nižší výměru pokuty). Dále je třeba zdůraznit, že rozhodnutí správního orgánu, které trestá podle starého práva delikt v době platnosti a účinnosti práva nového, se naprosto nemůže obejít bez toho, aby důsledně porovnálo nové a staré skutkové

podstaty deliktů, doložilo, že i podle nového práva jde ve všech případech o jednání trestné a že postih podle nového práva není pro delikventa výhodnější. Rozhodnutí, které se s touto otázkou (a tedy s dodržáním ústavního principu čl. 40 odst. 6 Listiny) vůbec nevypořádá a zcela ji pomine, je nepřezkoumatelné, protože důvody, které vedly k vyměření ukládané konkrétní sankce, z něj nelze seznát.“

Odvolatel má na základě shora uvedeného za to, že správce daně v rozporu s čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod zohlednil již neúčinné ustanovení § 71 odst. 8 a 10 ZVZ, a to v rámci posouzení toho, zda (ne)došlo k porušení rozpočtové kázně, resp. i při stanovení výše odvodu. Odvolatel má za to, že správce daně měl vzít v potaz právě to, že nová a pro odvolatele příznivější právní úprava již ustanovení o povinnosti kontroly úplnosti nabídky neobsahovalo a tuto skutečnost zohlednit při svém rozhodování.

IV.

K porušení ustanovení § 60 odst. 2 ZVZ

Správce daně vytýká odvolateli, že pochybil, když v rozporu s § 60 odst. 2 ZVZ neoznámil uchazeči jeho vyloučení bezodkladně po posouzení kvalifikace. Odvolatel se neztotožňuje s tvrzením správce daně, že pojem „bezodkladně“ lze vyložit tak, že vyloučení z důvodu nesplnění kvalifikace musí následovat ihned po posouzení kvalifikace uchazeče.

§ 60 odst. 2 ZVZ stanoví, že „[v]eřejný zadavatel bezodkladně písemně oznámí dodavateli své rozhodnutí o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení s uvedením důvodu.“ **Zákon tak výslovně vztahuje počátek běhu lhůty „bezodkladně“ k okamžiku rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče.** Odvolatel tak trvá na tom, že tato bezodkladná lhůta byla dodržena, neboť rozhodnutí o vyloučení uchazeče učinil dne 6. 6. 2012, přičemž vyloučený uchazeč jej převzal dne 12. 6. 2012. Výklad správce daně, dle něhož je třeba onu bezodkladnost vztahovat k okamžiku posouzení kvalifikace, je tak dle mínění odvolatele zcela chybný a neodpovídá znění § 60 odst. 2 věty první ZVZ.

Pakliže vyloučený uchazeč převzal rozhodnutí o vyloučení dne 12. 6. 2012, tj. čtvrtý pracovní den od samotného rozhodnutí zadavatele, není možné takový postup označit za porušení § 60 odst. 2 ZVZ, a to zvláště když sám pojem „bezodkladně“ je neurčitým právním pojmem a jako takový je třeba ho vykládat s přihlédnutím k okolnostem daného případu. Takto se ostatně ve svém rozsudku ze dne 10. 12. 2013, sp. zn. 32 Cdo 2484/2012 vyjádřil i Nejvyšší soud, když uvedl, že lhůta bez zbytečného odkladu: „[...] přímo neurčuje, v jakém konkrétním časovém okamžiku je třeba povinnost plnit či jinak konat. Jde tak o neurčitou lhůtu, jejíž podstatu vymezuje již její slovní vyjádření. Z časového určení „bez zbytečného odkladu“ je třeba dovodit, že jde o velmi krátkou lhůtu, již je míněno bezodkladné, neprodlené, bezprostřední či okamžité jednání směřující ke splnění povinnosti či k učinění právního úkonu či jiného projevu vůle, přičemž **dobu trvání lhůty bude záviset na okolnostech konkrétního případu.**“

Zcela ve shodě s právním názorem Nejvyššího soudu se k pojmu bezodkladně vyjádřil i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve svém rozhodnutí ze dne 14. 10. 2011, č. j. ÚOHS-S135/2011/VZ-8351/2011/530/RNi: „Pojem „bezodkladně“ patří k neurčitým právním pojmům, které právní řád používá v situacích, kdy s ohledem na okolnosti nelze zcela jednoznačně vyjádřit lhůtu přesným časovým údajem nebo kdy by to nebylo vhodné. Při výkladu tohoto pojmu je proto v konkrétní situaci třeba přihlídnout například k tomu, kdo úkon činí, čeho se týká a dalším okolnostem situace. **Účelem ustanovení § 60 odst. 2 zákona je, aby se dotčený uchazeč dozvěděl o tom, že byl ze zadávacího řízení vyloučen, v době, kdy je to s ohledem na okolnosti nejdříve možné. Vyjadřuje tedy takovou časovou lhůtu, která je nezbytná pro provedení všech úkonů vyplývajících z organizační struktury zadavatele popřípadě jiných právních předpisů.**“

Ze shora uvedeného vyplývá, že počátek běhu bezodkladné lhůty dle § 60 odst. 2 ZVZ spadá v jedno s rozhodnutím o vyloučení uchazeče. Odvolatel tak má za to, že postupoval plně v souladu s § 60 odst. 2 ZVZ, když odeslal rozhodnutí o vyloučení uchazeči tak, že ten jej převzal již čtvrtý pracovní den. Učinil tak s ohledem na jeho organizační a časové možnosti v nejbližším možném okamžiku od svého rozhodnutí, a to bez jakýchkoliv odkladů. Je také třeba doplnit, že odvolatel tímto postupem žádným způsobem nezasáhl do práva vyloučeného uchazeče podat proti vyloučení námitky podle § 110 odst. 1 ZVZ.

V.

K stanovené výši odvodu

Správce daně stanovil sankci na základě části IV bodu 3.4.8. Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace (dále jen „Podmínky“), který stanovuje: „Podle ustanovení § 14 odst. 6 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů, se stanovuje při nesplnění každé jednotlivé povinnosti: v části III Podmínek, na které je poskytnutí dotace vázáno, v bodu 2. u zakázek, které podléhají režimu zákona o veřejných zakázkách, bude odvod za porušení rozpočtové kázně stanoven v závislosti na způsobu porušení zákona o veřejných zakázkách takto: **za použití jiných kvalifikačních nebo hodnotících kritérií, než byla stanovena v zadávacích podmínkách (zejména při porušení § 59 odst. 1, § 79 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách), bude odvod za porušení rozpočtové kázně činit podle závažnosti porušení 25 – 30%, v méně závažných případech 5 – 10% částky dotace použité na financování předmětné zakázky vztahující se k danému projektu [...].**“

Odvolatel má za to, že správce daně aplikoval nesprávné ustanovení Podmínek, neboť jím vytýkaná pochybení nelze kvalifikovat jako použití jiných kvalifikačních nebo hodnotících kritérií, než byla stanovena v zadávacích podmínkách. Zadavatel při posouzení kvalifikace (§ 59 ZVZ) a posouzení a hodnocení nabídek (§ 76 a § 79 ZVZ) použil pouze kritéria, která si stanovil v zadávací dokumentaci.

Odvolatel nadto podotýká, že i kdyby skutečně porušil § 6 a § 60 odst. 2 ZVZ, musel by správce daně stanovit sankci nanejvýše dle článku IV bodu 3.4.12. za porušení zásady rovného zacházení, příp. dle článku IV bodu 3.4.13. Podmínek za porušení § 60 odst. 2 ZVZ. Odvolatel přitom upozorňuje na fakt, že u sankce za méně závažná porušení povinností při zadávání veřejných zakázek dle bodu 3.4.12 činí rozpětí možné sankce 2 - 10% částky dotace použité na financování předmětné zakázky vztahující se k danému projektu. U bodu 3.4.13. přitom Podmínky nestanovují sankci žádnou, resp. se odvod neuplatňuje. Lze tak shrnout, že i kdyby odvolatel skutečně pochybil při zadávání veřejné zakázky, správce daně stanovil odvod za porušení rozpočtové kázně v rozporu s Podmínkami. Postup správce daně tak je v této části v rozporu s Podmínkami i zásadou legitimního očekávání.

Odvolatel má dále za to, že při stanovení výše odvodu nemohl být ze shora uvedených důvodů dodržen ani princip proporcionality, který ve svém rozsudku ze dne 15. 5. 2014, č.j. 62 Af 106/2012 - 134, akcentoval Krajský soud v Brně: „Z právní úpravy odvodu za porušení rozpočtové kázně podle zdejšího soudu vyplývá, že se jedná o odvod za porušení právní povinnosti; **proto musí stanovení odvodu v konkrétní výši jako následek porušení právní povinnosti splňovat základní zásadu proporcionality zásahu veřejné moci do subjektivních veřejných práv.**“

VI.

Návrh odvolatele

Vzhledem ke shora uvedeným důvodům a skutečností odvolatel trvá na svém návrhu, aby odvolací orgán v souladu s § 116 odst. 1 písm. b) napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušil a řízení zastavil.

S pozdravem

Ředitelka Krajského úřadu Olomouckého kraje

(zasláno prostřednictvím datové schránky Olomouckého kraje v souladu s ustanovením § 17 a § 18 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů)

Odvolací finanční ředitelství
Masarykova 427/31, 602 00 Brno



OFR01771617
ESS

Č. j.: 17455/17/5000-10470-703359

Vyřizuje: Oddělení zvláštních činností
Tel.:
E-mail:
ID datové schránky

Olomoucký kraj
Jeremenkova 1191/40a
779 00 Olomouc - Hodolany
DIČ: CZ60609460

ROZHODNUTÍ

Odvolací finanční ředitelství jako odvolací orgán podle § 114 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), přezkoumalo ve smyslu § 114 odst. 2 a 3 daňového řádu odvoláním napadené rozhodnutí - platební výměr č. 413/2016, č. j. 1591560/16/3100-31471-804121 ze dne 11.08.2016, vydané Finančním úřadem pro Olomoucký kraj, kterým byl vyměřen odvod do Národního fondu za porušení rozpočtové kázně ve výši 7.326.303,- Kč, a rozhodlo podle § 116 odst. 1 písm. c) daňového řádu a podle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání příjemce rozhodnutí Olomoucký kraj, Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc – Hodolany, DIČ: CZ60609460, evidovaného na Finančním úřadě pro Olomoucký kraj dne 08.09.2016 pod č. j. 1708358/16, doplněného podáním zaevidovaným dne 13.09.2016 pod č. j. 1748002/16 proti shora uvedenému rozhodnutí

takto:

Odvolání se zamítá a napadené rozhodnutí Finančního úřadu pro Olomoucký kraj č. 413/2016, č. j. 1591560/16/3100-31471-804121 ze dne 11.08.2016, se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ

I. Stručné shrnutí skutkového stavu

[1] Finanční úřad pro Olomoucký kraj (dále jen „správce daně“) zahájil u daňového subjektu Olomoucký kraj, Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc – Hodolany, DIČ: CZ60609460 (dále jen „daňový subjekt“, „příjemce dotace“ nebo „odvolatel“) daňovou kontrolu ve věci zjištění skutečností rozhodných pro stanovení odvodu za porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, u prostředků poskytnutých Ministerstvem vnitra (dále jen „MV“) v rámci Integrovaného operačního programu na projekt „Rozvoj služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji CZ.1.06/2.1.00/08.07240“ (dále jen „projekt“) na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. j. MV-58817-6/OPF-2011 ze dne 21.07.2011, změněného Rozhodnutím o poskytnutí dotace (změna) č. j. MV-58817-11/OPF-2011 ze dne 26.10.2011, změněného Rozhodnutím o poskytnutí dotace (změna) č. j. MV-58817-23/OPF-2011 ze dne 03.10.2012. MV delegovalo pravomoci spojené s administrací projektu na Ministerstvo pro místní rozvoj

(dále jen „MMR“ nebo „poskytovatel“), které se stalo poskytovatelem dotace a vydalo Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. j. 32861/2012-91/1 ze dne 04.10.2012, změněné Rozhodnutím o poskytnutí dotace (změna) č. j. 32861/2012-91/2 ze dne 29.03.2013, změněné Rozhodnutím o poskytnutí dotace (změna) č. j. 32861/2012-91/3 ze dne 30.09.2013, změněné Rozhodnutím o poskytnutí dotace (změna) č. j. 32861/2012-91/4 ze dne 28.03.2014 (souhrnně jen „Rozhodnutí“). Příjemci byly poskytnuty prostředky v celkové výši 132.733.322,- Kč, tj. 85% podíl z Evropského fondu pro regionální rozvoj.

Daňová kontrola byla zahájena na základě podnětu č. j. MMR – 28116/2015 – 26 ze dne 14.08.2015 (dále jen „podnět“), doplněného na základě odpovědi MMR podle výzev k poskytnutí informací č. j. 1534266/15/3100-31471-807095 ze dne 28.08.2015, č. j. 1667658/15/3100-31471-807095 ze dne 16.10.2015 a č. j. 1789433/15/3100-31471-807095 ze dne 20.11.2015 a Vyjádření daňového subjektu č. j. 57704/16/3100-31471-807095 ze dne 19.01.2015.

V podnětu MMR uvedlo, že auditory bylo shledáno pochybení v jednání s uchazeči ohledně doplnění kvalifikačních kritérií u zadávacího řízení č. 001 „Komplexní dodávka integrovaného řešení na zajištění rozvoje a realizace služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji“, kvalifikované jako nerovný přístup k uchazečům o veřejnou zakázku.

[2] Ve zprávě o daňové kontrole č. j. 932634/16/3100-31471-807095 (dále jen „Zpráva“) správce daně zjištění uvedené v podnětu prokázal. Konstatoval, že příjemce dotace jako zadavatel porušil zásadu rovného zacházení, když uplatnil postup podle § 59 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném v době zadání veřejné zakázky, tj. do 31.03.2012 (dále jen „ZVZ“), podle kterého může zadavatel požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace u uchazeče č. 3 (K2 atmitec s.r.o.), ale nezachoval stejný princip dodatečného prokázání i vůči uchazeči č. 1 (K-net Technical International Group, s.r.o.), čímž porušil zásadu rovného zacházení uvedenou v § 6 ZVZ. Rovněž nepostupoval podle § 60 odst. 2 ZVZ, podle kterého veřejný zadavatel bezodkladně písemně oznámí dodavateli své rozhodnutí o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení s uvedením důvodu. Protokol o posouzení kvalifikace, ve kterém komise doporučila, aby byl uchazeč č. 1 vyloučen, byl sepsán dne 07.05.2012. V protokolu z 1. jednání hodnotící komise dne 16.05.2012 je uvedeno, že komise posuzovala již pouze nabídky č. 2, 3 a 4 a požádala o předložení chybějícího dokladu uchazeče č. 3. Dne 24.05.2012 byly hodnotící komisí zadavatele posuzovány opět již pouze nabídky č. 2, 3 a 4. „Rozhodnutí a oznámení o vyloučení dodavatele z další účasti v zadávacím řízení“ ze dne 06.06.2012 bylo zadavatelem zasláno až dne 12.06.2012. Uchazeč č. 1 tak neměl možnost vyjádřit se ke svému vyloučení z výběrového řízení v jeho průběhu.

Výše uvedeným porušil příjemce dotace „Podmínky Rozhodnutí o poskytnutí dotace“ (dále jen „Podmínky“), které jsou nedílnou součástí Rozhodnutí, a to v části III, bod 2.

[3] Za porušení rozpočtové kázně vyměřil správce daně platebním výměrem č. j. 1591560/16/3100-31471-804121 ze dne 11.08.2016 odvod do Národního fondu za porušení rozpočtové kázně ve výši 7.326.303,- Kč (dále jen „platební výměr na odvod“ nebo „napadené rozhodnutí“), a to podle daňového řádu a podle § 44a odst. 4 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění účinném do 19.02.2015 (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech“). Platební výměr na odvod byl doručen dne 12.08.2016.

II. Odvolací důvody

[4] Proti napadenému rozhodnutí, kterým byl vyměřen odvod do Národního fondu za porušení rozpočtové kázně, podal odvolatel podáním doručeným správci daně, odvolání. Protože správce daně neshledal důvody pro postup dle § 113 odst. 1 daňového řádu, postoupil odvolání v souladu s § 113 odst. 3 cit. zákona odvolacímu orgánu.

Odvolací orgán nejprve přezkoumal formální náležitosti odvolání a shledal, že odvolání bylo podáno včas a splňuje náležitosti dle § 112 daňového řádu.

[5] Odvolání doručené dne 08.09.2016 odvolatel rozčlenil do částí I až VII. V I. části odvolání namítá formální vady platebního výměru na odvod. V II. části odvolání namítá procesní vady daňového řízení. Ve III. části odvolání namítá porušení zásady proporcionality. Ve IV. části odvolání namítá porušení zásady legitimního očekávání. V V. části odvolání odvolatel tvrdí, že nebyly provedeny navržené důkazy. V VI. části odvolání uvádí „Další odvolací důvody“. V VII. části odvolání je uveden návrh odvolatele na výrok rozhodnutí o odvolání, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a řízení zastavil.

[6] Doplnění odvolání odvolatel rozčlenil do částí I až VI. V I. části se vyjadřuje k porušení zásady rovného zacházení, v II. části k ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, ve III. části k povinnosti kontroly úplnosti nabídky, ve IV. části k porušení § 60 odst. 2 ZVZ, v V. části k stanovené výši odvodu a v VI. části zopakoval návrh na výrok rozhodnutí o odvolání.

III. Právní základ případu

[7] Dle § 3 písm. e) zákona o rozpočtových pravidlech je: „...neoprávněným použitím peněžních prostředků státního rozpočtu, jiných peněžních prostředků státu, prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, státních finančních aktiv, státního fondu nebo Národního fondu, jejich výdej, jehož provedením byla porušena povinnost stanovená právním předpisem, rozhodnutím, případně dohodou o poskytnutí těchto prostředků, nebo porušení podmínek, za kterých byly příslušné peněžní prostředky poskytnuty, porušení účelu nebo podmínek, za kterých byly prostředky zařazeny do státního rozpočtu nebo přesunuty rozpočtovým opatřením a v rozporu se stanoveným účelem nebo podmínkami vydány; dále se jím rozumí i to, nelze-li prokázat, jak byly tyto peněžní prostředky použity.“

Dle § 44 odst. 1 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlech je porušením rozpočtové kázně: „...neoprávněné použití nebo zadržení peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, státního fondu, Národního fondu nebo státních finančních aktiv jejich příjemcem.“

Dle § 44a odst. 3 písm. d) zákona o rozpočtových pravidlech fyzická osoba nebo právnická osoba jiná než stát, která porušila rozpočtovou kázeň, je povinna provést prostřednictvím místně příslušného finančního úřadu odvod za porušení rozpočtové kázně do: „...Národního fondu, jestliže porušila rozpočtovou kázeň podle § 44 odst. 1 písm. b) tím, že neoprávněně použila nebo zadržela peněžní prostředky poskytnuté z Národního fondu, nebo tím, že neoprávněně použila nebo zadržela peněžní prostředky podle § 44 odst. 2 písm. d) nebo f) nebo jestliže porušila rozpočtovou kázeň podle § 44 odst. 1 písm. i) nebo j),...“.

Dle § 44a odst. 4 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlech činí odvod za porušení rozpočtové kázně: „...v případě neoprávněného použití prostředků dotace obsahující prostředky od Evropské unie, pokud v rozhodnutí o ní bylo uvedeno jedno nebo více procentních rozmezí pro stanovení nižšího odvodu za porušení rozpočtové kázně podle § 14 odst. 7, finančním úřadem stanovenou částku vycházející z procentního rozmezí uvedeného v rozhodnutí, a to pro každý jednotlivý případ; při stanovení částky odvodu vezme finanční úřad v úvahu závažnost porušení povinnosti, jeho vliv na dosažení cíle dotace a hospodárnost uložené sankce;...“

Dle § 44a odst. 9 zákona o rozpočtových pravidlech: „Správu odvodů za porušení rozpočtové kázně a penále vykonávají finanční úřady podle daňového řádu. Porušitel rozpočtové kázně má při správě odvodů za porušení rozpočtové kázně postavení daňového subjektu. Finanční úřad poskytuje na vyžádání informace získané při správě odvodů správnímu orgánu, který rozhodl o poskytnutí prostředků ze státního rozpočtu, státních finančních aktiv, státního fondu nebo Národního fondu, a orgánu oprávněnému ke kontrole těchto poskytnutých prostředků, jakož i ke kontrole použití prostředků státního rozpočtu nebo jiných peněžních prostředků státu, jde-li o informace týkající se správy odvodu za porušení rozpočtové kázně;

to platí i pro příslušný orgán Evropské unie a správní orgán, který se podílí na správě těchto prostředků poskytnutých ze zahraničí.“

[8] Dle § 6 ZVZ: „Zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.“

Dle § 59 odst. 4 ZVZ: „Veřejný zadavatel může požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem.“

Dle § 60 odst. 2 ZVZ: „Veřejný zadavatel bezodkladně písemně oznámí dodavateli své rozhodnutí o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení s uvedením důvodu.“

[9] Dle § 8 odst. 1 daňového řádu: „Správce daně při dokazování hodnotí důkazy podle své úvahy. Správce daně posuzuje každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti; přitom přihlíží ke všemu, co při správě daní vyšlo najevo.“

a dle odst. 2 téhož ustanovení: „Správce daně dbá na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.“

Dle § 92 odst. 2 daňového řádu: „Správce daně dbá, aby skutečnosti rozhodné pro správné zjištění a stanovení daně byly zjištěny co nejúplněji, a není v tom vázán jen návrhy daňových subjektů.“

a dle odst. 7 téhož ustanovení: „Správce daně po provedeném dokazování určí, které skutečnosti považuje za prokázané a které nikoliv a na základě kterých důkazních prostředků; o hodnocení důkazů sepíše úřední záznam, pokud se toto hodnocení neuvádí v jiné písemnosti založené ve spise.“

Dle § 99 odst. 1 daňového řádu: „Vyskytne-li se v řízení otázka, o které již pravomocně rozhodl příslušný orgán veřejné moci, je správce daně takovým rozhodnutím vázán. Ostatní otázky, o nichž přísluší rozhodnout jinému orgánu veřejné moci, může správce daně posoudit sám. Může také dát podnět příslušnému orgánu veřejné moci k zahájení řízení nebo vyzvat daňový subjekt, popřípadě jinou osobu zúčastněnou na správě daní, aby podala žádost o zahájení řízení před příslušným orgánem veřejné moci ve lhůtě, kterou správce daně určí.“

Dle § 147 odst. 4 daňového řádu: „Dojde-li ke stanovení daně výlučně na základě výsledku daňové kontroly, popřípadě výsledku postupu k odstranění pochybností, považuje se za odůvodnění zpráva o daňové kontrole, popřípadě protokol o projednání výsledku postupu k odstranění pochybností.“

IV. Aplikace právního základu na skutkový stav (vypořádání se s odvolacími důvody)

[10] Odvolací orgán úvodem nejprve odkazuje na rozsudek, který vydal Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích č. j. 52Af 43/2014-274 ze dne 17.06.2015 kterým tento soud připomněl, že: „...ačkoliv je povinností orgánů veřejné moci svá rozhodnutí řádně odůvodnit, nelze tuto povinnost interpretovat jako požadavek odpovědi na každou námitku, resp. argument... Rozsah reakce na konkrétní námitky je co do šíře odůvodnění spjat s otázkou hledání míry (proto zpravidla postačuje, jsou-li vypořádány alespoň základní námitky účastníka řízení...).“ V cit. rozsudku v této věci se Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích opírá o celou řadu nálezů Ústavního soudu i rozsudků Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“).

Ad bod [5]

[11] I. Formální vady rozhodnutí

Odvolací orgán nemůže souhlasit s tvrzením odvolatele, že se správce daně nezabýval písemnými návrhy důkazů, připomínkami a argumenty podanými příjemcem dotace v průběhu daňového řízení. Z odvolacího spisu vyplývá, že na základě zaslaného „Vyjádření k důkazním prostředkům uvedeným v oznámení o zahájení řízení“ č. j. KUOK 3639/2016 ze

dne 12.01.2016 (dále jen „Vyjádření k oznámení“) zahájil správce daně dne 04.03.2016 daňovou kontrolu v rozsahu nezbytně nutném k prošetření podnětu a prověření všech skutečností vztahujících se k částce dotčené podnětem. Správce daně se při provádění daňové kontroly zabýval Vyjádřením k oznámení a v něm všemi uvedenými skutečnostmi, což je zřejmé ze strany 7 až 10 Zprávy. Odvolací orgán nemůže potvrdit ani názor odvolatele, že správce daně postupoval v rozporu s § 92 odst. 2 a 7 daňového řádu. Skutečnosti rozhodné pro správné zjištění a stanovení odvodu zjišťoval správce daně v rámci zahájené daňové kontroly, kterou navrhl příjemce dotace na straně 2 Vyjádření k oznámení.

Ve Zprávě, která je považována dle § 147 odst. 4 daňového řádu za odůvodnění, je uvedeno zjištění včetně důkazních prostředků, ze kterých vyplývá pochybení příjemce dotace. Na stranách 6 – 12 Zprávy je uvedeno vypořádání se s veškerými připomínkami a návrhy důkazů příjemce dotace, vyplývajících z jeho „Vyjádření k výsledku kontrolního zjištění“ č. j. KUOK 60344/2016 ze dne 13.06.2016 (dále jen „Vyjádření“), na základě kterých bylo správcem daně konstatováno porušení rozpočtové kázně.

Správce daně ve Zprávě (strana 5) jednoznačně uvedl nedostatky, které byly v rámci daňové kontroly zjištěny, a která podmínka pro použití dotace stanovená v Podmínkách byla porušena (Část III., bod 2).

Výši odvodu správce daně stanovil v souladu s Podmínkami a zákonem o rozpočtových pravidlech a vyčíslil ji na straně 5 a 6 Zprávy, kde uvedl: *„Vzhledem ke skutečnosti, že výše uvedené porušení je méně závažné, bude příjemci dotace stanoven odvod podle § 44a odst. 4 písm. b) rozpočtových pravidel ve výši 10% z částky dotace použité na financování předmětné zakázky...“*.

Jak už bylo odvolacím orgánem uvedeno, k vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně došlo výlučně na základě výsledku daňové kontroly a za odůvodnění napadeného rozhodnutí se proto dle § 147 odst. 4 daňového řádu považuje Zpráva, na kterou byl v napadeném rozhodnutí uveden odkaz. Veškeré důvody pro stanovení konkrétní výše odvodu jsou obsaženy ve Zprávě, a jestliže je Zpráva v daném případě odůvodněním, pak nelze tvrdit, že postup správce daně byl v přímém rozporu s § 102 odst. 3 a 4 daňového řádu.

Odvolací orgán nemůže souhlasit ani s tvrzením odvolatele o absenci řádného odůvodnění, a tím nepřezkoumatelných závěrů předmětné daňové kontroly.

Nepřezkoumatelnost rozhodnutí může být dána buď jeho nesrozumitelností nebo nedostatkem důvodů rozhodnutí /§ 76 odst. 1 písm. a) a § 103 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní správní řád, v účinném znění/.

Jak vyplývá z výše uvedeného, napadené rozhodnutí je zcela srozumitelné a v jeho textu je jednoznačně vyjádřeno, s odkazem na Zprávu, ze kterých zjištěných skutečností správce daně při rozhodování vycházel.

Rozsudek Vrchního soudu v Praze č. j. 6 A 77/99-25 ze dne 29.02.2000 citovaný v odvolání, se vztahuje k odlišné skutkové situaci. Správce daně se vypořádal s důkazními návrhy příjemce dotace v rámci provedené daňové kontroly.

K případům uváděným v rozsudku Vrchního soudu v Praze č. j. 7 A 59/99-45 ze dne 30.08.2001 a rozsudku NSS č. j. 4 As 21/2007-80 ze dne 30.05.2008 odvolací orgán sděluje, že nejsou srovnatelné s přezkoumávaným případem, neboť se jednalo o kontroly prováděné podle zákona ČNR č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v účinném znění, kdy procesním předpisem byl zákon č. 71/1967 Sb., o správním řízení, v účinném znění. Správce daně v daném případě postupoval v rámci výkonu správy odvodů za porušení rozpočtové kázně podle daňového řádu a dle zákona o rozpočtových pravidlech.

Odvolací orgán pro úplnost uvádí, že odvolatel ve svém odvolání neuvedl žádný konkrétní důkaz, ze kterého by vyplývalo, s čím se správce daně nevypořádal, a omezil se pouze na obecná konstatování bez jakékoliv konkretizace.

[12] II. Procesní vady

Správce daně zahájil daňovou kontrolu na základě podnětu poskytovatele. Vzhledem k datu vydání Rozhodnutí a datu porušení rozpočtové kázně byl správce daně povinen postupovat

dle zákona o rozpočtových pravidlech, ve znění účinném do 19.02.2015, tedy dle znění, kdy § 14f namítaný odvolatelem neplatil.

Nicméně postup, uvedený v ustanovení § 14f zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, se vztahuje na poskytovatele /s odkazem na zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole)/, a nikoliv na správce daně. Správci daně ze zákona o rozpočtových pravidlech nevyplyvá povinnost podávat informace poskytovateli za účelem postupu dle § 14f citovaného zákona.

Správce daně je pouze oprávněn, v souladu s § 44a odst. 9 zákona o rozpočtových pravidlech, poskytnout **na vyžádání** informace získané při správě odvodů správnímu orgánu, který rozhodl o poskytnutí prostředků ze státního rozpočtu, státních finančních aktiv, státního fondu nebo Národního fondu, a orgánu oprávněnému ke kontrole těchto poskytnutých prostředků, jakož i ke kontrole použití prostředků státního rozpočtu nebo jiných peněžních prostředků státu, jde-li o informace týkající se správy odvodu za porušení rozpočtové kázně; což správce daně učinil.

[13] III. Porušení zásady proporcionality

Jak vyplývá ze zákona o rozpočtových pravidlech a konstantní judikatury správních soudů, lze princip proporcionality zohlednit pouze v případě, kdy je odvod za porušení rozpočtové kázně vyměřen dle § 44a odst. 4 písm. c) zákona o rozpočtových pravidlech.

Správcem daně byl ale vyměřen odvod za porušení rozpočtové kázně dle § 44a odst. 4 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlech, tzn., že správce daně při stanovení odvodu za porušení rozpočtové kázně byl povinen vycházet z procentního rozmezí stanoveného poskytovatelem v Rozhodnutí, a to Části IV, bodu 3.4.8. Podmínek, podle kterých „...za použití jiných kvalifikačních a hodnotících kritérií, než byla stanovena v zadávacích podmínkách (zejména při porušení § 59 ...), bude odvod za porušení rozpočtové kázně činit podle závažnosti porušení 25 - 30%, v méně závažných případech 5 - 10% částky dotace použité na financování předmětné zakázky vztahující se k danému projektu, u níž k porušení podmínky došlo.“

S tvrzením odvolatele, že správce daně uložil odvod na samé horní hranici procentního rozmezí nelze souhlasit, jak je ze stanovené výše zřejmé. Správce daně prokázal, že daňový subjekt jako veřejný zadavatel při posouzení kvalifikace postupoval v rozporu se zásadou rovného zacházení (§ 6 ZVZ), čímž mohlo dojít k ovlivnění výsledku výběrového řízení. Jak vyplývá z judikátu NSS č.j. 9 Afs 78/2012-28 ze dne 25.07.2013 (dostupný na [www.nss.cz](#)) i ze stanovisek Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“), pro konstatování porušení ZVZ ovlivněním výběru dodavatele stačí pouhá potencialita tohoto ovlivnění.

Správce daně i přes výše uvedené vyhodnotil porušení rozpočtové kázně jako méně závažné (a nikoliv závažné) a stanovil odvod ve výši 10 % z částky dotace použité na financování předmětné zakázky (a nikoliv 25 – 30 %). Ve Zprávě konstatoval, že ačkoliv mohla nastat skutečnost, že nebyla vybrána nejvýhodnější nabídka, zvolil mírnější výši odvodu pro méně závažná porušení s odůvodněním, že nešlo o vědomý záměr vyloučit některé dodavatele. K námitce „zásady proporcionality“ se rovněž vyjádřil i správce daně ve Zprávě na straně 10.

[14] IV. Porušení zásady legitimního očekávání

Odvolací orgán nemůže souhlasit s námitkou odvolatele: „V přezkumném řízení ÚOHS neshledal důvody pro zahájení správního řízení, jak vyplývá z jeho vyjádření ze dne 23. 3. 2016...tedy neshledal na způsobu provedení veřejné zakázky nic závadného.“

Ve „Výsledku šetření podnětu“ č. j. ÚOHS-P0359/2016/VZ-11161/2016/521/OPI ze dne 23.03.2016 ÚOHS pouze sdělil, že po prošetření podnětu nebyly v současné době shledány důvody pro zahájení správního řízení z moci úřední, což však nevylučuje možnost následného přezkoumání postupu zadavatele, vyjdou-li najevo nové skutečnosti.

Posuzování porušení ZVZ a stanovení sankcí za toto porušení je ze strany ÚOHS a územních finančních orgánů nastaveno rozdílným způsobem.

ÚOHS vykonává dohled nad dodržováním ZVZ, rozhoduje o uložení předběžných a nápravných opatření a v případě, že se zadavatel dopustí správního deliktu (§ 120 ZVZ), uloží zadavateli pokutu. Čím se zadavatel dopustí správního deliktu, je uvedeno v § 120 odst. 1 ZVZ.

Územní finanční orgány vykonávají správu odvodů za porušení rozpočtové kázně a penále dle § 44a zákona o rozpočtových pravidlech. V rámci daňové kontroly zjišťují, zda u příjemců dotací došlo či nedošlo k porušení rozpočtové kázně porušením podmínek, na které příjemce dotace při čerpání dotace přistoupil. Pokud tyto podmínky v sobě zahrnují také dodržování ZVZ, je v kompetenci správce daně i zkoumání dodržení těchto podmínek. Jestliže správce daně porušení Podmínek prokázal, byl povinen za toto porušení vyměřit odvod za porušení rozpočtové kázně v souladu s Rozhodnutím.

Skutečnost, že ÚOHS neshledal důvody pro zahájení správního řízení z moci úřední, proto nevylučuje samostatné posouzení postupu daňového subjektu správcem daně z hlediska dodržení povinností stanovených v Rozhodnutí.

V oblasti zadávání veřejných zakázek tak lze porušení rozpočtové kázně oprávněně konstatovat při porušení prakticky jakékoliv povinnosti vyplývající ze ZVZ.

Oprávněnost správce daně samostatně kontrolovat a posoudit dodržení ZVZ představuje předběžnou otázku, kterou upravuje § 99 odst. 1 daňového řádu.

Správce daně tak postupoval v rámci výkonu správy odvodů za porušení rozpočtové kázně dle daňového řádu a zásad v něm zakotvených a dle zákona o rozpočtových pravidlech. Správce daně při vedeném řízení dodržel zásady správy daní včetně zásady volného hodnocení důkazů (§ 8 odst. 1 daňového řádu) a zásady legitimního očekávání (§ 8 odst. 2 daňového řádu).

Námítky jsou tak nedůvodné.

[15] V. Neprovedení navržených důkazů

Námítku neprovedení navržených důkazů uplatnil příjemce dotace již ve Vyjádření a správce daně stanovisko k této námítce uvedl již na straně 11 Zprávy. Ke stanovisku správce daně odvolací orgán dále doplňuje, že podle § 92 odst. 1 daňového řádu sice provádí dokazování správce daně, ale dle odst. 3 téhož ustanovení je to daňový subjekt, kdo nese důkazní břemeno a prokazuje všechny skutečnosti, které je povinen uvádět. Základní výčet skutečností, při jejichž prokazování důkazní břemeno nese správce daně, vymezuje odst. 5 tohoto ustanovení. Jak už bylo uvedeno, správce daně měl k dispozici všechny rozhodné doklady pro správné stanovení odvodu za porušení rozpočtové kázně získané od poskytovatele na základě výzev k poskytnutí informací č. j. 1534266/15/3100-31471-807095 ze dne 28.08.2015, č. j. 1667658/15/3100-31471-807095 ze dne 16.10.2015 a č. j. 1789433/15/3100-31471-807095 ze dne 20.11.2015. Z doložených listin správce daně jednoznačně prokázal, že příjemce dotace jako zadavatel porušil zásadu rovného zacházení, když k uchazečům o veřejnou zakázku přistupoval rozdílným způsobem. Odvolatel naopak v průběhu celého daňového řízení nedoložil listiny (v souladu s § 92 odst. 3 daňového řádu), kterými by zjištění správce daně vyvrátil. I z tohoto důvodu by jednání s advokátní kanceláří, která pro odvolatele zajišťovala průběh zadávacího řízení, bylo zcela bezpředmětné.

Odvolací orgán dále konstatuje, že NSS v rozsudku č. j. 5 Afs 133/2006-202 ze dne 18.05.2007, citovaném v odvolání, stejně jako odvolací orgán potvrdil: „...je proto na daňovém subjektu, aby bez pochyb prokázal svá tvrzení...“. Správce daně zcela naplnil i následující text tohoto rozsudku, citovaný v odvolání, „...je i na správci daně, aby rovněž sám zjišťoval rozhodné skutečnosti pro správné stanovení daně....“, když se výše citovanými výzvami obrátil na poskytovatele za účelem zjištění rozhodných skutečností.

[16] VI. Další odvolací důvody

V tomto bodě odvolatel pouze upozornil, že odvolání bude ještě doplněno dalším podáním.

Ad bod [6]**[17] I. Porušení zásady rovného zacházení**

S touto námitkou se obsáhle vypořádal již správce daně ve Zprávě na straně 7. Odvolací orgán dále doplňuje, že oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo uveřejněno na stránkách Informačního systému o veřejných zakázkách – uveřejňovacího subsystému na dne 27.03.2012, tj. dle ZVZ - **ve znění účinném do 31.03.2012.**

Požadavek na složení jistoty byl zadávací podmínkou, která dle § 71 odst. 8 písm. c) ZVZ spadala již do fáze kontroly úplnosti nabídek. Proto také v protokolu o otevírání obálek ze dne 30.04.2012 bylo zadavatelem konstatováno, že všechny nabídky byly kontrolovány podle § 71 odst. 8, písm. a), b) i **písm. c) ZVZ**, nikoliv ve znění účinného od 01.04.2012, dle kterého komise podle § 71 odst. 9 pouze otevírá obálky postupně podle pořadového čísla a kontroluje, zda a) je nabídka zpracována v požadovaném jazyku a b) je návrh smlouvy podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče.

Z uvedeného vyplývá, že pokud zadavatel postupoval ve fázi kontroly úplnosti nabídek podle znění ZVZ platného do 31.03.2012, měl na základě požadavku na složení jistoty jako zadávací podmínky takového uchazeče vyloučit komisi pro otevírání obálek.

Odvolací orgán nerozporuje tvrzení odvolatele a citaci R. Jurčíka, že při otevírání obálek nelze zkontrolovat doklady prokazující splnění kvalifikace. Tato činnost spadá až do kompetence komise pro posouzení nabídek. Naopak požadavek na složení jistoty měl být v souladu s § 71 odst. 8 ZVZ posouzen již při otevírání obálek, jako první „filtr“ kontroly úplnosti nabídek.

Tvrzení odvolatele o rozdílném postavení uchazeče, který nesložil jistotu, a uchazeče, který složil jistotu z důvodu procesní ekonomie je zavádějící stejně jako odkaz na citovaný rozsudek NSS č. j. 5 Afs 131/2007-131 ze dne 12.05.2008 o porušení zásady zákazu diskriminace. K porušení zásady rovného zacházení došlo v daném případě z důvodu uplatnění rozdílného přístupu k různým uchazečům, kteří se nacházeli ve srovnatelné situaci, aniž existovaly objektivní důvody pro uplatnění rozdílného přístupu. Povinnost zadavatele postupovat vůči všem subjektům v rámci celého řízení stejným způsobem byla porušena. Vyloučení uchazeče při posuzování kvalifikace bez rovného přístupu jako k jinému uchazeči je porušením zásady rovného zacházení i za předpokladu, že tento uchazeč by mohl být v dalším průběhu zadávacího řízení vyloučen pro nesložení jistoty. Jako zdůvodnění porušení zásady rovného zacházení nelze předjímat další průběh zadávacího řízení.

Při aplikaci institutu „doplnění kvalifikace“ podle § 59 odst. 4 ZVZ, pokud se zadavatel rozhodne využít svého práva v rámci zadávacího řízení, měl by tohoto institutu využít ve vztahu ke všem uchazečům stejnou měrou. Neměl by tedy tuto možnost aplikovat vůči jednomu uchazeči, zatímco dalšího uchazeče, který nesplnil kvalifikaci, bez dalšího ze zadávacího řízení vyloučit, aniž by mu byla ze strany zadavatele dána stejná možnost jako jinému uchazeči.

[18] II. Ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky

K ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky se odvolací orgán vyjádřil již v bodě [13] a [17] tohoto rozhodnutí, a znovu zdůrazňuje, že dle NSS i ÚOHS stačí pro konstatování porušení ZVZ ovlivněním výběru dodavatele už pouhá potencialita tohoto ovlivnění.

Argumentace odvolatele, že pokud by uchazeče K-net Technical International Group, s.r.o. vyzval k doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace a on je doplnil, musel by nutně tohoto uchazeče v další fázi zadávacího řízení vyloučit pro nesložení jistoty, je ryze účelová. Odvolací orgán nepopírá, že uchazeč K-net Technical International Group, s.r.o. pochybil při prokazování splnění kvalifikačních předpokladů, ale zpochybňuje dodržení zásady rovného zacházení v této fázi. Odvolatel ve fázi kontroly úplnosti nabídek nejprve konstatoval v protokolu o otevírání obálek ze dne 30.04.2012, že všechny nabídky byly podány jako úplné ve smyslu § 71 odst. 8 ZVZ. Následně ve fázi posouzení kvalifikace vyloučil uchazeče K-net Technical International Group, s.r.o. za nedostatky v prokázání kvalifikace bez možnosti doplnit kvalifikaci oproti jinému uchazeči (sdružení společností Aquasoft spol. s r.o. a K2 atmitec s.r.o.), kterému bylo umožněno kvalifikaci doplnit (výzvou ze dne 09.05.2012).

Jak vyplývá z rozhodnutí ÚOHS č. j. ÚOHS-R51/2011/VZ-13605/2011/310-EKu ze dne 29.08.2011: „Ve chvíli, kdy se zadavatel rozhodne v rámci posuzování splnění kvalifikace postupovat dle § 59 odst. 4 zákona s tím, že požádá některého z dodavatelů, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil dodatečné informace či doklady, musí zachovat stejný princip tohoto dodatečného prokázání splnění kvalifikace u všech uchazečů o veřejnou zakázku.“

Vyloučení uchazeče K-net Technical International Group, s.r.o. bylo provedeno už na základě prvního přezkoumání kvalifikačních kritérií dne 07.05.2012 (viz Protokol o posouzení kvalifikace), hodnocení samotných nabídek proběhlo až dne 24.05.2012 a 25.05.2012 a tohoto hodnocení se společnost K-net Technical International Group, s.r.o. z důvodu vyloučení neúčastnila. Nabídka uchazeče K-net Technical International Group, s.r.o. tak byla dne 07.05.2012 hodnocena z pohledu plnění kvalifikace a souběžně, zda plní podmínky zadávací dokumentace, zatímco u ostatních nabídek k takovému hodnocení nedošlo.

Odvolatel neinformoval uchazeče K-net Technical International Group, s.r.o. ihned po posouzení kvalifikace o jeho vyloučení, ale až „Rozhodnutím a oznámením o vyloučení dodavatele z další účasti v zadávacím řízení“ ze dne 06.06.2012 odeslaným dne 12.06.2012. Uchazeč K-net Technical International Group, s.r.o. tak neměl možnost vyjádřit se ke svému vyloučení z výběrového řízení ještě v jeho průběhu.

Z uvedeného postupu je zřejmé, že odvolatel tímto způsobem napravoval svůj chybný postup v rámci kontroly úplnosti nabídek, kdy nabídku uchazeče K-net Technical International Group, s.r.o. jako neúplnou dle § 71 odst. 8 ZVZ nevyločil. Nicméně zásadním důvodem pro vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně je porušení § 6 ZVZ z důvodu rozdílného přístupu k uchazečům v rámci posouzení kvalifikace. Navíc odvolatel v průběhu daňové kontroly ani odvolacího řízení nepředložil konkrétní důkazy např. v listinné podobě, kterými by svá tvrzení o rovném přístupu k uchazečům prokázal.

Odvolací orgán nemůže souhlasit ani s tvrzením odvolatele, že Krajský soud v Brně se v rozsudku č. j. 62 Af 36/2013 ze dne 09.07.2014 (dostupný na [www.usneseni.soud.cz](#)) zabýval obdobnou situací. V citovaném rozsudku Krajský soud v Brně neřešil situaci, kdy by zadavatel jednoho uchazeče dle § 59 odst. 4 ZVZ vyzval k předložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace a druhého ze stejných důvodů nikoliv. Proto odvolací orgán považuje tento rozsudek za irelevantní.

[19] III. K povinnosti kontroly úplnosti nabídky

Námítka odvolatele, ve které poukazuje na zákon č. 55/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů od 01.04.2012, je bezpředmětná, a to i bez ohledu na skutečnost, že odvolatel byl povinen a také postupoval dle ZVZ ve znění účinném do 31.03.2012. Odvolací orgán k této odvolatelem účelově podsouvané námitce znovu opakuje, že důvodem vyměření odvodu nebylo nevyločení uchazeče č. 1 z důvodu podané neúplné nabídky, ale z důvodu rozdílného přístupu k uchazečům v rámci posouzení kvalifikace (§ 6 ZVZ). Proto v posuzovaném případě není až tak důležité, jaké bylo znění § 71 odst. 8 ZVZ do 31.03.2012 a od 01.04.2012, neboť ze Zprávy ani platebního výměru na odvod nevyplývá, že by důvodem vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně bylo nedodržení § 71 odst. 10 ZVZ. Z toho důvodu se odvolací orgán nebude vyjadřovat k rozsudkům NSS č. j. 6 A 126/2002-27 ze dne 27.10.2004 a č. j. 6 Afs 68/2011 ze dne 21.03.2012 citovaným odvolatelem v odvolání, které se týkaly v 1. případě uložení pokuty ve věci odpadu polychlorovaných bifenyly rozhodnutím Inspekce životního prostředí a v 2. případě pokuty uložené ÚOHS za spáchání správního deliktu. K nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí se již odvolací orgán rovněž vyjádřil, a to v bodě [11] tohoto rozhodnutí.

[20] IV. K porušení ustanovení § 60 odst. 2 ZVZ

K této námitce se správce daně vyjádřil ve Zprávě na straně 8 a 9. Odvolací orgán souhlasí s tvrzením odvolatele, že pojem „bezodkladně“ je neurčitým právním pojmem a ve vazbě na citovaný rozsudek Nejvyššího soudu č. j. 32 Cdo 2484/2012 ze dne 10.12.2013 a rozhodnutí ÚOHS č. j. ÚOHS-S135/2011/VZ-8351/2011/530/RNi ze dne 14.10.2011, se jedná o velmi

krátkou lhůtu, která směřuje bezodkladně, neprodleně, bezprostředně a okamžitě ke splnění oznamovací povinnosti zadavatele vůči vyloučenému uchazeči. Citované rozhodnutí ÚOHS tak potvrzuje skutečnost, že účelem je, aby se dotčený vyloučený uchazeč dozvěděl o tom, že byl ze zadávacího řízení vyloučen, v době, kdy je to s ohledem na okolnosti nejdříve možné. V tomto rozhodnutí ÚOHS se rovněž uvádí, že zadavatel nesmí bez objektivních důvodů oddalovat rozhodnutí o vyloučení uchazečů z další účasti v zadávacím řízení. Odvolatel záměrně vykládá pojem „bezodkladně“ jako časový úsek od data vydání rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče do data doručení tohoto rozhodnutí vyloučenému uchazeči. Odvolatel tak pomíjí skutečnost, že jako zadavatel již 07.05.2012 na základě prvního posouzení kvalifikace doporučil vyloučení uchazeče K-net Technical International Group, s.r.o., a z dalších jednání hodnotí komise (16.05.2012, 24.05.2012 a 25.05.2012) byl již vyloučen. Uchazeč K-net Technical International Group, s.r.o. se o svém vyloučení dozvěděl až 12.06.2012 převzetím rozhodnutí o vyloučení.

[21] V. K stanovené výši odvodu

Odvolací orgán se k této námitce vyjádřil již v předchozích bodech, zejména v bodě [11] a [13] tohoto rozhodnutí, správce daně na straně 9 Zprávy. Odvolatel porušil § 59 odst. 1 ZVZ tím, že jako veřejný zadavatel neposoudil prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu se ZVZ. Po zjištění, že u dvou uchazečů nejsou doklady k prokázání kvalifikace v souladu se zadávací dokumentací, měl vyzvat k jejich doplnění podle § 59 odst. 4 ZVZ oba, aby byla dodržena zásada rovného zacházení, a nikoliv jen jednoho.

Ačkoliv poskytovatel (respektive auditní orgán) označil míru zjištění závažnosti nesrovnalosti jako vysokou, správce daně přikročil k mírnějšímu hodnocení a porušení rozpočtové kázně posoudil jako méně závažné.

S tvrzením odvolatele, že správce daně aplikoval při stanovení výše odvodu nesprávné ustanovení Podmínek, nelze souhlasit. Podle Podmínek (část IV, bod 3.4.12.): „...u ostatních méně závažných porušení povinností při zadávání veřejných zakázek stanovených poskytovatelem dotace, bude odvod za porušení rozpočtové kázně činit podle závažnosti porušení 2 -10 % částky dotace...“. Vyčleněním tohoto ostatního méně závažného porušení povinností při zadávání veřejných zakázek neměl poskytovatel na mysli porušení zásady rovného zacházení, vzhledem ke skutečnosti, že při postupu podle ZVZ je zadavatel povinen dodržet zásadu rovného zacházení vždy. Nicméně i podle bodu 3.4.12. Podmínek bylo možné stanovit stejnou výši odvodu za porušení rozpočtové kázně, tj. 10 %. Podle Podmínek (část IV, bod 3.4.13.) nebude odvod uplatněn za zjevná administrativní pochybení zadavatele, která neměla vliv na výběr dodavatele. Není zjevné, na základě čeho odvolatel konstatuje, že porušení § 60 odst. 2 ZVZ je administrativním pochybením.

Vzhledem k tomu, že příjemce dotace se zavázal dodržovat ustanovení uvedená v Podmínkách, části III, bodu 2, tj. při realizaci projektu uskutečňovat zadávání zakázek v souladu se ZVZ, a porušil zásadu rovného zacházení, když uplatnil postup podle § 59 odst. 4 ZVZ u jednoho uchazeče, ale nezachoval stejný princip i vůči uchazeči jinému, dopustil se porušení Podmínek.

K dodržení principu proporcionality se odvolací orgán vyjádřil již v rámci bodu [13] tohoto rozhodnutí. Argumentace odvolatele rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 15.05.2014, č. j. 62 Af 106/2012-134 je tak pro řešený případ nepřiléhavá, protože citovaný rozsudek se vztahoval na dikci § 44a odst. 4 písm. c) zákona o rozpočtových pravidlech.

[22] Návrh odvolatele

Odvolací orgán v souladu s § 114 odst. 2 daňového řádu přezkoumal napadené rozhodnutí v rozsahu požadovaném v odvolání a dospěl k závěru, že uváděné důvody jsou neopodstatněné. V odvolacím řízení bylo potvrzeno, že odvod za porušení rozpočtové kázně byl vyměřen v souladu s právními předpisy a ve správné výši. Proto není důvod pro jeho zrušení, jak požaduje odvolatel v části VII. odvolání a části VI. doplnění odvolání.

[23] Dále odvolací orgán konstatuje, že v odvolacím řízení nevyšly najevo žádné nesprávnosti nebo nezákonnosti odvolatelem neuplatněné, které by mohly mít vliv na výrok rozhodnutí o odvolání.

POUČENÍ

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se nelze dále odvolat (§ 116 odst. 4 daňového řádu).

ředitel Odvolacího finančního ředitelství

Na vědomí

Finanční úřad pro Olomoucký kraj

