

Finanční úřad pro Olomoucký kraj

Lazecká 545/22, 779 11 Olomouc

Oddělení kontroly zvláštních činností I

Č. j. 336248/16/3100-31471-807095

Vyřizuje: _____

Tel.: _____

E-mail: _____

PROTOKOL

o zahájení daňové kontroly podle § 87 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „DŘ“), sepsaný podle ustanovení § 60 až § 62 DŘ

Místo jednání (adresa): Olomouc, Jeremenkova 1191/40a

Datum a čas zahájení: 4. 3. 2016 v 9,00 hodin

1. Daňový subjekt:

Olomoucký kraj

DIČ: CZ60609460

779 11 Olomouc - Hodolany

2. Pověřená osoba oprávněná jednat jménem daňového subjektu:

Jméno, příjmení, titul: _____

Průkaz totožnosti: č. OP _____

Datum narození: _____

Funkce: ředitelka Krajského úřadu na základě pověření ze dne 22. 12. 2015

3. Zástupce daňového subjektu:

Jméno, příjmení, titul: _____

Průkaz totožnosti: _____

Datum narození: _____

Zastupování na základě: _____

4. Třetí osoba/odborný konzultant:

Jméno, příjmení, titul: _____

Průkaz totožnosti: _____

Datum narození: _____

Specifikace třetí osoby: vedoucí oddělení pro zvláštní činnosti

Podpisy zúčastněných osob:

Zproštění mlčenlivosti vůči správci daně/jiné osobě:

Daňový subjekt (zástupce) zprostil pracovníky správce daně mlčenlivosti vůči výše uvedeným třetím osobám/odbornému konzultantu v rozsahu předmětu jednání.

5. Úřední osoba:

Jméno, příjmení, titul:

Organizační útvar, ve kterém je úřední osoba zařazena:
Oddělení kontroly zvláštních činností I
Oddělení kontroly zvláštních činností I

6. Předmět jednání:

Zahájení daňové kontroly dle § 87 odst. 1 DŘ, ve věci zjištění skutečností rozhodných pro stanovení odvodu za porušení rozpočtové kázně (dále jen „daňová kontrola“) dle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „rozpočtová pravidla“) u právnické osoby – Olomoucký kraj, DIČ: CZ60609460, 779 11 Olomouc - Hodolany.

Kontrola bude zaměřena na zjištění těchto skutečností v souvislosti s dotací poskytnutou Českou republikou – Ministerstvem vnitra (dále jen „MV“) v rámci Integrovaného operačního programu (dále jen „IOP“) na projekt „Rozvoj služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji CZ.1.06/2.1.00/08.07240“ na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. j. MV-58817-6-OPF-2011 ze dne 21. 7. 2011, změněného Rozhodnutím o poskytnutí dotace (změna) č.j. MV-58817-11/OPF-2011 ze dne 26. 10. 2011, změněného Rozhodnutím o poskytnutí dotace (změna) č.j. MV-58817-23/OPF-2011 ze dne 3. 10. 2012 a dále Ministerstvem pro místní rozvoj (dále jen „MMR“) na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace č.j. 32861/2012-91/1 ze dne 4. 10. 2012, změněného Rozhodnutím o poskytnutí dotace (změna) č.j. 32861/2012-91/2 ze dne 29. 3. 2013, změněného Rozhodnutím o poskytnutí dotace (změna) č.j. 32861/2012-91/3 ze dne 30. 9. 2013, změněného Rozhodnutím o poskytnutí dotace (změna) č.j. 32861/2012-91/4 ze dne 28. 3. 2014 (dále jen „Rozhodnutí“) v celkové výši 132 733 322,00 Kč, tj. 85% podíl z Evropského fondu pro regionální rozvoj (dále jen „EFRR“).

Kontrola je zahájena na základě podnětu č. j. MMR – 28116/2015 – 26, ze dne 14. 8. 2015, doručeného FÚ dne 19. 8. 2015 pod č. j. 1509550/15/3100-31471-807095, a to v rozsahu nezbytně nutném k prošetření podnětu a prověření všech skutečností vztahujících se k částce dotčené podnětem. Kontrola bude konkrétně zaměřena na ověření skutečností souvisejících s :

- na předmět veřejné správy*
- Výběrovým řízením 001/„Komplexní dodávky integrovaného řešení na zajištění rozvoje a realizace služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji“ ve výši nezpůsobilého výdaje ve výši 8 619 179,06 Kč (nerovný přístup k uchazečům).

7. Poučení udělená v souladu s DŘ:

Podpisy zúčastněných osob:

- Osoba zúčastněná na správě daní je povinna na vyzvání úřední osoby prokázat svou totožnost (§ 23 odst. 1 DŘ).
- O ústních podáních a jednáních při správě daní sepíše správce daně protokol (§ 60 odst. 1 DŘ).
- Správce daně může pořídit o úkonech, o kterých se podle zákona pořizuje protokol, obrazový nebo zvukový záznam, který je přílohou protokolu; o této skutečnosti předem uvědomí osoby, které se tohoto úkonu účastní (§ 60 odst. 2 DŘ).
- Protokol musí obsahovat zejména a) předmět jednání, b) místo jednání, c) časový údaj o začátku a skončení jednání, d) označení správce daně a úřední osoby, která úkon provedla, e) údaje umožňující určení osob, které se úkonu zúčastnily, f) vylíčení průběhu jednání, g) označení dokladů a jiných listin odevzdaných při jednání nebo podstatný obsah listin předložených k nahlédnutí, h) poskytnutá poučení a vyjádření poučených osob, i) návrhy osob, které se úkonu zúčastnily, nebo jejich výhrady směřující proti obsahu protokolu, j) vyjádření správce daně k uplatněným návrhům nebo výhradám (§ 60 odst. 3).
- Součástí protokolu jsou rozhodnutí vyhlášená při jednání (§ 61 odst. 1 DŘ).
- Rozhodnutí vyhlášené při jednání, kterým se vyzývá příjemce rozhodnutí k uplatnění práva nebo ke splnění povinností, se doručuje předáním stejnopisu protokolu; tento protokol nemusí obsahovat otisk úředního razítka se státním znakem (§ 61 odst. 2 DŘ).
- Není-li protokol hlasitě diktován, je nutno jej před podepsáním hlasitě přečíst a zapsat v něm, že se tak stalo, a dále uvést, co bylo před podpisem protokolu opraveno nebo jinak změněno. Přeskrtnutá místa musí zůstat čitelná (§ 62 odst. 1 DŘ).
- Správce daně zaznamená všechna vyjádření k protokolované věci, návrhy a výhrady vznesené osobami zúčastněnými na protokolovaném jednání a své stanovisko k nim (§ 62 odst. 2 DŘ).
- Po vyznačení všech návrhů, výhrad, vyjádření k nim, oprav či změn v protokolu, které musí být opět hlasitě přečteny, pokud nebyl protokol hlasitě diktován, podepíše protokol osoby zúčastněné na protokolovaném jednání a úřední osoba (§ 62 odst. 3 DŘ).
- Odepření podpisu a důvody tohoto odepření se v protokolu zaznamenají. Odepření podpisu nebo vzdálení se před podpisem protokolu bez dostatečného důvodu nemá vliv na použitelnost protokolu jako důkazního prostředku. (§ 62 odst. 4 DŘ).
- Správce daně po podpisu předá stejnopis protokolu daňovému subjektu, pokud se jednání zúčastnil, popřípadě též další osobě na jednání zúčastněné, pokud o to požádá (§ 62 odst. 5 DŘ).
- Správce daně opraví v protokolu chyby v psaní a v počtech, jakož i jiné zřejmé nesprávnosti tak, aby původní zápis zůstal čitelný (§ 62 odst. 6 DŘ).
- Osoby zúčastněné na správě daní a úřední osoby jsou povinny za podmínek stanovených tímto nebo jiným zákonem zachovávat mlčenlivost o všem, co se v souvislosti se správou daní dozvěděly. To neplatí pro daňový subjekt, pokud jde o informace získané nebo použité při správě jeho daní (§ 9 odst. 1 a § 52 odst. 1 DŘ).
- Daňový subjekt může správce daně nebo jinou osobu zúčastněnou na správě daní zprostit povinnosti mlčenlivosti ohledně údajů, které se ho týkají, a údajů, které byly využity při dokazování jeho povinností při správě daní, s uvedením rozsahu údajů a účelu zproštění (§ 52 odst. 2 věta první DŘ).
- Fyzická osoba, která je vázána povinností mlčenlivosti za podmínek stanovených daňovým zákonem, se dopustí přestupku tím, že tuto povinnost poruší. Za přestupek lze uložit pokutu do 500 000 Kč (§ 246 odst. 1 a 2 DŘ).
- Pořádkovou pokutu do 50 000 Kč může správce daně uložit tomu, kdo při jednání vedeném správcem daně závažně ztěžuje správu daní tím, že a) navzdory předchozímu napomenutí ruší pořádek, b) neuposlechne pokynu úřední osoby, nebo c) navzdory předchozímu napomenutí se chová urážlivě k úřední osobě nebo osobě zúčastněné na správě daní (§ 247 odst. 1 DŘ).
- Rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty podle odstavce 1 lze vydat pouze při jednání vedeném správcem daně, při kterém vznikly důvody k jejímu uložení (§ 247 odst. 3 DŘ).

- Pořádkovou pokutu lze ukládat i opakovaně, nevedlo-li dosavadní uložení pokuty k nápravě a protiprávní stav trvá (§ 247 odst. 5 DŘ).
- Osoba zúčastněná na správě daní má právo podat správci daně stížnost proti nevhodnému chování jeho úředních osob nebo proti postupu tohoto správce daně, neposkytuje-li daňový zákon jiný prostředek ochrany (§ 261 odst. 1 DŘ).
- Daňová kontrola se provádí u daňového subjektu nebo na místě, kde je to vzhledem k účelu kontroly nejvhodnější (§ 85 odst. 2 DŘ).
- Správce daně předmět daňové kontroly prověřuje ve vymezeném rozsahu. Rozsah daňové kontroly lze v jejím průběhu rozšířit nebo zúžit postupem pro její zahájení (§ 85 odst. 3 DŘ).
- Daňovou kontrolu lze provádět společně pro více daňových řízení týkajících se jednoho daňového subjektu. Správce daně může daňovou kontrolu zahájit i pro další daňová řízení rozšířením daňové kontroly probíhající k jinému daňovému řízení (§ 85 odst. 4 DŘ).
- Daňová kontrola je zahájena prvním úkonem správce daně vůči daňovému subjektu, při kterém je vymezen předmět a rozsah daňové kontroly a při kterém správce daně začne zjišťovat daňové povinnosti nebo prověřovat tvrzení daňového subjektu nebo jiné okolnosti rozhodné pro správné zjištění a stanovení daně. Dojde-li v průběhu daňové kontroly ke změně místní příslušnosti, může daňovou kontrolu dokončit správce daně, který ji zahájil (§ 87 odst. 1 DŘ).
- Předmětem daňové kontroly jsou daňové povinnosti, tvrzení daňového subjektu nebo jiné okolnosti rozhodné pro správné zjištění a stanovení daně vztahující se k jednomu daňovému řízení (§ 85 odst. 1 DŘ).
- Daňový subjekt je povinen umožnit správci daně zahájení a provedení daňové kontroly (§ 86 odst. 1 DŘ).
- Daňový subjekt, u něhož je prováděna daňová kontrola, má právo a) být přítomen jednání se svými zaměstnanci nebo dalšími osobami, které vykonávají jeho činnosti, b) předkládat v průběhu daňové kontroly důkazní prostředky nebo navrhopat provedení důkazních prostředků, které on sám nemá k dispozici, c) vyvracet pochybnosti vyjádřené správcem daně (§ 86 odst. 2 DŘ).
- Daňový subjekt, u něhož je prováděna daňová kontrola, plní povinnosti podle § 82 a dále je povinen a) zajistit vhodné místo a podmínky k provádění daňové kontroly, b) poskytnout nezbytné informace o vlastní organizační struktuře, o pracovní náplni jednotlivých útvarů, o oprávněních jednotlivých zaměstnanců nebo jiných osob zajišťujících jeho činnost a o uložení účetních záznamů a jiných informací; to neplatí pro nepodnikající fyzické osoby, c) předložit důkazní prostředky prokazující jeho tvrzení, d) umožnit jednání s kterýmkoliv svým zaměstnancem nebo jinou osobou, která vykonává jeho činnosti, e) nezatajovat důkazní prostředky, které má k dispozici, nebo o nichž je mu známo, kde se nacházejí (§ 86 odst. 3 DŘ).
- Správce daně má při provádění daňové kontroly rovněž pravomoci podle § 80 až 84 (§ 86 odst. 4 DŘ).

8. Vyjádření poučených osob:

poučení respondentu

Podpisy poučených osob stvrzující vyjádření k poučení:

9. Průběh jednání:

Dnešního dne zahajuje Finanční úřad pro Olomoucký kraj u daňového subjektu Olomoucký kraj, DIČ: CZ60609460, 779 11 Olomouc – Hodolany daňovou kontrolu podle ustanovení

Podpisy zúčastněných osob:

§ 87 odst. 1 DŘ ve věci zjištění skutečností rozhodných pro stanovení odvodu za porušení rozpočtové kázně dle rozpočtových pravidel v rozsahu uvedeném v předmětu jednání.

Místem provedení daňové kontroly je: Olomouc, Jeremenkova 1191/40a

Zároveň tímto Finanční úřad pro Olomoucký kraj zahajuje u daňového subjektu Olomoucký kraj, DIČ: CZ60609460, 779 11 Olomouc - Hodolany podle ust. § 91 odst. 1 DŘ daňové řízení ve věci dotace poskytnuté na základě Rozhodnutí.

Kontrola je zahájena na základě podnětu č. j. MMR – 28116/2015 – 26, ze dne 14. 8. 2015, doručeného FÚ dne 19. 8. 2015 pod č. j. 1509550/15/3100-31471-807095, a to v rozsahu nezbytně nutném k prošetření podnětu a prověření všech skutečností vztahujících se k částce dotčené podnětem. Kontrola bude konkrétně zaměřena na ověření skutečností souvisejících s:

- na předmět veřejné správy*
- Výběrovým řízením 001 „Komplexní dodávky integrovaného řešení na zajištění rozvoje a realizace služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji“ ve výši nezpůsobilého výdaje ve výši 8 619 179,06 Kč (nerovný přístup k uchazečům).

Daňový subjekt/zástupce daňového subjektu předložil při jednání tyto doklady a písemnosti:

Originály Rozhodnutí uvedené v předmětu jednání.

Všechny písemnosti předložené při tomto ústním jednání byly v pořádku vráceny, kromě následujících písemností:

Nepou

V průběhu jednání se ~~vzdalil~~/ nikdo nevzdalil.

Návrhy, vyjádření, nebo výhrady směřující proti obsahu protokolu:

Vyjádření správce daně k uplatněným návrhům nebo výhradám:

Provedené opravy či změny v protokolu:

Nepou

Protokol byl v průběhu jednání hlasitě diktován/před podepsáním hlasitě přečten a vyznačeny v něm všechny návrhy, výhrady, vyjádření k nim, opravy či změny.

Počet stran protokolu: 6

Počet stran příloh: *1*

Protokol byl schválen, podepsán všemi přítomnými osobami a jednání bylo ukončeno dne 4. 3. 2016 v 9,15 hodin.

10. Podpisy zúčastněných osob

.....
daňový subjekt
(zástupce daňového subjektu)

.....
úřední osoba
Finanční úřad
pro Olomoucký kraj
Lazecká 545/22
779 11 Olomouc

Podpisy zúčastněných osob:

.....

— **třetí osoba**
(odborný konzultant)

Podpis odepřel/-a/-i/-y: 

Důvod(y) odepření podpisu: 

Stejnopis protokolu byl předán daňovému subjektu/zástupci daňového subjektu, s nímž bylo ústně jednáno.

podpis stvrzující převzetí stejnopisu protokolu:

Stejnopis protokolu byl na vyžádání předán třetí osobě, na jednání zúčastněné.

podpis stvrzující převzetí stejnopisu protokolu: 

Podpisy zúčastněných osob:



KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO
KRAJE
Ředitelka
Mgr. Lucie Štěpánková
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc
tel.: +420 585 508 888
fax: +420 585 508 851
e-mail: reditel@kr-olomoucky.cz
www.kr-olomoucky.cz

Finanční úřad pro Olomoucký kraj
Oddělení kontrolv zvláštních činností I

Lazecká 545/22
779 11 Olomouc

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

1769480/15/3100-31471-807095
17. 12. 2015

NAŠE ZNAČKA

KUOK 3639/2016

VYŘIZUJE/TEL.

OLOMOUC

12. 1. 2016

**Vyjádření k důkazním prostředkům uvedeným v Oznámení o zahájení řízení
č.j. 1769480/15/3100-31471-807095**

Finanční úřad pro Olomoucký kraj oznámil Olomouckému kraji dne 17. 12. 2015 zahájení vyměřovacího řízení podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), jehož předmětem je vyměření odvodu za porušení rozpočtové kázně u peněžních prostředků poskytnutých Českou republikou – Ministerstvem vnitra v rámci Integrovaného operačního programu na projekt „Rozvoj služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji“ CZ.1.06/2.1.00/08.07240.

Veřejná zakázka „Rozvoj služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji“ byla zadávána formou otevřeného nadlimitního řízení dle ustanovení § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v tehdy platném znění (dále jen „ZVZ“). Zadávací řízení bylo zahájeno dne 26. 3. 2012 odesláním oznámení o zakázce k uveřejnění.

Daňový subjekt předně uvádí, že nesouhlasí se závěry Auditního orgánu, že došlo z jeho strany k porušení rozpočtové kázně ve smyslu § 44 odst. 1 písm. b) Rozpočtových pravidel. Daňový subjekt má za to, že se Auditní orgán ve svých zjištěních řádně nevypořádal se všemi námitkami daňového subjektu, nedostatečně se zabýval zjištěním skutečného stavu věci a nesprávně aplikoval předchozí rozhodnutí ÚOHS jen v té části, která Auditnímu orgánu vyhovovala, s pominutím části, která mohla být naopak aplikována ve prospěch Daňového subjektu. Daňový subjekt rovněž nesouhlasí s výší udělené finanční opravy, která byla i přes deklarovanou nízkou závažnost uložena na samé horní hranici 10%, z možných 5% - 10%, což je v přímém rozporu s uvedenými zjištěními i se zásadou proporcionality. Uvedený nesouhlas Daňového subjektu se způsobem stanovení výše udělené finanční opravy Auditním orgánem nemá vazbu na stanovisko Daňového subjektu ve smyslu toho, že se nedopustil pochybení zakládajících jakékoliv finanční opravy či korekce vůči jeho osobě.

Vzhledem k tomu, že napadené závěry Auditního orgánu, formulované ve Zprávě o auditu operace č.j.: MF-45160/2014/5209-8, představují za současného stavu jediný podklad pro rozhodnutí, navrhuje Daňový subjekt, aby v souladu se zásadou součinnosti správce daně odstranil výše uvedené vady provedením vlastního dokazování, nejlépe formou daňové kontroly podle § 85 daňového řádu. Daňový subjekt je toho názoru, že se žádného porušení rozpočtové kázně nedopustil a nabízí správci daně plnou součinnost při zjišťování skutečného stavu věci.

Správce daně na základě důkazních prostředků od Ministerstva pro místní rozvoj (dále jen MMR) ověřil skutečnosti rozhodné pro stanovení odvodu za porušení rozpočtové kázně a oznámil, že zadavatel svým postupem porušil ustanovení § 6, odst. 1 ZVZ...*dodržovat zásadu rovného zacházení...*, § 59 odst. 8 ZVZ ... *bezodkladně po posouzení kvalifikace umožnit všem dodavatelům, jejichž kvalifikace byla posuzována, nahlédnout do protokolu o posouzení kvalifikace ...* a § 60, odst. 2 ZVZ...*zadavatel bezodkladně písemně oznámí dodavateli své rozhodnutí o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení s uvedením důvodu...*

Ze zaslaného Oznámení o zahájení řízení není zřejmé, na základě kterých zjištění byla identifikována výše uvedená 3 pochybení při zadávání veřejné zakázky. Daňový subjekt jako zadavatel nesouhlasí s identifikovanými porušeními zákona a k jednotlivým zjištěním uvádí:

1. Porušení ustanovení § 6, odst. 1 ZVZ

Daňovému subjektu je přičítáno k tíži, že vůči nabídce uchazeče č.1 - společnosti K-net Technical International Group, s.r.o. (dále jen „K-net“) nepostupoval dle § 59 odst. 4 ZVZ. Nejdříve je nezbytné upozornit na povahu porušení povinnosti prokázat kvalifikační předpoklady ze strany společnosti K-net a sdružení společností Aquasoft spol. s r.o. a K2 atmitec s.r.o. (dále jen „Sdružení“). V případě Sdružení nebyl předložen pouze výpis z rejstříků trestů právnických osob u společnosti K2 atmitec s.r.o. S ohledem na skutečnost, že zákon 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob, nabyt účinnosti 1. 1. 2012, muselo být komisi pro posouzení kvalifikace jasné (i bez předložení tohoto výpisu), že Sdružení splňuje v tomto směru základní kvalifikační předpoklad. S ohledem na příslušná ustanovení trestního řádu je prakticky nemožné, aby od 1. 1. 2012 do 30. 4. 2012 došlo k odsouzení právnické osoby. Z veřejně dostupných zdrojů (<http://zpravy.e15.cz/domaci/udalosti/padly-prvni-tresty-pro-pravnicke-osoby-1020121>) vyplývá, že k prvnímu odsouzení právnické osoby došlo až ke konci roku 2013. **V tomto případě by nepochybně vyloučení uchazeče bylo nepřiměřené a Daňový subjekt by mohl být nařčen z účelového postupu vůči Sdružení.**

Nedostatek v prokazování kvalifikace Sdružením byl ve srovnání neprokázáním kvalifikace ze strany K-net zcela jiného kvalitativního i kvantitativního charakteru, jak vyplývá z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 12. 5. 2012:

- V rámci základních kvalifikačních předpokladů dle ust. § 53 odst. 1 ZVZ uchazeč K-net nepředložil seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech pracovali u zadavatele dle § 53 odst. 1 písm. l) ZVZ.
- V rámci prokázání splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů zadavatel požadoval předložení pojistné smlouvy o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě v min. výši pojistné částky 100 mil. Kč. Uchazeč K-net předložil prostřednictvím svého subdodavatele, společnosti MARBES CONSULTING s.r.o., pojistnou

smlouvu s pojistnou částkou 50 mil. Kč a společně s ní čestné prohlášení, že v případě výběru pojistnou částku navýší. Zadavatel však požadoval předložení pojistné smlouvy, nebo pojistného certifikátu. Možnost předložení pouhého čestného prohlášení nebo jiného dokumentu zadavatel nepřipouštěl, jelikož toto by nebylo v souladu s rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a soudní judikaturou. Na tomto místě je třeba zdůraznit, že z čestného prohlášení o výši pojistné částky jednoznačně vyplývalo, že uchazeč kvalifikací nedisponuje. I v případě, že by došlo pouze k tomuto porušení, musel být uchazeč K-net vyloučen, jelikož výslovně (nade vší pochybnost) uvádí, že nesplňuje kvalifikaci (příloha č.1) a § 59 odst. 4 ZVZ tedy není aplikovatelný. Jednalo se tedy o jiný případ než v případě Sdružení.

Dále byl uchazeč povinen předložit závěrku za poslední účetní období. Uchazeč prostřednictvím subdodavatele, společnosti MARBES CONSULTING s.r.o., předložil čestné prohlášení o obratu za poslední tři roky, ale nebyla doložena požadovaná účetní závěrka. Uchazeč v těchto částech neprokázal splnění ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu.

- K prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů zadavatel požadoval předložit seznam významných dodávek a služeb a společně s ním i osvědčení příp. čestná prohlášení prokazující údaje v seznamu uvedené. Požadavek zadavatele uchazeč K-net splnil pouze částečně. Komplexní seznam nebyl součástí nabídky, jelikož neobsahoval veškerá předložená osvědčení. Seznam obsahoval pouze tři dodávky týkající se vybudování technologického centra. Dále uchazeč nepředložil osvědčení příp. čestná prohlášení prokazující splnění technických kvalifikačních předpokladů v rozsahu požadovaném zadavatelem. Komise nebyla z předložených dokumentů schopna přiřadit jednotlivá osvědčení k jednotlivým požadavkům dle zadávací dokumentace. Uchazeč K-net předložil pouze 11 z 16 osvědčení resp. čestných prohlášení, přičemž ani z předložených dokumentů nebylo možné stanovit rozsah poskytnutých dodávek a služeb v souladu se zadávací dokumentací (osvědčení obsahově neodpovídají požadavkům zadavatele).

Dle zadávací dokumentace byl povinnou součástí nabídky seznam členů řešitelského týmu s jejich profesním životopisem, osvědčením o vzdělání a u některých ze členů týmu doklad o absolvování kurzů. V nabídce uchazeče K-net byl předložen profesní životopis a osvědčení o vzdělání pouze u vedoucího týmu. U ostatních členů týmu tyto doklady nebyly předloženy vůbec. Dále nebyl předložen jediný dokument prokazující splnění požadavků na absolvování příslušných školení příp. certifikací. Informace o požadovaných certifikacích a absolvovaných školeních nebyla ani součástí seznamu členů řešitelského týmu.

Jak již Daňový subjekt uvedl v rámci kontroly Auditního orgánu nabídka uchazeče K-net neobsahovala nejen část dokumentů (resp. jednotlivou listinu) prokazujících základní kvalifikační předpoklady, ale také zcela některé dokumenty prokazující ekonomickou a finanční způsobilost a technické kvalifikační předpoklady, jak bylo v souladu se ZVZ žádáno v zadávací dokumentaci.

Nelze tedy v žádném případě posuzovat postup Daňového subjektu jako diskriminační, jelikož za diskriminaci lze považovat takový postup, který za stejné nebo obdobné situace postupuje **nedůvodně** vůči subjektům (v daném případě uchazečům) rozdílným způsobem. **V daném případě však důvod pro rozdílný přístup k uchazečům byl jednoznačně dán a to rozdílnou povahou nesplnění kvalifikačních předpokladů a především nesložením jistoty**, která je podmínkou pro účast v zadávacím řízení.

Auditní tým poukazuje ve Zprávě o auditu ze dne 4. 11. 2014 (dále jen „Zpráva“) na Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-R51/2011/VZ-13605/2011/310-EKu ze dne 29. 8. 2011 (dále jen „Rozhodnutí ÚOHS“), kde je uvedeno: „*Ve chvíli, kdy se zadavatel rozhodne v rámci posuzování splnění kvalifikace postupovat dle §59 odst. 4 zákona s tím, že požádá některého z dodavatelů, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil dodatečné informace či doklady, musí zachovat stejný princip tohoto dodatečného prokázání splnění kvalifikace u všech uchazečů o veřejnou zakázku*“. V citovaném rozhodnutí však ÚOHS dále uvádí, že ustanovení § 59 odst. 4 zákona může zadavatel využít v případech, kdy je zřejmé, že dodavatel předložil informace či doklady prokazující splnění kvalifikace, avšak tyto informace či doklady nejsou jednoznačné, srozumitelné, či nejsou úplné, a to z hlediska jejich obsahu nebo i formy. Dodavatel potom může na základě žádosti zadavatele vysvětlit význam předložených dokladů nebo doložit další doklady, které objasní informace či doklady ke kvalifikaci již předložené. Pokud však dodavatel **splnění příslušné části kvalifikace neprokázal vůbec**, tzn. v jeho dokladech o kvalifikaci zcela chybí požadovaná informace či doklad, zadavatel není oprávněn doplnění kvalifikace požadovat (např. chybí zcela výpisy z evidence Rejstříku trestů či výpis z obchodního rejstříku, chybí požadovaná informace o výši obrátu apod.). V těchto případech plně nastupuje aplikace § 60 zákona, kdy je zadavatel povinen dodavatele, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu, vyloučit z účasti v zadávacím řízení. Zadavatel je povinen i při posouzení kvalifikace dodržet základní zásady zadávacího řízení, z nichž v této souvislosti vystupuje do popředí především zásada rovného zacházení. V tomto smyslu nelze považovat za přípustný takový postup zadavatele, pokud ve vztahu k jednomu z dodavatelů ustanovení o možnosti doplnit kvalifikaci využije, a ostatní dodavatele v obdobné situaci bez možnosti doplnění či vysvětlení dokladů o kvalifikaci bez dalšího vyloučí. V případě šetřeném Zadavatelem vyloučený uchazeč všechny části kvalifikace v šetřeném případě předložil, pouze v jedné části doložil doklady, které bylo možno uchazečem vyjasnit, a to obdobně jako ostatní vyzvaní uchazeči. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě byla základním hodnotícím kritériem nabídková cena a že vyloučený dodavatel nabídl cenu nejnižší, mohl mít postup zadavatele podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky, ÚOHS rozhodl, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 6 v návaznosti na § 59 odst. 4 zákona tím, že umožnil předložení dodatečných podkladů pouze některým uchazečům, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Náš případ se od případu uvedeného v Rozhodnutí ÚOHS diametrálně liší a to jednak z důvodu výše popsaných pochybení v kvalifikaci, ale i z důvodu hodnoty hodnotících kritérií uvedených v nabídce uchazeče K-net a hodnocených v rámci ekonomické výhodnosti nabídky.

Nabídky uchazečů podané v rámci veřejné zakázky „Rozvoj služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji“ obsahovaly níže uvedené nabídkové ceny:

Nabídka č. 1 K-net	163 412 230,- Kč bez DPH
Nabídka č. 2 ICZ a.s.	162 200 000,- Kč bez DPH
Nabídka č. 3 Sdružení	152 000 000,- Kč bez DPH
Nabídka č. 4 AutoCont CZ a.s.	159 927 087,- Kč bez DPH

Daňový subjekt jako zadavatel tedy postupoval zcela v souladu s Rozhodnutím ÚOHS, když vyzval k vyjasnění a doplnění chybějící části kvalifikace uchazeče s nejnižší nabídkovou cenou. Naopak vyzvání uchazeče, který splnění příslušné části kvalifikace neprokázal vůbec, a navíc v době posuzování splnění kvalifikace bylo zadavateli známo, že tento uchazeč nesložil jistotu, by bylo neúčelné. Na základě výše uvedeného se daňový subjekt je přesvědčen, že Rozhodnutí ÚOHS bylo nesprávně aplikováno na náš případ.

K vyloučení společnosti K-net Daňový subjekt dále uvádí, že i v případě prokázání kvalifikačních požadavků by tento uchazeč byl nepochybně vyloučen v rámci posouzení nabídek, jelikož nesložil jistotu v souladu s § 67 ZVZ. Tato skutečnost nebyla komisí pro posouzení kvalifikace uváděna, jelikož se nejedná o otázku spadající do její působnosti. Uvedenou skutečnost, která vyplývá z dokumentace zadávacího řízení - podané nabídky uchazeče s doložením bankovních záruk (příloha č. 2 až 4), nabídka uchazeče K-net s nedoložením dokladu o poskytnutí jistoty (příloha č. 5), neexistence korespondence, kterou by byla vrácena bankovní záruka (příloha č. 6) a případně výpisů z účtu Daňového subjektu (tedy neexistence složení jistoty na účet), je třeba v rámci rozhodování o možném porušení rozpočtové kázně zohlednit.

Poskytnutí jistoty v souladu s podmínkami uvedenými v zadávací dokumentaci je podmínkou pro účast v zadávacím řízení. Zajišťovací povaha jistoty deklaruje zadavateli skutečný zájem dodavatele o zadání veřejné zakázky a zároveň mu garantuje plnění povinností dodavatele vyplývajících z jeho účasti v zadávacím řízení. Jiný postup, než vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení, tedy ZVZ neumožňoval.

Vyzývání uchazeče k vyjasnění a doplnění kvalifikace by bylo pouze formálním krokem, jelikož zadavatel by tohoto uchazeče musel následně vyloučit za neposkytnutí jistoty a neúplnost nabídky. Daňový subjekt trvá na svém stanovisku, že vůči uchazečům nepostupoval diskriminačně a že neporušil žádnou ze základních zásad uvedených v § 6 ZVZ.

Na závěr Daňový subjekt uvádí, že nabídka společnosti K-net by nemohla být ani hodnocena, jelikož kromě nesložení jistoty ještě obsahovala další vady (neobsahovala část, na základě které měla být hodnocena kvalita digitalizovaného obrazce). Jelikož všechny vady v nabídce byly neodstranitelné, uchazeč by musel být v souladu se ZVZ vyloučen a tedy jeho nabídka nemohla být nejvýhodnější.

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že jakýkoliv jiný postup Daňového subjektu by vedl ke stejnému výsledku zadávacího řízení, tj. výběru nabídky společnosti AutoCont CZ a.s. a vyloučení uchazeče K-net.

2. Porušení ustanovení § 59, odst. 8 ZVZ

Daňový subjekt považuje za zcela neprokázané tvrzení Správce daně, že porušil ustanovení § 59, odst. 8 ZVZ ... *bezodkladně po posouzení kvalifikace umožnit všem dodavatelům, jejichž kvalifikace byla posuzována, nahlédnout do protokolu o posouzení kvalifikace*

V době zadávání veřejné zakázky ZVZ neobsahoval § 59, odst. 8. ZVZ obsahoval v § 59 odst. 7 ve znění: „Veřejný zadavatel je povinen bezodkladně po posouzení kvalifikace umožnit všem dodavatelům, jejichž kvalifikace byla posuzována, nahlédnout do protokolu o posouzení kvalifikace a umožnit pořídit si z něj výpis nebo jeho opis. Ustanovení § 73 odst. 4 věty páté platí obdobně.“ Výpis z ASPI je přílohou č.7.

Daňový subjekt po nahlížení do spisu vedeném Správcem daně neshledal žádné důkazní prostředky prokazující domněnku, že zadavatel bezodkladně po posouzení kvalifikace neumožnil všem dodavatelům, jejichž kvalifikace byla posuzována, nahlédnout do protokolu o posouzení kvalifikace. Zadavatel by umožnil uchazečům na základě žádosti nahlédnutí do protokolu o posouzení kvalifikace. O takovém nahlédnutí dodavatele by byl pořízen zápis, aby měl zadavatel do budoucna důkaz o tom, že příslušný dodavatel o toto nahlédnutí požádal, a že mu bylo veřejným zadavatelem řádně vyhověno.

Právo na nahlížení do protokolů vyplývá ze ZVZ. Zadavatel nemá žádnou povinnost jakkoliv vyzývat k nahlížení do protokolu. Právo k nahlížení mají vyloučení i nevyloučení uchazeči a to ihned jakmile komise pro posouzení kvalifikace vyhotoví protokol o posouzení kvalifikace.

O nahlížení do vlastní nabídky požádal pouze dodavatel zastupující Sdružení - Aquasoft spol. s r.o. O tomto nahlížení je ve spisu veřejné zakázky proveden zápis (příloha č. 8).

Daňový subjekt žádá, aby Správce daně v rámci rozhodování o možném porušení rozpočtové kázně zohlednil, že k porušení ustanovení § 59 odst. 7 ZVZ nedošlo.

3. Porušení ustanovení § 60, odst. 2 ZVZ

Správce daně dále identifikoval porušení ustanovení § 60, odst. 2 ZVZ, který zní: „*Veřejný zadavatel bezodkladně písemně oznámí dodavateli své rozhodnutí o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení s uvedením důvodu.*“

Daňový subjekt nesouhlasí se závěry Správce daně. Komise pro posouzení kvalifikace vyhotovila protokol o posouzení kvalifikace na svém posledním jednání, tedy dne 16. 5. 2012. Dne 6. 6. 2012 zadavatel rozhodnul o vyloučení uchazeče K-net z důvodu nesplnění kvalifikace. Zadavatel bezodkladně písemně oznámil dodavateli své rozhodnutí o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení, toto oznámení si uchazeč K-net převzal dne 12. 6. 2012. Protokol o posouzení kvalifikace i rozhodnutí a oznámení o vyloučení uchazeče jsou součástí spisu Správce daně.

ZVZ nedefinuje termín bezodkladně a zadavatel má za to, že odeslání písemného oznámení o vyloučení uchazeče do 2 dnů od rozhodnutí zadavatele o vyloučení je nutno považovat za bez zbytečného odkladu, tedy bezodkladné.

Daňový subjekt jen pro objasnění uvádí, že je nutné rozlišovat úkony prováděné během zadávacího řízení zadavatelem nebo komisí. Komise pro posouzení

kvalifikace posoudí kvalifikace a vyhotoví protokol, ve kterém uvede identifikační údaje dodavatelů, jejichž kvalifikace byla posuzována, seznam dodavatelů, kteří prokázali splnění kvalifikace, a seznam dodavatelů, kteří splnění kvalifikace neprokázali, spolu s uvedením důvodu. Na základě doporučení komise pro posouzení kvalifikace zadavatel rozhoduje o vyloučení uchazeče. Zadavatel rozhodne podepsáním rozhodnutí. Dalším úkonem je oznámení rozhodnutí o vyloučení uchazeči. Písemným oznámením je tedy odeslání písemnosti dodavateli. Termín bezodkladně je stanoven pro oznámení o rozhodnutí zadavatele, které v šetřeném případě bylo tedy 2 dny.

Součástí oznámení o rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče bylo i podrobné uvedení důvodu vyloučení.

Daňový subjekt žádá, aby Správce daně v rámci rozhodování o možném porušení rozpočtové kázně zohlednil, že k porušení ustanovení § 60 odst. 2 ZVZ nedošlo.

Daňový subjekt považuje za zcela nejasné tvrzení Správce daně uvedené v Oznámení o zahájení řízení, že: „*Uchazeč č. 1 tak neměl možnost se vyjádřit ke svému vyloučení z výběrového řízení v jeho průběhu.*“ Předně je třeba upozornit na skutečnost, že zadávací řízení je ukončeno rozhodnutím zadavatele o jeho zrušení, nebo uzavřením smlouvy s vybraných uchazečem. Není pravdou, že uchazeč K-net neměl možnost se ke svému vyloučení vyjádřit v průběhu zadávacího řízení. Uchazeč K-net ani nevyužil možnosti nahlížení do protokolu o posouzení kvalifikace, případně otevírání obálek, či zprávy o posouzení a hodnocení nabídek.

Naopak Daňový subjekt postupoval vůči uchazeči č. 1 důsledně podle § 81 odst. 3 ZVZ v tehdy platném znění, když mu bezodkladně oznámil jeho vyloučení a i přes toto vyloučení ho zasláním rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky informoval o výsledku zadávacího řízení jako dotčeného uchazeče – tedy uchazeče, který nebyl s konečnou platností vyloučen, neboť mu v této době ještě běžela 15-ti denní lhůta pro podání námitek. **Uchazeč č. 1 tak nemohl být zkrácen na svých právech, neboť se nejen mohl ke svému vyloučení vyjádřit, ale mohl v souladu se zákonem využít svého práva podat námítky,** případně se v případě jejich zamítnutí zadavatelem obrátit se svým návrhem na přezkoumání úkonů zadavatele na ÚOHS. Pokud by tak učinil, zadavatel by stále setrval ve fázi zadávacího řízení před uzavřením smlouvy, a to do té doby, než by bylo rozhodnuto o případné neplatnosti takového vyloučení. Uchazeč č. 1 tuto možnost obrany nevyužil, dle názoru zadavatele právě proto, že si byl vědom neúspěšnosti takového návrhu z důvodu vad v jeho nabídce.

Daňový subjekt nemůže souhlasit ani s důvody pro porušení rozpočtové kázně, kdy Správce daně v Oznámení uvedl:

Dle Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace (dále jen „Podmínky“), Části III, bodu 2 je příjemce dotace povinen.... *při realizaci projektu uskutečňovat zadávání zakázek v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů....* V souladu s Rozhodnutím, Částí IV, bodem 3.4.8....*za použití jiných kvalifikačních a hodnotících kritérií, než byla stanovena v zadávacích podmínkách (...při porušení § 59 ZVZ...), bude odvod za porušení rozpočtové kázně činit podle závažnosti porušení 25-30%, v méně závažných případech 5-10% částky dotace použité na financování předmětné zakázky vztahující se k danému projektu, u níž k porušení podmínky došlo....* **porušil OK rozpočtovou kázeň** a bude mu uložen odvod ve výši 10 % z částky auditovaných výdajů použitých na financování předmětné zakázky. Vzhledem ke skutečnosti, že výše uvedené porušení je méně závažné, bude mu stanoven odvod podle § 44a odst. 4 písm. b) ve výši 10% (86191790,63x10%) tj. ve výši 8 619 179,06 Kč, z toho ve výši 7 326 302,20 Kč 85% podíl z EFRR.

V podmínkách Rozhodnutí o poskytnutí dotace (dále jen „Rozhodnutí“) je v bodě 3.4.8. uvedeno:

3.4.8. za použití jiných kvalifikačních a hodnotících kritérií, než byla stanovena v zadávacích podmínkách (zejména při porušení § 59 odst. 1, § 79 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách), bude odvod za porušení rozpočtové kázně činit podle závažnosti porušení 25 - 30%, v méně závažných případech 5 - 10% částky dotace použité na financování předmětné zakázky vztahující se k danému projektu, u níž k porušení podmínky došlo, v případech, kdy existuje vědomý záměr vyloučit některé dodavatele, bude odvod za porušení rozpočtové kázně roven sumě odpovídající částce dotace použité na financování předmětné zakázky vztahující se k danému projektu,

Daňový subjekt trvá na svém stanovisku, že nepoužil jiná kvalifikační ani hodnotící kritéria, než byla stanovena v zadávacích podmínkách. Posouzení kvalifikace proběhlo v souladu s požadavky zadavatele a ZVZ. Také hodnocení nabídek hodnotící komise provedla dle hodnotících kritérií uvedených v zadávacích podmínkách.

Dle § 59 odst.1 „*veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem (dále jen "posouzení kvalifikace").*“ Zadavatel je povinen posoudit prokázání splnění kvalifikace dodavatelů jak podle požadavků ZVZ na povinnou kvalifikaci, tak i podle požadavků veřejného zadavatele, které si veřejný zadavatel stanoveným způsobem vymínil.

Daňový subjekt posuzoval kvalifikaci zcela v souladu s požadavky na kvalifikaci uvedenými v zadávací dokumentaci. Posouzení kvalifikace neprobíhalo podle jiných požadavků než uvedených oznámení o zakázce a v zadávací dokumentaci. Oznámení o zakázce i protokol o posouzení kvalifikace jsou součástí spisu Správce daně.

Dle § 79 odst.1 „*Hodnocení nabídek provede hodnotící komise podle hodnotících kritérií uvedených v dokumentech podle § 78 odst. 6. Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky a stanovit jejich pořadí podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah.*“

Daňový subjekt, resp. hodnotící komise hodnotila nabídky podle hodnotících kritérií uvedených v oznámení o zahájení zadávacího řízení a v zadávací dokumentaci. Oznámení o zakázce, zadávací dokumentace i zpráva o posouzení a hodnocení nabídek jsou součástí spisu Správce daně.

Jako základní hodnotící kritérium byla zadavatelem zvolena ekonomická výhodnost nabídky. Nabídky byly hodnoceny podle dílčích hodnotících kritérií, kterým zadavatel stanovil tuto váhu:

- celková nabídková cena 70 %
- technická úroveň nabízeného řešení 15 %
- kvalita poskytnutých služeb 10 %
- kvalita digitalizovaného obrazce UTT 5 %

Jako dílčí kritérium s největší důležitostí a tedy i s největší vahou byla zvolena nabídková cena. Další dílčí hodnotící kritéria byla zvolena tak, aby byla vybrána ekonomicky nejvýhodnější nabídka.

Zadavatel při hodnocení nabídek chtěl zohlednit v rámci ekonomické výhodnosti i lepší technickou úroveň nabízeného řešení. V zadávací dokumentaci bylo podrobně popsáno, co bude předmětem hodnocení v rámci druhého dílčího kritéria, jak bude hodnoceno a maximální počet přidělených bodů v rámci jednotlivých subkritérií.

Stejně tak třetí dílčí kritérium - kvalita poskytnutých služeb byla vybrána proto, že bylo pro zadavatele zásadní, aby stavební práce byly dokončeny co nejdříve a i případné odstranění vad řešení TC (Response Time) bylo co nejrychlejší. V obou případech zvýhodňoval, co nejrychlejší reakci.

Hodnocení digitalizovaného obrazce UTT – čtvrté dílčí kritérium bylo požadováno z důvodu zajištění dostatečné kvality digitalizovaných dokumentů jako předmětu veřejné zakázky.

V souladu s popisem hodnocení uvedeným v zadávací dokumentaci proběhlo hodnocení nabídek, přičemž jako nejvýhodnější byla vybrána nabídka uchazeče, který nabídnul i nejnižší nabídkovou cenu z hodnocených nabídek.

Váhy jednotlivých dílčích kritérií byly upraveny na základě požadavku poskytovatele dotace, tedy na základě kontroly a připomínkování zadávací dokumentace ze strany CRR a MF ČR a to před odesláním oznámení o zakázce, tedy před jejím zahájením.

Ze spisového materiálu Správce daně nevyplývá, že se Daňový subjekt dopustil při zadávání veřejné zakázky pochybení odpovídající důvodům pro porušení rozpočtové kázně uvedeným v bodě 3.4.8. Rozhodnutí. Daňový subjekt jako zadavatel má za to, že posouzení a hodnocení nabídek probíhalo zcela v souladu s požadavky uvedenými v zadávací dokumentaci a že nebyla použita jiná kvalifikační ani hodnotící kritéria.

Dle Daňového subjektu nemůžou být uplatněny ani další důvody pro porušení rozpočtové kázně uvedené v bodě 3.4.8 podmínek Rozhodnutí, tedy vědomého záměru vyloučit dodavatele. Poskytovatel dotace měl v Rozhodnutí patrně pod pojmem „vědomě“ na mysli „úcelově“. Pokud uchazeč neprokáže splnění kvalifikace či další podmínky zadávacího řízení, musí zadavatel tohoto uchazeče v souladu se ZVZ vyloučit a to dle názoru Daňového subjektu koná zadavatel vždy vědomě.

Daňový subjekt má za to, že nebyl porušen ZVZ ve smyslu bodu 3.4.8. Rozhodnutí a Správce daně tedy nemá důvod pro stanovení odvodu za porušení rozpočtové kázně.

V Rozhodnutí o poskytnutí dotace jsou v části IV *Pozastavení nebo krácení dotace* v bodě 3.4 uvedeny odvody za porušení rozpočtové kázně v závislosti na způsobu porušení ZVZ:

- 3.4.1. za nesplnění povinnosti provést zadávací řízení na výběr dodavatele, nebo uzavření smlouvy s dodavatelem, který se neúčastnil zadávacího řízení, bude odvod za porušení rozpočtové kázně činit sumu odpovídající částce dotace použité na financování předmětné zakázky vztahující se k danému projektu,
- 3.4.2. za rozdělení předmětu veřejné zakázky s důsledkem snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v zákoně o veřejných zakázkách bude odvod za porušení rozpočtové kázně činit 25 - 30% částky dotace použité na financování předmětné zakázky; v případě, že tento postup vede až k zadání veřejné zakázky bez jakéhokoli zadávacího nebo výběrového řízení, postupuje se dle bodu 3.4.1

- 3.4.3. za nedodržení postupů při zveřejňování podstatných údajů o veřejné zakázce (zejména § 26 odst. 4, § 38 odst. 2, zákona o veřejných zakázkách), bude odvod za porušení rozpočtové kázně činit sumu odpovídající částce dotace použité na financování předmětné zakázky vztahující se k danému projektu, v případě kdy u zakázky byla dodržena určitá míra zveřejnění, bude odvod za porušení rozpočtové kázně činit 25 - 30% částky dotace použité na financování předmětné zakázky vztahující se k danému projektu, u níž k porušení podmínky došlo,
- 3.4.4. za použití jednacího řízení bez uveřejnění, aniž by byly splněny podmínky pro jeho použití (tj. zejména využití § 23 zákona o veřejných zakázkách) bude odvod za porušení rozpočtové kázně roven sumě odpovídající částce dotace použité na financování předmětné zakázky vztahující se k danému projektu,
- 3.4.5. za zadání jedné nebo více dodatečných zakázek překračujících hodnotu původní zakázky o více než 20%, provedené za nepředvídatelných okolností, bude odvod za porušení rozpočtové kázně roven sumě odpovídající částce dotace použité na financování předmětné zakázky překračující 20% hodnoty původní zakázky vztahující se k danému projektu,
- 3.4.6. za neuvedení kvalifikačních kritérií v rozsahu požadovaném zákonem o veřejných zakázkách (zejména § 50 odst. 2 zákona) a způsobu hodnocení (zejména § 78 odst. 3 a 6 zákona o veřejných zakázkách) v zadávací dokumentaci nebo v oznámení o zakázce bude odvod za porušení rozpočtové kázně činit podle závažnosti porušení 25 - 30 %, v méně závažných případech 5 - 10% částky dotace použité na financování předmětné zakázky vztahující se k danému projektu, u níž k porušení podmínky došlo,
- 3.4.7. za použití nezákonných kvalifikačních nebo hodnotících kritérií (zejména při porušení § 50 odst. 3 a 4, § 56 odst. 7 a § 78 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách) bude odvod za porušení rozpočtové kázně činit podle závažnosti porušení 25 - 30%, v méně závažných případech 5 - 10% částky dotace použité na financování předmětné zakázky vztahující se k danému projektu, u níž k porušení podmínky došlo,
- 3.4.8. za použití jiných kvalifikačních a hodnotících kritérií, než byla stanovena v zadávacích podmínkách (zejména při porušení § 59 odst. 1, § 79 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách), bude odvod za porušení rozpočtové kázně činit podle závažnosti porušení 25 - 30%, v méně závažných případech 5 - 10% částky dotace použité na financování předmětné zakázky vztahující se k danému projektu, u níž k porušení podmínky došlo, v případech, kdy existuje vědomý záměr vyloučit některé dodavatele, bude odvod za porušení rozpočtové kázně roven sumě odpovídající částce dotace použité na financování předmětné zakázky vztahující se k danému projektu,
- 3.4.9. za nedostatečnou nebo diskriminační definici předmětu zakázky (zejména porušení § 6, § 44 odst. 1 a § 44 odst. 11 zákona o veřejných zakázkách) bude odvod za porušení rozpočtové kázně činit podle závažnosti porušení 25 - 30%, v méně závažných případech o 5 - 10% částky dotace použité na financování předmětné zakázky vztahující se k danému projektu, u níž k porušení podmínky došlo,

3.4.10. za vyjednávání v průběhu zadávání veřejné zakázky (zejména nedodržení § 76 odst. 1, § 82 odst. 2 a § 92 odst. 5 zákona o veřejných zakázkách) bude odvod za porušení rozpočtové kázně činit podle závažnosti porušení 25 - 30%, v méně závažných případech o 5 - 10% částky dotace použité na financování předmětné zakázky vztahující se k danému projektu, u níž k porušení podmínky došlo,

3.4.11. za jiné závažné porušení povinností při zadávání veřejných zakázek stanovených poskytovatelem dotace, které mělo či mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky, bude odvod za porušení rozpočtové kázně činit podle závažnosti porušení 25 - 30% částky dotace použité na financování předmětné zakázky vztahující se k danému projektu, u níž k porušení podmínky došlo,

3.4.12. u ostatních méně závažných porušení povinností při zadávání veřejných zakázek stanovených poskytovatelem dotace, bude odvod za porušení rozpočtové kázně činit podle závažnosti porušení 2 - 10% částky dotace použité na financování předmětné zakázky vztahující se k danému projektu,

Daňový subjekt má za to, že se žádného porušení ZVZ uvedeného v bodě 3.4. Rozhodnutí při zadávání veřejné zakázky „Rozvoj služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji“ nedopustil a odvod za porušení rozpočtové kázně nemůže být Správcem daně uplatněn.

Daňový subjekt tímto žádá správce daně o nové posouzení věci na základě nových důkazních prostředků a informací poskytnutých správcí daně v tomto vyjádření.

.....
ředitelka

Krajského úřadu Olomouckého kraje

Přílohy:

Příloha č.1 – Nabídka K-net – prohlášení o nesplnění kvalifikace

Příloha č.2 – Nabídka Aquasoft - jistota

Příloha č.3 – Nabídka AutoCont - jistota

Příloha č.4 – Nabídka ICZ - jistota

Příloha č.5 – Nabídka K-net

Příloha č.6 – Vrácení jistot Aquasoft, AutoCont, ICZ

Příloha č.7 - Výpis z ASPI § 59 ZVZ

Příloha č.8 - Zápis o nahlížení do nabídky uchazeče

Příloha č.9 - Pověření



3.3 Finanční a ekonomické kvalifikační předpoklady

K-net Technical International Group, s.r.o. dokládá splnění finanční a ekonomických kvalifikačních předpokladů vložení následujících dokumentů:

- kvalifikační předpoklady dle § 55 odst. 1 písm. a) zákona dokládá uchazeč prostřednictvím subdodavatele MARBES CONSULTING s.r.o., a to prostřednictvím pojistného certifikátu a čestným prohlášením.
- kvalifikační předpoklady dle § 55 odst. 1 písm. c) zákona dokládá uchazeč prostřednictvím subdodavatele MARBES CONSULTING s.r.o., prostřednictvím čestného prohlášení.



Čestné prohlášení

uchazeče o pojistné smlouvě

Společnost **MARBES CONSULTING s.r.o.**, IČ 25212079 se sídlem Brojova 2113/16 326 00 Plzeň, zapsaná v obchodním rejstříku u Krajského soudu Plzeň, oddíl C, číslo vložky 8963, zastoupená Ing. Jiřím Zbrankem na základě plné moci, tímto pro účely veřejné zakázky „**ROZVOJ SLUŽEB E-GOVERNMENTU V OLOMOUCKÉM KRAJI**“, vyhlášené zadavatelem Olomoucký kraj, prohlašuje, že společnost **MARBES CONSULTING s.r.o.** dokládá ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky předložením pojistného certifikátu pro pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetím osobám do výše 50 mil. Kč s tím, že v případě výběru uchazeče K-net Technical International Group, s.r.o. dojde k navýšení pojistné smlouvy do výše 100 mil. Kč. Současně garantuje, že takto uzavřenou pojistnou smlouvu bude udržovat v platnosti po celou dobu realizace veřejné zakázky a po dobu poskytování záručního servisu.

V Brně dne 27. dubna 2012

MARBES CONSULTING s.r.o.



Allianz pojišťovna, a.s.
generální ředitelství
Ke Štvanici 656/3
186 00 Praha 8

Allianz



CERTIFIKÁT POJIŠTĚNÍ (Potvrzení o uzavření pojistné smlouvy)

Allianz pojišťovna, a.s., se sídlem Ke Štvanici 656/3, 186 00 Praha 8 tímto potvrzuje, že dne 29. 9. 2011 byla uzavřena tato pojistná smlouva :

Pojistná smlouva č.: 500 054 360

Pojistník a pojištěný: MARBES CONSULTING s. r. o.
IČ: 25212079
Brojova 2113 / 16 , Plzeň

Pojistitel: Allianz pojišťovna, a. s.
Ke Štvanici 656/3, 186 00 Praha 8
IČ: 47 11 59 71
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem
v Praze, oddíl B, vložka 1815

Rozsah pojištění: Odpovědnost za škody způsobené provozní činností

Limit pojistného
plnění z jedné pojistné
události : 50 000 000,- Kč

Počátek pojištění: 29. 9. 2011

Pojistné období: 1 rok
Pojištění sjednáno : na dobu neurčitou

Allianz pojišťovna, a.s. tímto potvrzuje, že nemá vůči pojistníkovi žádné pohledávky po lhůtě splatnosti vyplývající z výše označené pojistné smlouvy.

Přesný rozsah pojištění je upraven pojistnou smlouvou, kterou tento certifikát ani nemění ani nenahrazuje.

V Praze dne 29.9.2011



vedoucí odd.pojištění podnikatelů

odd.pojištění podnikatelů



3. DOKLAD O POSKYTNUTÍ JISTOTY

**KB****ZÁRUČNÍ LISTINA**

Adresa věřitele:

**Olomoucký kraj
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc**

IČ: 60609460

(dále jen „Zadavatel“)

Bankovní záruka č. **4121340002**

Byli jsme informováni, že společnost **AQUASOFT spol. s r.o.**, se sídlem: **Praha 9, Vysočany, Rubeška 215/1, PSČ 190 00, IČ: 64946274**, zapsaná v Obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze oddíl C, vložka 42854 (dále jen „Klient“) se na základě oznámení/výzvy o zahájení zadávacího řízení uchází o uzavření smlouvy na realizaci veřejné zakázky „**Rozvoj služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji**“ (dále jen „**Veřejná zakázka**“), podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a že v souvislosti se zadávacím řízením je Vámi požadována jistota ve výši **Kč 1 000 000,00** k zajištění splnění povinností Klienta vyplývajících z účasti v zadávacím řízení.

Z příkazu Klienta se my, Komerční banka, a.s., Praha 1, Na Příkopě 33 čp. 969, PSČ 114 07, IČ: 45317054, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 1360, neodvolatelně zavazujeme vyplatit Vám bez odkladu a bez námitek jakoukoliv částku nebo částky,

až do celkové výše **Kč 1 000 000,00**, slovy Jedenmilion Kč (dále jen „**Zaručená částka**“),

po obdržení Vaší první písemné výzvy, která bude v souladu se všemi podmínkami této záruční listiny a bude obsahovat i Vaše písemné prohlášení, že Klient v rozporu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách nebo zadávacími podmínkami zrušil nebo bez Vašeho souhlasu změnil svou nabídku do zadávacího řízení na Veřejnou zakázku nebo odmítl uzavřít smlouvu na realizaci Veřejné zakázky nebo nesplnil povinnost poskytnout Vám řádnou součinnost k uzavření smlouvy na realizaci Veřejné zakázky (dále jen „**Výzva**“). Výzva musí dále obsahovat identifikaci Klienta a Veřejné zakázky.

Výzva nám musí být doručena na naši adresu Komerční banka a.s., Obchodní centrum Praha 1, Václavské náměstí 42, 114 07 Praha 1 nejpozději k níže uvedenému datu platnosti této záruky, a to doporučeně, kurýrem nebo osobně.

Výzva musí mít písemnou formu a podpisy na Výzvě musí být úředně ověřeny nebo ověřeny Vaší bankou.

Zaručená částka se snižuje o každou námi provedenou platbu z této záruky. Vyplacením celé výše Zaručené částky tato záruka zaniká.

Tato záruka je platná do data **31.srpna 2012** včetně (dále jen „**Datum ukončení platnosti**“). Uplynutím tohoto dne tato záruka zaniká.

Před Datem ukončení platnosti zaniká tato záruka uplynutím dne, ve kterém nám bude doručen některý z následujících dokumentů týkajících se Veřejné zakázky:

- oznámení Zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky jiného uchazeče, pokud se Klient neumístil na druhém nebo třetím místě, nebo
- oznámení Zadavatele o uzavření smlouvy na realizaci Veřejné zakázky s Klientem nebo s jiným uchazečem, který se umístil v pořadí před Klientem, nebo
- rozhodnutí Zadavatele o vyloučení Klienta ze zadávacího řízení, nebo
- oznámení Zadavatele, že nabídka Klienta byla podána po uplynutí lhůty pro podání nabídek, nebo
- rozhodnutí Zadavatele o zrušení zadávacího řízení.

(pokračování na straně 2)



ZÁRUČNÍ LISTINA

(Bankovní záruka č. 4121340002, strana 2)

Dokument podle písm. a) až e) nám musí být předložen v originále nebo úředně ověřené kopii.

Před Datem ukončení platnosti zaniká tato záruka i uplynutím dne, ve kterém nám bude doručen originál této záruční listiny.

Práva z této záruky, tj. právo vyzvat k plnění i právo na plnění z této záruky, nelze postoupit na třetí osobu. Právo na plnění nelze zastavit.

Tato záruka se řídí právním řádem České republiky.

Po ukončení platnosti této záruky nám vraťte originál této záruční listiny.

V Praze dne 26.04.2012

Komerční banka, a.s.

vlastnoruční podpis

Jméno:

Funkce: Ředitel Obchodního centra

vlastnoruční podpis

Jméno:

Funkce: Bankovní poradce - Corporate



4. Doklad o poskytnutí jistoty



ZÁRUČNÍ LISTINA

Adresa věřitele:
Olomoucký kraj
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc
IČ: 60609460
(dále jen „Zadavatel“)

Bankovní záruka č. 1202740029

Byli jsme informováni, že společnost **AutoCont CZ a.s., Ostrava – Moravská Ostrava, Nemocniční 987/12, PSČ 702 00, IČ: 47676795**, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl B, vložka 814 (dále jen „Klient“) se na základě oznámení/výzvy o zahájení zadávacího řízení uchází o uzavření smlouvy na realizaci veřejné zakázky „Rozvoj služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji“ (dále jen „Veřejná zakázka“), podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a že v souvislosti se zadávacím řízením je Vámi požadována jistota ve výši CZK 1.000.000,00 k zajištění splnění povinností Klienta vyplývajících z účasti v zadávacím řízení.

Z příkazu Klienta se my, Komerční banka, a.s., Praha 1, Na Příkopě 33 čp. 969, PSČ 114 07, IČ: 45317054, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 1360, neodvolatelně zavazujeme vyplatit Vám bez odkladu a bez námitek jakoukoliv částku nebo částky, až do celkové výše

CZK 1.000.000,00

slovy: Korun českých Jeden milion 00/100

(dále jen „Zaručená částka“)

po obdržení Vaší první písemné výzvy, která bude v souladu se všemi podmínkami této záruční listiny a bude obsahovat i Vaše písemné prohlášení, že Klient v rozporu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, nebo zadávacími podmínkami zrušil nebo bez Vašeho souhlasu změnil svou nabídku do zadávacího řízení na Veřejnou zakázku nebo odmítl uzavřít smlouvu na realizaci Veřejné zakázky nebo nesplnil povinnost poskytnout Vám řádnou součinnost k uzavření smlouvy na realizaci Veřejné zakázky (dále jen „Výzva“). Výzva musí dále obsahovat identifikaci Klienta a Veřejné zakázky.

Výzva nám musí být doručena na naši adresu Komerční banka, a.s., centrála, Bankovní záruky (3830), Na Příkopě 33, 114 07 Praha 1 nejpozději k níže uvedenému datu platnosti této záruky, a to doporučeně, kurýrem nebo osobně.

Výzva musí mít písemnou formu a podpisy na Výzvě musí být úředně ověřeny nebo ověřeny Vaší bankou.

Zaručená částka se snižuje o každou námi provedenou platbu z této záruky. Vyplacením celé výše Zaručené částky tato záruka zaniká.

Tato záruka je platná do data **31.08.2012** včetně (dále jen „Datum ukončení platnosti“). Uplynutím tohoto dne tato záruka zaniká.

Před Datem ukončení platnosti zaniká tato záruka uplynutím dne, ve kterém nám bude doručen některý z následujících dokumentů týkajících se Veřejné zakázky:

- oznámení Zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky jiného uchazeče, pokud se Klient neumístil na druhém nebo třetím místě, nebo
- oznámení Zadavatele o uzavření smlouvy na realizaci Veřejné zakázky s Klientem nebo jiným uchazečem, který se umístil v pořadí před Klientem, nebo

(pokračování na straně 2)

SOCIETE Komerční banka, a.s., se sídlem:
GENERALE Na Příkopě 33, čp. 969, 114 07 Praha 1, IČ: 4531 7054
GROUP ZAPSANÁ V OBCHODNÍM REJSTŘÍKU VEDENÉM MĚSTSKÝM SOUDEM V PRAZE, ODÍL B, VLOŽKA 1360

225



(Bankovní záruka č. 1202740029, strana 2)

- c) rozhodnutí Zadavatele o vyloučení Klienta ze zadávacího řízení, nebo
- d) oznámení Zadavatele, že nabídka Klienta byla podána po uplynutí lhůty pro podání nabídek, nebo
- e) rozhodnutí Zadavatele o zrušení zadávacího řízení.

Dokument podle písm. a) až e) nám musí být předložen v originále nebo úředně ověřené kopii.

Před Datem ukončení platnosti zaniká tato záruka i uplynutím dne, ve kterém nám bude doručen originál této záruční listiny.

Práva z této záruky, tj. právo vyzvat k plnění i právo na plnění z této záruky, nelze postoupit na třetí osobu. Právo na plnění nelze zastavit.

Tato záruka se řídí právním řádem České republiky.

Po ukončení platnosti této záruky nám vraťte originál této záruční listiny.

V Praze dne 25.04.2012

Komerční banka, a.s.

.....
vlastnoruční podpis

Bank Guarantees (3830)
Trade and Export Finance
Top Corporations

.....
vlastnoruční podpis

Bank Guarantees (3830)
Trade and Export Finance
Top Corporations

2 Doklad o poskytnutí jistoty

Uchazeč dokládá složení jistiny formou bankovní záruky. Originál bankovní záruky ve výši 1 000 000,- Kč je přiložen volně vyjímateľný v pevně vřité fólii a záruka je dle zadávací dokumentace platná po celou dobu běhu zadávací lhůty, tj do 28.8.2012.

Kopie bankovní záruky je pevně připojena k nabídce.

Následuje:

Originál bankovní záruky ve fólii (nečíslovaný list)

1 strana / 1 list

Kopie bankovní záruky

1 strana / 1 list



Praha, 26.4.2012

Olomoucký kraj
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc
IČ: 60609460

Záruční listina

Záruka č. HTFZ35116

Dozvídáme se od společnosti ICZ a.s., Praha 4, Nusle, Na hřebenech II 1718/10, PSČ 14700, IČ: 25145444, že jste dne 26.3.2012 zahájili zadávací řízení na veřejnou zakázku na akci „Rozvoj služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji“ se lhůtou pro podání nabídek do 30.4.2012 a že požadujete poskytnutí jistoty podle § 67 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění.

Z příkazu společnosti ICZ a.s. (dále jen „uchazeč“) se my, Československá obchodní banka, a. s., se sídlem Radlická 333/150, Praha 5, PSČ 150 57, IČ: 00001350, podle výše uvedeného zákona neodvolatelně zavazujeme zaplatit Vám částku až do výše

CZK 1.000.000,00 slovy: Korun českých jedenmilion 00/100

na Vaši písemnou závazně podepsanou žádost, která bude v souladu se všemi podmínkami této záruční listiny a bude obsahovat i Vaše písemné prohlášení, že uchazeč

- 1) v rozporu s výše uvedeným zákonem nebo zadávacími podmínkami zrušil nebo změnil nabídku, nebo
- 2) byl vybrán a odmítl uzavřít smlouvu podle § 82 odst. 2 a 4 výše uvedeného zákona, nebo
- 3) Vám neposkytl součinnost k uzavření smlouvy podle § 82 odst. 4 výše uvedeného zákona.

Z identifikačních důvodů musí být Vaše žádost obsahující Vaše prohlášení podepsána osobami oprávněnými jednat Vaším jménem a podpisy na této žádosti musí být ověřeny Vaší bankou.

Žádost včetně prohlášení nám musí být doručena na uvedenou adresu: Československá obchodní banka, a. s., Radlická 333/150, 150 57 Praha 5.

Naše záruka je platná do 28. srpna 2012 a případné nároky na jejím podkladě musí být uplatněny u nás nejpozději tohoto dne.

Žádáme Vás o vrácení originálu záruční listiny, jakmile skončí platnost této záruky. Naše závazky z této záruky zaniknou uplynutím její platnosti, i když nám nebude vrácen originál záruční listiny.

Naše záruka zaniká i v okamžiku, kdy nám bude doručen (vrácen) tento originál naší záruční listiny, pokud vrácení záruční listiny nastane před zmíněným datem ukončení platnosti této záruky.

Práva z této záruky nejsou postupitelná.



MARBES
CONSULTING

PLNÁ MOC

Společnost MARBES CONSULTING s.r.o., se sídlem Brojova 16, Plzeň, PSČ 326 00, IČ 25212079, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Plzni, oddíl C, vložka 8963, tímto zmocňuje svého zaměstnance pana

..... k zastupování společnosti MARBES CONSULTING s.r.o., při sjednávání a podepisování obchodních smluv (smlouvy o dílo, o poskytování služeb, licenční smlouvy, ...).

Zmocněnec je dále oprávněn k podepisování nabídek podávaných společností MARBES CONSULTING s.r.o. ve výběrových řízeních zejména na plnění veřejných zakázek, a to na dodávku a podporu informačních systémů společnosti MARBES CONSULTING s.r.o. včetně dalších souvisejících služeb.

Zmocněnec je oprávněn společností MARBES CONSULTING s.r.o. zastupovat v průběhu výběrových řízení, např. účastnit se otevírání obálek, podávat a podepisovat doplnění a vysvětlení nabídek a podávat námitky ve výběrových řízeních proti rozhodnutím zadavatele.

Maximální hodnota závazku, který může za společnost pověřený převzít, činí v každém jednotlivém případě částku 10.000.000,- Kč bez DPH (slovy: deset milionů korun českých).

Toto pověření je platné do 31.12.2012.

V Plzni dne 12. 1. 2012

Za MARBES CONSULTING s.r.o.

75

.....
jedenatel
/ověřený podpis/

Zmocnění v uvedeném rozsahu přijímám:

V Plzni dne 12. 1. 2012



4. Doklad o poskytnutí jistoty

5. Celková nabídková cena zpracovaná dle Přílohy č. 2

Veřejná zakázka: „Rozvoj služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji“
Zadavatel: Olomoucký kraj
sídlem: Jeremenkova 40a, Olomouc, 779 11
IČ: 60609460
zastoupený: Ing. Martinem Tesaříkem, hejtnanem Olomouckého kraje

Uchazeč: K-net Technical International Group, s.r.o.
sídlem: Antonínská 20, Brno, 602 00
IČ: 47916745
zápis v obchodním rejstříku: u rejstříkového soudu v Brně, oddíl C, vložka 10425

Nabídková cena	INVESTIČNÍ FÁZE			PROVOZNÍ FÁZE (za 5 let)		
	bez DPH	DPH (%/Kč)	Cena vč. DPH	bez DPH	DPH (%/Kč)	Cena vč. DPH
DIGITÁLNÍ MAPA VEŘEJNÉ SPRÁVY	14.588.325 Kč	2.917.665 Kč	17.505.990 Kč	4.999.995 Kč	999.999 Kč	5.999.994 Kč
DIGITALIZACE A UKLÁDÁNÍ	31.597.185 Kč	6.319.437 Kč	37.916.622 Kč	7.083.330 Kč	1.416.666 Kč	8.499.996 Kč
INTEGRACE VNITŘNÍHO CHODU ÚRADU	23.137.750 Kč	4.627.550 Kč	27.765.300 Kč	9.166.665 Kč	1.833.333 Kč	10.999.998 Kč
TECHNOLOGICKÉ CENTRUM	43.467.115 Kč	8.693.423 Kč	52.160.538 Kč	14.166.050 Kč	2.833.210 Kč	16.999.260 Kč
DATOVÝ SKLAD	11.039.150 Kč	2.207.830 Kč	13.246.980 Kč	4.166.665 Kč	833.333 Kč	4.999.998 Kč
CELKEM	123.829.525 Kč	24.765.905 Kč	148.595.430 Kč	39.582.705 Kč	7.916.541 Kč	47.499.246 Kč

Celková nabídková cena

	bez DPH	DPH (%/Kč)	Cena vč. DPH
INVESTIČNÍ FÁZE	123.829.525 Kč	24.765.905 Kč	148.595.430 Kč
PROVOZNÍ FÁZE	39.582.705 Kč	7.916.541 Kč	47.499.246 Kč
CELKOVÁ NABÍDKOVÁ CENA	163.412.230 Kč	32.682.446 Kč	196.094.676 Kč

Zadavatel upozorňuje, že jednotlivé nabídkové ceny ani celková nabídková cena nesmí překročit limity uvedené v čl. 2.1.6. Přílohy č. 1 Zadávací dokumentace. V opačném případě bude uchazeč vyloučen pro nesplnění zadávacích podmínek.



Olomoucký kraj
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc
www.kr-olomoucky.cz



EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ
ŠANCE PRO Váš ROZVOJ



ICZ a.s.
Na hřebenech II 1718/10
147 00 Praha 4 - Nusle

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

NAŠE ZNAČKA

KUOK/16149/2012/OIEP/7208-2/jistota

VYŘIZUJE/TEL.

OLOMOUC

16. 8. 2012

Uvolnění poskytnuté jistoty

podle § 67 odstavce 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen zákon)

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O ZADAVATELI A VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

- | | |
|---------------------------------------|--|
| 1.1. Název veřejné zakázky: | Rozvoj služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji |
| 1.2. Evidenční číslo veřejné zakázky: | 7202011010778 |
| 1.3. Datum uveřejnění: | 27.3.2012 |
| 1.4. Identifikační údaje o zadavateli | |
| Název: | Olomoucký kraj |
| Sídlo: | Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc |
| IČ: | 60609460 |
| 1.5. Veřejná zakázka podle předmětu: | Veřejná zakázka na služby |
| 1.6. Forma zadávacího řízení: | Otevřené řízení |
| 1.7. Limit veřejné zakázky: | Nadlimitní |

2. UVOLNĚNÍ JISTOTY

Ve smyslu ustanovení § 67 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), tímto zadavatel Olomoucký kraj, uvolňuje jistotu poskytnutou Vaší společností v rámci veřejné zakázky „Rozvoj služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji.“

V Olomouci dne 16. 8. 2012

.....
na základě poverení Rady Olomouckého kraje

Příloha: Originál Záruční listiny č. HTFZ35116



Olomoucký kraj
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc
www.kr-olomoucky.cz



EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ
ŠANCE PRO VÁŠ ROZVOJ



AutoCont CZ a.s.
Hornopolní 3322/34
702 00 Ostrava - Moravská Ostrava

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

NAŠE ZNAČKA

KUOK/16149/2012/OIEP/7208-3/jistota

VYŘIZUJE/TEL.

OLOMOUC
16. 8. 2012

Uvolnění poskytnuté jistoty

podle § 67 odstavce 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen zákon)

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O ZADAVATELI A VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

- | | |
|---------------------------------------|---|
| 1.1. Název veřejné zakázky: | Rozvoj služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji |
| 1.2. Evidenční číslo veřejné zakázky: | 7202011010778 |
| 1.3. Datum uveřejnění: | 27.3.2012 |
| 1.4. Identifikační údaje o zadavateli | |
| Název: | Olomoucký kraj |
| Sídlo: | Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc |
| IČ: | 60609460 |
| 1.5. Veřejná zakázka podle předmětu: | Veřejná zakázka na služby |
| 1.6. Forma zadávacího řízení: | Otevřené řízení |
| 1.7. Limit veřejné zakázky: | Nadlimitní |

2. UVOLNĚNÍ JISTOTY

Ve smyslu ustanovení § 67 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), tímto zadavatel Olomoucký kraj, uvolňuje jistotu poskytnutou Vaší společností v rámci veřejné zakázky „Rozvoj služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji“.

V Olomouci dne 16. 8. 2012

.....
na základě pověření Rady Olomouckého kraje

Příloha: Originál Bankovní záruky č. 1202740029



Olomoucký kraj
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc
www.kr-olomoucky.cz



EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ
ŠANCE PRO VÁŠ ROZVOJ



Aquasoft spol. s r.o.
Rubeška 215/1
190 00 Praha 9 - Vysočany

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

NAŠE ZNAČKA

KUOK/16149/2012/OIEP/7208-1/jistota

VYŘIZUJE/TEL.

OLOMOUC

18. 6. 2012

Uvolnění poskytnuté jistoty

podle § 67 odstavce 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen zákon)

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O ZADAVATELI A VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

- | | |
|---------------------------------------|--|
| 1.1. Název veřejné zakázky: | Rozvoj služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji |
| 1.2. Evidenční číslo veřejné zakázky: | 7202011010778 |
| 1.3. Datum uveřejnění: | 27.3.2012 |
| 1.4. Identifikační údaje o zadavateli | |
| Název: | Olomoucký kraj |
| Sídlo: | Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc |
| IČ: | 60609460 |
| 1.5. Veřejná zakázka podle předmětu: | Veřejná zakázka na služby |
| 1.6. Forma zadávacího řízení: | Otevřené řízení |
| 1.7. Limit veřejné zakázky: | Nadlimitní |

2. UVOLNĚNÍ JISTOTY

Ve smyslu ustanovení § 67 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), tímto zadavatel Olomoucký kraj, uvolňuje jistotu poskytnutou Vaší společností v rámci veřejné zakázky „Rozvoj služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji“.

V Olomouci dne 18. 6. 2012

.....
na základě pověření Rady Olomouckého kraje

Příloha: Originál bankovní záruky č. 4121340002

§ 59 [Komentář WK]

Posouzení kvalifikace

(1) Veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem (dále jen "posouzení kvalifikace").

(2) Pro účely posouzení kvalifikace může veřejný zadavatel ustanovit zvláštní komisi. Ustanovení § 75 odst. 6 se na členy zvláštní komise použije obdobně.

(3) V otevřeném řízení a ve zjednodušeném podlimitním řízení může kvalifikaci posoudit hodnotící komise, stanoví-li tak veřejný zadavatel.

(4) Veřejný zadavatel může požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem.

(5) O posouzení kvalifikace pořídí veřejný zadavatel protokol, ve kterém uvede identifikační údaje dodavatelů, jejichž kvalifikace byla posuzována, seznam dodavatelů, kteří prokázali splnění kvalifikace, a seznam dodavatelů, kteří splnění kvalifikace neprokázali, spolu s uvedením důvodu. Ustanovení § 73 odst. 4 se použije obdobně.

(6) V případě, že posouzení kvalifikace provedla zvláštní komise ustanovená veřejným zadavatelem podle odstavce 2 nebo hodnotící komise, sepiše protokol o posouzení kvalifikace komise. Protokol podepisují všichni přítomní členové komise. Zastává-li člen komise odlišný názor od názoru většiny, uvede se v protokolu tento odlišný názor s odůvodněním.

(7) Veřejný zadavatel je povinen bezodkladně po posouzení kvalifikace umožnit všem dodavatelům, jejichž kvalifikace byla posuzována, nahlédnout do protokolu o posouzení kvalifikace a umožnit pořídit si z něj výpis nebo jeho opis. Ustanovení § 73 odst. 4 věty páté platí obdobně.

