

MINISTERSTVO FINANCÍ

PhDr. Evžen Mrázek

ředitel odboru

Auditní orgán



V Praze dne 11. 06. 2014
Č. j. MF-45160/2014/5209-2
PID: MFCR4XFDUT

Oznámení o auditu operace

Vážený pane náměstků,

v souladu s plánem auditu na rok 2014 a s pověřením číslo 678/2014 k provedení auditu číslo **IOP/2014/O/041** bude auditory odboru 52 – Auditní orgán Ministerstva financí proveden ve Vaší organizaci audit operace dle §7 odst. 2 a §13a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů, a článku 62 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 1083/2006.

Předmětem auditu bude projekt číslo **CZ.1.06/2.1.00/08.07240 „Rozvoj služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji“**, konkrétně výdaje projektu uvedené v žádostech o platbu č. 01/07240, č. 02/07240 a č. 04/0724 v celkové částce **86 764 205,00 Kč** a s nimi související aktivity uvedené v příslušných zprávách o pokroku a monitorovacích zprávách. Předmětem auditu mohou být dále aktivity prováděné v souvisejících obdobích, pokud se jakýmkoliv způsobem vztahují k uvedeným výdajům.

Zahájení auditu na místě se předpokládá **dne 30. 06. 2014 ve 12:30 hodin** v sídle auditovaného subjektu.

Auditovaný subjekt:

Olomoucký kraj

Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc

IČ: 60609460

Audit provede auditorský tým ve složení:

- Vedoucí auditorského týmu:
- Člen auditorského týmu:



Předpokládané trvání auditu na místě je 5 dnů u auditovaného subjektu.

V této souvislosti Vás žádám o zajištění přítomnosti Vás či Vámi pověřeného zástupce k projednání bližších podrobností týkajících se předložení pověření k auditu, určení



EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI

kontaktních osob za Vaši organizaci pro koordinaci spolupráce s vedoucím auditorského týmu, vytvoření základních podmínek k výkonu auditu a součinnosti auditovaného subjektu.

Pro účely vykonání auditu operace na místě Vás žádám o poskytnutí veškeré dokumentace projektu, zejména:

- plnou moc nebo pověření pro osobu zastupující Vaši organizaci při auditu (bude-li to potřebné),
- doklady uplatněné do soupisky výdajů k danému projektu za uvedené žádosti o platbu, včetně celkového přehledu těchto dokladů,
- žádost o dotaci včetně příloh (žádost vytvořená v aplikaci Benefit7),
- změny v projektu,
- Rozhodnutí o poskytnutí dotace/Stanovení výdajů na financování akce OSS vč. všech příloh a dodatků,
- monitorovací zprávy a žádosti o platbu, vč. všech příloh,
- originály účetních dokladů, smluv, objednávek, faktury, výpisy z bankovního účtu, likvidační listy k fakturám apod.,
- přehled odděleně zaúčtovaných transakcí projektu, zaúčtování majetku pořízeného z dotace, zaúčtování refundované částky dotace apod.,
- inventární karty majetku pořízeného z dotace a záznamy o provedené inventarizaci, jejímž předmětem byl majetek pořízený z dotace,
- interní směrnice (pokyn) o zadávání zakázek malého rozsahu, interní směrnice pro oběh účetních dokladů, spisový a archivační řád, směrnice týkající se inventarizace,
- kompletní dokumentace k provedeným výběrovým řízením,
- dokumentace ke stavebnímu řízení (na vyžádání),
- záznamy o veškerých provedených kontrolách či auditech majících vazbu k auditovanému projektu.

Tuto dokumentaci žádáme předložit ke dni zahájení auditu na místě. Rozsah požadované dokumentace může být ještě upřesněn v průběhu auditního šetření.

Z hlediska technického zabezpečení si dovoluji požádat o poskytnutí samostatně uzamykatelné místnosti s telefonem a kopírkou.

S veškerými otázkami týkajícími se provádění tohoto auditu se obraťte na pana [REDAKCE]
[REDAKCE], e-mail:

S pozdravem

Vážený pan
PhDr. Alois Mačák, MBA
1. náměstek hejtmána
Olomoucký kraj
Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc

Datová schránka:



Krajský úřad Olomouckého kraje
Ředitel
JUDr. Mag. iur. Michal Malacka, Ph.D., MBA

Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc
tel.: +420 585 508 802
fax: +420 585 508 863
e-mail: reditel@kr-olomoucky.cz
www.kr-olomoucky.cz

Ministerstvo financí
Auditní orgán – odbor 52/5209
Ing. David Zatloukal
Letenská 15
118 10 Praha 1

Váš dopis č.j.
MF-45160/2014/5209-4

Naše č.j./Sp.sk.zn./Poznámka
KÚOK/19984/2012/OIEP/7235

Vyřizuje/Tel

Olomouc
6. 10. 2014

Stanovisko k návrhu zprávy o auditu operace č. IOP/2014/O/041

Registrační číslo projektu: CZ.1.06./2.1.00/08.07240
Název projektu: Rozvoj služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji
Kontrolovaná osoba: Olomoucký kraj
Sídlo kontrolované osoby: Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc
IČ: 60609460

Dne 26. 10. 2014 obdržel Olomoucký kraj prostřednictvím datové schránky „Návrh Zprávy o auditu operace“, číslo auditu IOP/2014/O/041. V návrhu zprávy o auditu operace k projektu „Rozvoj služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji“, vedeno pod reg. č. CZ.1.06./2.1.00/08.07240 jsou Auditním orgánem Ministerstva financí ČR (dále jen „Auditní orgán“) identifikována 2 zjištění s vysokou mírou závažnosti.

1) Nerovný přístup k uchazečům o veřejnou zakázku

Olomoucký kraj jako zadavatel předmětné veřejné zakázky k danému zjištění podal vyjádření již na základě vznesených dotazů v rámci auditu operace č. IOP/2014/O/041 dne 3. 7. 2014. Zadavatel v žádném případě nesouhlasí se závěry auditního orgánu, že postupoval vůči uchazečům diskriminačně a že nedodržel lhůtu pro podání nabídek. Zadavatel má za to, že průběh zadávacího řízení byl zcela v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném k okamžiku zahájení předmětného zadávacího řízení (dále jen „Zákon“).

Auditní orgán při vyhodnocení tvrzeného diskriminačního postupu vůči uchazečům zcela pominul skutečnost, že v případě sdružení společností Aquasoft spol. s r.o. a K2 atmitec s.r.o. (dále jen „sdružení“) se jednalo o marginální pochybení spočívající pouze v části prokazování základních kvalifikačních předpokladů, tj. byly předloženy výpisy z rejstříku trestů fyzických osob i čestná prohlášení a pouze u jednoho z členů sdružení chyběl výpis z rejstříku trestů. Jednalo se tedy o minimální pochybení tohoto sdružení,

kteře bylo možné dále zhojit. V tomto případě komise pro posouzení nabídek považovala okamžité vyloučení sdružení za příliš formalistické a zbytečně omezující hospodářskou soutěž v rámci veřejné zakázky. Zadavateli je přitom známo, že ačkoli proces zadávání veřejné zakázky je do značné míry formalizovanou procedurou, nelze vždy právní normy obsažené v Zákoně vykládat výlučně formalisticky bez zohlednění veškerých relevantních okolností. Takový aplikační trend ostatně potvrzuje i judikatura správních soudů, které upouštějí od přepjatého formalismu a směřují k rozumné a smysluplné aplikaci práva (viz např. rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 6. 10. 2011, č. j. 62 Af 50/2010-104).

Kromě toho zadavatel uvádí, že zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim (dále jen „zákon o trestní odpovědnosti právnických osob“) nabyl účinnosti až 1. 1. 2012, tedy v době uplynutí lhůty pro podání nabídek a prokazování splnění kvalifikace bylo zcela zjevně vyloučeno, aby některý dodavatel – právnická osoba – byl pravomocně odsouzen za trestný čin anebo aby již došlo k uplatnění § 27 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a záznam o odsouzení takového dodavatele by byl z rejstříku trestů odstraněn. Vyloučení z tohoto důvodu by bylo nesmyslné a neoprávněné, jelikož zadavatel věděl a měl v materiálním smyslu za prokázané již v okamžiku podání nabídky sdružení, že uchazeč (sdružení) kvalifikaci splňuje v plném rozsahu, což ostatně bylo dalším postupem potvrzeno.

Oproti tomu pochybení uchazeče K-net Technical International Group, s.r.o. byla kvalitativně úplně jiného rázu než v případě společné nabídky uchazečů Aquasoft spol. s r.o. a K2 atmitec s.r.o. a především se netýkala toliko případně odstranitelných či vysvětlitelných vad v prokázání splnění kvalifikace. Pokud se jedná o neprokázání splnění kvalifikace, uchazeč K-net Technical International Group, s.r.o. nepředložil seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech pracovali u zadavatele dle § 53 odst. 1 písm. l) Zákona; nepředložil závěrku za poslední účetní období; nepředložil seznam významných dodávek a služeb, ale jen čestná prohlášení, ze kterých nevyplývalo splnění technických kvalifikačních předpokladů v rozsahu požadovaném zadavatelem a také nedoložil profesní životopisy a osvědčení o vzdělání u všech členů řešitelského týmu. Dále uchazeč K-net Technical International Group, s.r.o. prokazoval pojištění odpovědnosti za škodu v nedostatečné výši prostřednictvím svého subdodavatele, společnosti MARBES CONSULTING s.r.o. (doložil pojistnou smlouvu s pojistnou částkou 50 mil. Kč a společně s ní čestné prohlášení, že v případě výběru pojistnou částku navýší). Zadavatel však požadoval předložení pojistné smlouvy, nebo pojistného certifikátu v min. výši pojistné částky 100 mil. Kč. Možnost předložení pouhého čestného prohlášení nebo jiného dokumentu zadavatel nepřipouštěl, jelikož toto by nebylo v souladu s rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a soudní judikaturou.

Zásadním důvodem, proč uchazeč K-net Technical International Group, s.r.o. nebyl oproti sdružení vyzván k doplnění kvalifikace, byla skutečnost, že tento uchazeč v rozporu se zadávacími podmínkami nesložil jistotu a nabídka dále neobsahovala požadovanou část nezbytnou pro hodnocení nabídky (digitalizovaný obrazec UTT). Zákon v daných případech uchazeči neumožňuje jak dodatečné poskytnutí jistoty (jelikož by to bylo proti smyslu skládání jistoty, kdy by tak existovalo období, kdy by takový uchazeč mohl ze zadávacího řízení „beztrestně“ odstoupit), tak doplnění nabídky (toto by bylo považováno za nepřipustnou / zakázanou změnu nabídky). Tato obě pochybení zakládala nepřijatelnou nabídku a obligatorní postup jejího vyřazení ve smyslu ust. § 76 odst. 1 ve spojení s § 22 odst. 1 Zákona a následně povinnost vyloučení uchazeče podle § 76 odst. 6 Zákona. Proto by bylo v přímém rozporu se zásadou účelnosti a procesní ekonomie, aby uchazeč byl nejprve vyzván

k vysvětlení či doplnění kvalifikačních dokladů a v dalším kroku následně vyloučen z další účasti v zadávacím řízení, když jeho nabídka byla nepřijatelná. Naopak by to mohlo vyvolat pochyby na straně dotčeného uchazeče ohledně řádnosti postupu zadavatele, pokud by namítal, proč byl vyzván k vysvětlení, když i řádné doplnění u jedné skutečnosti (pochybnosti) ve finále vedlo k vyřazení jeho nabídky z důvodu skutečnosti jiné. Nelze považovat za rozhodné, v které fázi zadávacího řízení byl uchazeč vyloučen, jelikož v souladu se Zákonem jiný postup než vyloučení by zakládal porušení Zákona. Nevyloučení tohoto uchazeče z důvodů vad v nabídce by naopak zakládalo diskriminaci dalších uchazečů.

Auditní orgán se v návrhu zprávy o auditu odkázal na rozhodnutí Úřadu dohledu č. j.: ÚOHS-R51/2011/VZ-13605/2011/310-EKu ze dne 29. 8. 2011. Úřad uvádí, že předmětné ustanovení § 59 odst. 4 zákona by mělo zajistit zadavateli **možnost faktického prověření kvalifikačních dispozic uchazečů, a to zejména v situacích, kdy jimi předložené doklady nepodávají jednoznačnou informaci o splnění kvalifikačních předpokladů.**

Zadavatel má za to, že rozhodnutí Úřadu, na které Auditní orgán odkazuje, na přezkoumávanou zakázku nelze aplikovat. **Faktický stav u obou zakázek je diametrálně odlišný**, neboť v případě řešeném v rozhodnutí Úřadu nebyl k doplnění kvalifikace vyzván uchazeč, jehož nabídka mohla být nejvýhodnější. Naopak v našem případě nabídka uchazeče K-net Technical International Group, s.r.o. by v žádném případě nemohla být nejvýhodnější, neboť **nepředložil ve své nabídce doklad o složení jistoty a dále tomuto uchazeči chyběla v nabídce i část, na základě které měla být hodnocena kvalita digitalizovaného obrazce.** Poskytnutí jistoty v souladu s podmínkami uvedenými v zadávací dokumentaci je podmínkou pro účast v zadávacím řízení. Zajišťovací povaha jistoty deklaruje zadavateli skutečný zájem dodavatele o zadání veřejné zakázky a zároveň mu garantuje plnění povinností dodavatele vyplývajících z jeho účasti v zadávacím řízení. Jiný postup, než vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení, tedy Zákon neumožňoval, jelikož všechny vady v nabídce nebyly odstranitelné.

Ve věci doby rozhodnutí o vyloučení uchazeče K-net Technical International Group, s.r.o. z průběhu veřejné zakázky uvádíme, že zadavatel postupoval zcela v souladu s § 60 Zákona. Komise pro posouzení kvalifikace předložila zadavateli na jednání Rady Olomouckého kraje dne 5. 6. 2012 informaci o nesplnění kvalifikace uchazeče. Na tomto jednání Rady Olomouckého kraje bylo rozhodnuto i o výběru nejvhodnější nabídky. Hejtman jménem zadavatele následně rozhodnul o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení. Uchazeč mohl podat námitku proti tomuto úkonu zadavatele ve lhůtě stanovené Zákonem. Současně byl uchazečům oznámen výběr nejvhodnější nabídky a to v souladu s § 81 odst. 3 Zákona. Zadavatel nemohl zadat zakázku bez vyřízení námitek všech uchazečů, tedy i vyloučeným z důvodu nesplnění kvalifikace.

Zadavatel tedy nemůže souhlasit s názorem auditního týmu, že uváděné pochybení zadavatele mělo vliv na výsledek zadávacího řízení, resp. že zadavatel se měl dopustit pochybení, a to dokonce takového, které je hodnoceno jako pochybení s vysokou mírou závažnosti. I kdyby uchazeč vyjasnil kvalifikaci, k čemuž by vedl pouze zbytečný a zcela neúčelný krok komise pro posouzení kvalifikace, musel by být vyloučen pro nesložení jistoty a nepřijatelnost nabídky v rámci posouzení nabídek. S ohledem na tuto skutečnost, **nemohl postup zadavatele ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky ani pořadí uchazečů.**

Ostatně pochybnost o ovlivnění či neovlivnění výsledku výběrového řízení je zřejmá i z popisu zjištění a doporučení provedeného auditním orgánem. Auditní orgán vyjadřuje

v popisu svých zjištění názor, že „uvedené pochybení mělo vliv na výsledek výběrového řízení“, avšak současně při vyčíslení navrhovaného krácení dotace konstatuje, že se „nepodařilo prokázat výrazné ovlivnění výsledku“. Finanční oprava ve výši 10% je tak založena na možnosti ovlivnění výsledku výběrového řízení, ke kterému fakticky, s ohledem na výše popsané skutečnosti, nikdy nemohlo dojít.

2) Nedodržení lhůty pro podání nabídek dle Zákona

Olomoucký kraj nesouhlasí s názorem auditního týmu, že zadavatel pochybil při stanovení lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel zkrátil lhůtu pro podání nabídek v souladu s ustanovením § 40 odst. 1 Zákona, jelikož uveřejnil předběžné oznámení podle § 86 Zákona a toto předběžné oznámení bylo odesláno k uveřejnění ve lhůtě ne kratší než 52 dny a ne delší než 12 měsíců před odesláním oznámení zadávacího řízení. V tomto případě byl zadavatel oprávněn při splnění podmínek pro uveřejňování podle § 146 odst. 2 věty druhé zkrátit lhůtu pro podání nabídek u nadlimitních veřejných zakázek v otevřeném řízení na 36 dnů.

V souladu s § 40 odst. 2 písm. a) Zákona byl zadavatel v případě odeslání oznámení zadávacího řízení elektronickými prostředky oprávněn zkrátit lhůty v případě nadlimitního otevřeného řízení o dalších 7 dnů. Zadavatel elektronicky odeslal oznámení o zakázce do Informačního systému veřejných zakázek dne 26. 3. 2012, přičemž oznámení bylo uveřejněno 27. 3. 2012.

V souladu s § 40 odst. 4 byl zadavatel oprávněn shora uvedená zkrácení lhůt sčítat, proto **zadavatel byl oprávněn zkrátit lhůtu pro podání nabídek až na 29 dní.**

Zadavatel tedy nemůže souhlasit s názorem auditního týmu, že porušil Zákon, když nedodržel předepsanou minimální lhůtu pro podání námitek o 1 den. Lhůta pro podání nabídek stanovená zadavatelem v oznámení a v zadávací dokumentaci činila 35 dní, tedy byla delší než nejkratší možná lhůta dle Zákona a byla stanovena s ohledem na předmět veřejné zakázky.

Na základě výše uvedeného nesouhlasíme se stanovením finanční opravy ve výši 10 % z hodnoty auditovaných výdajů a požadujeme, aby zjištění auditního orgánu byla překvalifikována tak, že zadavatel jakožto auditovaný subjekt v zadávacím řízení nepochybil.

S pozdravem

ředitel

JUDr. Mag. iur. Michal Malacka, Ph.D., MBA

Ověřovací doložka

k datové zprávě

podle zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon")

1. ODDÍL - Záznam o konverzi

Pořadové číslo konverze: 67732352-29889-141211093020
Název organizace: Ministerstvo financí
Jméno a příjmení: _____
Datum: 11.12.2014 9:30:05

2. ODDÍL - Údaje o konvertovaném dokumentu

Výstup odpovídá vstupu: ANO ☒ NE ☐
Počet listů: 1
Zajišťovací prvek: _____

3. ODDÍL - Poznámky

11.12.2014

Datum vyhotovení

25 5400 C1b 5400 vzor č. 1

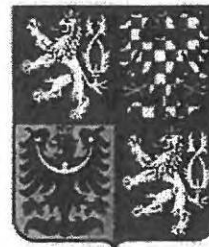
Elektronický podpis

MINISTERSTVO FINANCÍ

PhDr. Evžen Mrázek

ředitel odboru

Auditní orgán



V Praze dne 7. listopadu 2014

Č.j. MF-45160/2014/5209-9

PID: MF-CR4XMYUV

Příloha: Zpráva o auditu

Vyřizuje:

Telefon:

Vážený pane náměstků,

v souladu s plánem auditu na rok 2014 a s pověřením číslo 678/2014 k provedení auditu číslo IOP/2014/O/041 byl auditový odbor 52 – Auditní orgán Ministerstva financí proveden ve Vaší organizaci audit operace dle § 7 odst. 2 a § 13a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů, a článku 62 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 1083/2006.

Zpráva o auditu číslo IOP/2014/O/041 ze dne 4. listopadu 2014 je přílohou tohoto dopisu dle § 13a odst. 4 zákona o finanční kontrole.

S pozdravem

Vážený pan

PhDr. Alois Mačák, MBA

1. náměstek hejtmána

Olomoucký kraj

Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc

Datová schránka:

Na vědomí:

Vážený pan

Ing. Rostislav Mazal

zástupce ředitele odboru řízení operačních programů (26)

Ministerstvo pro místní rozvoj

Staroměstské náměstí 932/6, 110 15 Praha 1

Datová schránka:



EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
INVESTICE DO VAŠÍ BUDOUCNOSTI

	Ministerstvo financí Auditní orgán	
---	---	---

Č.j.: MF-45160/2014/5209-8

PID: MFCR4XMSJA

Výtisk č.: 1

ZPRÁVA O AUDITU OPERACE

Číslo auditu: IOP/2014/O/041

Název auditu: Rozvoj služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji

Typ auditu: plánovaný

Audit operace byl vykonán ve smyslu čl. 62 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/ 1999.

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O AUDITU**Detailní informace o auditu**

Členský stát:	Česká republika
Fond:	Evropský fond pro regionální rozvoj
Operační program:	Integrovaný operační program
CCI:	2007CZ16UPO002
Auditované období ¹ (monitorovací období):	01. 10. 2011 až 31. 05. 2013
Auditovaný subjekt:	Krajský úřad Olomouckého kraje Jeremenkova 1141/40a 779 00 Olomouc IČO: 60609460
Termín začátku a konce práce na místě:	30. 06. 2014 až 4. 7. 2014
Číslo projektu:	CZ.1.06/2.1.00/08.07240
Název projektu:	Rozvoj služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji
Číslo / datum právního aktu o poskytnutí dotace:	Č.j.: MV-58817-2/OPF-2011 ze dne 18. 05. 2011
Stav projektu (ke dni zahájení auditu):	Projekt fyzicky ukončen
Číslo žádostí o platbu:	02/07240 (KP 01021312012) 04/07240 (KP 01021316755, KP 01021316758)

Informace o auditorském týmu

Vedoucí auditorského týmu:	-
Člen auditorského týmu:	-

Ostatní informace

Datum vypracování Návrhu Zprávy:	4. listopadu 2014
Počet stejnopisů:	2
Adresáti:	Auditovaný subjekt Auditní orgán ŘO/PCO (el. verze)
Počet stran (vč. příloh):	19
Počet příloh:	1

¹ a věcně, časově a finančně související skutečnosti vzhledem k auditovaným ŽoP

OBSAH

SHRNUTÍ.....	4
1. CÍL AUDITU	4
2. SHRNUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ	4
3. CELKOVÝ ZÁVĚR	5
PODROBNÁ ZPRÁVA	6
1. PRÁVNÍ RÁMEC AUDITU	6
2. ROZSAH A PŘÍSTUP AUDITU	6
3. PROVEDENÁ PRÁCE	9
4. ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ	11
5. DOKONČENÍ AUDITU	13
6. PODPISY ČLENŮ AUDITORSKÉHO TÝMU	14
7. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK	15
PŘÍLOHA č. 1 – Stanovisko k Návrhu Zprávy o auditu č. IOP/2014/O/041	16

SHRNUTÍ

1. CÍL AUDITU

Cílem auditu operace na vhodném vzorku pro ověření vykázaných výdajů bylo v souladu s čl. 16 nařízení Komise (ES) č. 1828/2006 ze dne 8. prosince 2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti (dále jen „nařízení č. 1828/2006“), ověřit, zda jsou splněny tyto podmínky:

- operace splňuje kritéria výběru pro operační program, provádí se v souladu s rozhodnutím o schválení a splňuje všechny související podmínky týkající se její funkčnosti a využití nebo cílů, jichž je třeba dosáhnout,
- vykázané výdaje souhlasí s účetními záznamy a s podklady vedenými příjemcem,
- výdaje vykázané příjemcem jsou v souladu s právem EU a s vnitrostátními předpisy,
- veřejný příspěvek byl příjemci vyplacen v souladu s čl. 80 nařízení č. 1083/2006.

2. SHRNUTÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ

V průběhu auditu bylo identifikováno 1 **zjištění s vysokou** mírou závažnosti (zjištění č. 1).

Identifikované zjištění a doporučení je uvedeno v Podrobné zprávě níže.

Stupnice závažnosti zjištění:

Míry závažnosti zjištění	Definice zjištění dle míry závažnosti pro audit operace
Vysoká	Podezření na nesrovnalost s finančním dopadem (tj. nezpůsobilý výdaj) větším nebo rovnu 300 000 Kč.
Střední	Podezření na nesrovnalost s finančním dopadem (tj. nezpůsobilý výdaj) nižším než 300 000 Kč.
Nízká	Administrativní porušení, bez identifikace finančního dopadu.

	Finanční rámec	Kč	Euro
1.	Způsobilé výdaje projektu dle právního aktu o poskytnutí dotace	158 000 000,00	
2.	Z toho: <i>Veřejné finanční prostředky: 100%</i> a) Příspěvek z fondů EU: 85% b) Finanční prostředky ze SR: 0 c) Finanční prostředky z rozpočtu kraje: 15%	158 000 000,00 134 980 000,00 0,00 23 820 000,00	
3.	Certifikované výdaje ²	86 764 205,00	3 378 685,45
4	Auditované výdaje ³	86 764 205,00	3 378 685,45
4a.	Způsobilé výdaje ověřené na základě tohoto auditu operace	78 145 025,94	3 043 267,62
4b.	Nezpůsobilé výdaje identifikované během tohoto auditu operace (rozdíl řádků 4. a 4a.)	8 619 179,06	335 663,96

Nezpůsobilé výdaje podle auditu operace (řádek 4b.) představují **nesrovnalost**.

3. CELKOVÝ ZÁVĚR

Na základě provedeného auditu auditorský tým konstatuje, že získal přiměřené ujištění o tom, že:

- operace splňuje kritéria výběru pro operační program, provádí se v souladu s rozhodnutím o schválení a splňuje všechny související podmínky týkající se její funkčnosti a využití nebo cílů, jichž je třeba dosáhnout, **s výjimkou zjištění č. 1, uvedeného dále,**
- vykázané výdaje souhlasí s účetními záznamy a s podklady vedenými příjemcem,
- výdaje vykázané příjemcem jsou v souladu s právem EU a s vnitrostátními předpisy, **s výjimkou zjištění č. 1, uvedeného dále,**
- veřejný příspěvek byl příjemci vyplacen v souladu s čl. 80 nařízení č. 1083/2006.

Na základě provedeného auditu operace byly ověřeny celkové certifikované výdaje ve výši 86 764 205 Kč, z toho:

- **způsobilé výdaje představují 78 145 025,94 Kč a**
- **nezpůsobilé výdaje představují 8 619 179,06 Kč.**

² Certifikovaná výdaje dle ŽoP za auditované období.

³ Hodnota auditem ověřených výdajů.

PODROBNÁ ZPRÁVA

1. PRÁVNÍ RÁMEC AUDITU

Auditní práce byly vykonány zejména v souladu s:

- zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finanční kontrole“),
- zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění (dále jen „kontrolní řád“),
- nařízením Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999 (dále jen „nařízení č. 1083/2006“),
- nařízením Komise (ES) č. 1828/2006 ze dne 8. prosince 2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti a k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj,
- nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj (dále jen „nařízení č. 1080/2006“),
- nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1081/2006 ze dne 5. července 2006 o Evropském sociálním fondu a zrušení nařízení (ES) č. 1784/1999,
- zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů,
- 8. výzvou IOP a Příručkou pro žadatele a příjemce k 8. výzvě, platné od 29. 01. 2010,
- Manuálem AO, verze 2.0.

Při provádění auditu byly zohledněny mezinárodně uznávané auditorské standardy (ISA, ISPPA, ISSAI) dle čl. 62 odst. 2 nařízení č. 1083/2006.

2. ROZSAH A PŘÍSTUP AUDITU

Audit operace byl zahájen dne 11. 06. 2014. Vlastní práce na místě u auditovaného subjektu byly provedeny od 30. 06. 2014 do 04. 07. 2014 v sídle auditovaného subjektu v Olomouci, Jeremenkova 40a.

Cílem auditu bylo přezkoumat:

- soulad realizace operace s právním aktem o poskytnutí dotace vč. ověření, zda dodávky a služby byly poskytnuty v souladu s právním aktem o poskytnutí dotace,
- způsobilost výdajů (dle pravidel pro danou operaci a OP),
- soulad realizace operace (projektu) s příslušnými pravidly pro projekty generující příjmy,
- zda vykázané výdaje byly skutečně vynaloženy,
- zda nedochází k dvojímu financování výdajů z jiných režimů podpor EU nebo režimů podpor ČR a za jiná programová období,
- přiměřenost audit trailu,
- soulad realizace operace s relevantními právními předpisy EU a ČR (např. v oblasti zadávání veřejných zakázek, účetnictví, veřejné podpory, ochrany životního prostředí, rovných příležitostí),
- soulad realizace s pravidly pro publicitu projektu,
- naplnění příslušných monitorovacích ukazatelů.

Popis auditované operace / výdaje

Místo realizace projektu: Olomoucký kraj

Popis projektu: Předkládaný projekt řeší rozvoj e-Government služeb v Olomouckém kraji, především vytvoření TCK, které je součástí projektu eGON. Implementace e-Governmentu vyžaduje vytvoření, provoz a údržbu infrastruktury pro zpracování klíčových dat regionu prostřednictvím aplikací a systémů jako jsou spisové služby, datové sklady, digitální mapy veřejné správy atd. Díky tomuto projektu získají výstupy na úrovni krajů a ORP výrazně regionální charakter.

Veřejná podpora: Projekt nezakládá veřejnou podporu

Popis vykonané auditní práce

Auditní práce byly vykonány v souladu s Manuálem AO - Programové období 2007 – 2013.

Auditorský tým před zahájením auditu zanalyzoval všechny dostupné zdroje informací k auditovanému projektu (IS Monit, IS MSC2007, IS VZ US, www.strukturalni-fondy.cz/iop) včetně dokumentace poskytnuté ŘO, ZS či poskytovatelem dotace.

Po zahájení auditu obdržel auditorský tým od auditovaného subjektu k vybranému projektu dokumentaci k veřejným zakázkám, účetnictví a fyzické realizaci. Seznam základní předložené dokumentace je uveden níže:

- Zápis z jednání Výběrové komise ze dne 03. 05. 2011,
- 8. Výzva IOP vč. Příručky pro žadatele a příjemce,
- Žádost o finanční podporu z IS Benefit7 č. 1nXRmP0002,
- Rozhodnutí o poskytnutí dotace + Podmínky, Č.j.: MV-58817-2/OPF-2011 ze dne

18. 05. 2011,

- Rozhodnutí o poskytnutí dotace + Podmínky, Č.j.: MV-58817-6/OPF-2011 ze dne 21. 07. 2011,
- Rozhodnutí o poskytnutí dotace + Podmínky, Č.j.: MV-58817-11/OPF-2011 ze dne 26. 10. 2011,
- Rozhodnutí o poskytnutí dotace + Podmínky, Č.j.: MV-58817-23/OPF-2011 ze dne 03. 10. 2012,
- Rozhodnutí o poskytnutí dotace + Podmínky, Č.j.: 32861/2012-91/1 ze dne 04. 10. 2012,
- Rozhodnutí o poskytnutí dotace + Podmínky, Č.j.: 32861/2012-91/2 ze dne 29. 03. 2013,
- Rozhodnutí o poskytnutí dotace + Podmínky, Č.j.: 32861/2012-91/3 ze dne 30. 09. 2013,
- Monitorovací zpráva č. 4 ze dne 23. 10. 2012,
- Hlášení o pokroku č. 5 ze dne 06. 02. 2013,
- Monitorovací zpráva č. 6 ze dne 16. 07. 2012,
- Žádost o platbu č. 02/07240 vč. Soupisky faktur a Rekapitulace mzdových výdajů,
- Žádost o platbu č. 04/07240 vč. Soupisky faktur a Rekapitulace mzdových výdajů,
- účetnictví projektu, resp. účetní doklady (faktury vč. příloh za 2. a 3. etapu, bankovní výpisy k proplaceným fakturám, výpisy z účetní evidence za 2. a 3. etapu, protokoly o zařazení do majetku organizace, doklady o proplacení dotace příjemci),
- Pracovní smlouvy, náplně práce a mzdové listy realizačního týmu,
- Inventarizační zpráva hlavní inventarizační komise ze dne 28. 02. 2014,
- Interní směrnice Oběh účetních dokladů VP 10/2012, Postup pro zadávání veřejných zakázek Olomouckého kraje Směrnice ze dne 03. 04. 2012 č.4/2012, Směrnice Olomouckého kraje ze dne 25. 07. 2013 č. 4/2013 Evidence, inventarizace a vyřazování majetku Olomouckého kraje užívaného Krajským úřadem Olomouckého kraje, Spisový a skartační řád ze dne 01. 09. 2011,
- Dokumentace k VŘ 001 Integrované řešení dodávky Rozvoj služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji,
- Dokumentace k VŘ 014 Výběrové řízení na poradenské a konzultační služby,

Při auditu operace byly použity následující auditní techniky:

- výpočty,
- srovnání a identifikace podobností a rozdílů,
- fyzická zkoumání,
- testování konkrétních atributů:
 - odsouhlasení,
 - sledování informací od dokumentu k dokumentu,

- doložení,
- rozhovory,
- kontrolní listy,
- pozorování.

Seznam osob příjemce, se kterými bylo jednáno:

- , ředitel Krajského úřadu Olomouckého kraje, pověřená osoba,
- , vedoucí odboru investic a evropských programů,
- kontaktní osoba (oddělení projektového řízení),
- oddělení koordinační,
- , vedoucí oddělení veřejných zakázek,
- oddělení účetnictví,
- vedoucí oddělení aplikací a podpory,
- , oddělení informačních systémů,
- , vedoucí oddělení informačních systémů,
- oddělení technické a systémové.

3. PROVEDENÁ PRÁCE

Stručný výčet provedené práce a jejích závěrů je uveden v tabulce níže:

Oblast přezkoumání auditu	Závěr za oblast	Reference na zjištění
Soulad s právním aktem o poskytnutí dotace	Identifikovány nedostatky	Zjištění č. 1
Způsobilost výdajů	Identifikovány nedostatky	Zjištění č. 1
Soulad s příslušnými pravidly pro projekty generující příjmy	Bez zjištění	
Skutečné vynaložení vykázaných výdajů	Bez zjištění	
Zákaz dvojího financování	Bez zjištění	
Přiměřenost audit trailu	Bez zjištění	
Soulad realizace s relevantním právem EU a ČR	Identifikovány nedostatky	Zjištění č. 1
Soulad s pravidly pro publicitu	Bez zjištění	
Naplnění monitorovacích ukazatelů	Bez zjištění	

Detail auditovaných certifikovaných výdajů je shrnut v následující tabulce:

Žádost o platbu			Způsobilé výdaje dle auditu operace	Nezpůsobilé výdaje dle auditu operace
Číslo	KP	Období		
02/07240	KP 01021312012	1.10.2011 – 30.09.2012	771 799,-- Kč	0,--
04/07240	KP 01021316755 KP 01021316758	1.10.2012 – 31.05.2013	77 373 226,94,-- Kč	8 619 179,06 Kč

Seznam prověřených veřejných zakázek zadávaných veřejným v průběhu realizace auditu je uveden v tabulce níže:

Č.	Typ a druh VZ, evidenční číslo zakázky ⁴ (datum vyhlášení)	Popis předmětu veřejné zakázky	Počet přijatých / vyřazených nabídek (datum pro podání nabídek)	Jméno či název uchazeče ⁵ a nabídková cena v Kč bez DPH	Datum uzavření smlouvy a cena smluvní / skutečně uhrazená ⁶ s DPH
1.	Nadlimitní na dodávky otevřené ev.č. zakázky: 60065030 (6. 9. 2011)	Předmětem veřejné zakázky je komplexní dodávka integrovaného řešení na zajištění rozvoje a realizace služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji	4 / 2 (30. 4. 2012)	AutoCont CZ a.s. (159 927 087,- Kč bez DPH) ICZ a.s. (162 200 000,- Kč bez DPH) Aquasoft spol. s.r.o. (152 000 000,- Kč bez DPH) K-net Technical International Group, s.r.o. (163 412 230,- Kč bez DPH)	3. 8. 2012 191 912 505,- Kč/ 140 410 411,- Kč

⁴ Číslo dle ISVZ (případně dle MZ).

⁵ Uchazeč, s nímž byla uzavřena smlouva, je zvýrazněn tučným písmem. Kurzívou jsou označeni případní vyřazení uchazeči.

⁶ Skutečně uhrazená cena, pokud je během auditu k dispozici.

Č.	Typ a druh VZ, evidenční číslo zakázky ⁴ (datum vyhlášení)	Popis předmětu veřejné zakázky	Počet přijatých / vyřazených nabídek (datum pro podání nabídek)	Jméno či název uchazeče ⁵ a nabídková cena v Kč bez DPH	Datum uzavření smlouvy a cena smluvní / skutečně uhrazená ⁶ s DPH
2.	VZMR II. kategorie na služby VŘ 014 (7. 4. 2011)	Výběrové řízení na poradenské a konzultační služby	3 / 0 (20. 4. 2011)	Vyroubal Krajhanzl Školout, advokátní kancelář, s.r.o. (432 000 Kč) KŠD Šťoviček advokátní kancelář, s.r.o. (468 000 Kč) Rowan Legal, advokátní kancelář s.r.o. (468 000,- Kč)	27. 5. 2012 432 000 Kč/ 432 000 Kč

4. ZJIŠTĚNÍ A DOPORUČENÍ

Číslo zjištění:	1
Název zjištění:	Nerovný přístup k uchazečům o veřejnou zakázku
Popis zjištění: Auditory bylo shledáno pochybení v jednání s uchazeči ohledně doplnění kvalifikačních kritérií u VŘ č. 001 Komplexní dodávka integrovaného řešení na zajištění rozvoje a realizace služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji. Dle Protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 16. 5. 2012 byly hodnoceny 4 nabídky a to od společnosti K-net Technical International Group, s.r.o.; ICZ a.s.; sdružení Aquasoft spol. s.r.o. a K2 atmitec s.r.o.; AutoCont CZ a.s. Společnosti ICZ a.s a AutoCont CZ a.s. byly vyhodnoceny, že splňují kvalifikační kritéria. U sdružení Aquasoft spol. s.r.o. a K2 atmitec s.r.o. bylo požádáno o doplnění z důvodu chybějícího dokumentu, a to výpis z rejstříku trestů právnických osob. Společnost K-net Technical International Group taktéž nesplnila kvalifikační kritéria, neboť nedoložila Pojistnou smlouvu o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě, Závěrku za poslední účetní období, Kompletní seznam významných dodávek a služeb, profesionální životopisy a osvědčení o vzdělání členů realizačního týmu. Společnost K-net Technical International Group, s.r.o. však nebyla vyzvána k doplnění, ale rovnou vyloučena. Auditní tým poukazuje na Rozhodnutí ÚOHS ze dne 29. 8. 2011 (ÚOHS-R51/2011/VZ-13605/2011/310-EKu, kde je uvedeno: „Ve chvíli, kdy se zadavatel rozhodne v rámci posuzování splnění kvalifikace postupovat dle §59 odst. 4 zákona s tím, že požádá některého z dodavatelů, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil dodatečné informace či doklady, musí zachovat stejný princip tohoto dodatečného prokázání	

splnění kvalifikace u všech uchazečů o veřejnou zakázku“.

Auditní tým dále zjistil, že ve dnech 24. 5. 2012 a 25. 5. 2012 proběhla další jednání hodnotící komise, že Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek byla sepsána 25. 5. 2012 a že byla komisí vybrána firma AutoCont, a.s. jakožto nejvhodnější uchazeč.

K rozhodnutí o vyloučení uchazeče K-net Technical International Group, s.r.o. však došlo až dne 6. 6. 2012 a Oznámení bylo odesláno dne 12. 6. 2012.

Uchazeč tak neměl možnost vyjádřit se ke svému vyloučení z výběrového řízení ještě v jeho průběhu.

Uvedené pochybení mělo dle názoru auditního týmu vliv na výsledek VŘ. Příjemce svým postupem porušil ustanovení § 6, odst. 1 a § 60, odst. 2 ZVZ a dále porušil část III, bod 2 Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace. Dále došlo k porušení článků 2 a 43 směrnice 2004/18/ES a článku 10 směrnice 2004/17/ES, a to ve smyslu porušení zásady rovného zacházení.

Auditoři v souladu s kap. 2.2 přílohy Rozhodnutí EK C(2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013 konstatují, že výše popsané pochybení spočívající zejména v nerovném zacházení při posuzování kvalifikace naplňuje povahu nesrovnalosti č. 16, a stanovují finanční opravu ve výši 10 % z hodnoty auditovaných výdajů, které byly Českou republikou vykázány Evropské komisi v souvislosti s posuzovaným VŘ 001 (86 191 790,63 Kč vč. DPH), tj. 8 619 179,06 Kč. Snížená sazba je navržena proto, že se nepodařilo prokázat výrazné ovlivnění výsledku výběrového řízení, neboť uchazeč podal nabídku s nejvyšší cenou při srovnatelných parametrech v ostatních subkritériích.

Nezpůsobitelné výdaje (Kč):	8 619 179,06
Míra závažnosti zjištění:	Vysoká
Nesrovnalost:	ANO

Doporučení:

S ohledem na charakter zjištěného nedostatku (porušení ZVZ) nestanovují auditoři doporučení.

Stanovisko auditovaného subjektu:

viz příloha č. 1 této Zprávy .

Reakce AO / Závěr:

Auditovaný subjekt podal vyjádření k danému problému VŘ v rámci auditu č. IOP/2014/O/041 ze dne 4. 7. 2014. Stanovisko auditovaného subjektu neobsahuje nové informace, které by měnily povahu zjištění.

Auditovaný subjekt ve svém stanovisku uvádí: „**Zásadním důvodem, proč uchazeč K-net Technical International Group, s.r.o. nebyl oproti sdružení vyzván k doplnění kvalifikace, byla skutečnost, že tento uchazeč v rozporu se zadávacími podmínkami nesložil jistotu a nabídka dále neobsahovala požadovanou část nezbytnou pro hodnocení nabídky**“.

Vyřazení uchazeče bylo však provedeno už na základě prvního přezkoumání kvalifikačních kritérií dne 7. 5. 2012. Hodnocení samotných nabídek proběhlo až dne 24. 5. 2012. Tohoto hodnocení se už společnost K-Net, s.r.o. dle protokolu o hodnocení nabídek nezúčastnila.

Výše uvedené skutečnosti ale fakticky neměl auditovaný subjekt dne 7. 5. 2012 vědět. Respektive by uvedeným způsobem byla nabídka společnosti K-net, spol. s.r.o. zkontrolována z pohledu plnění kvalifikačních kritérií a souběžně by byla kontrolována i

samotná nabídka, zda plní podmínky zadávací dokumentace. U zbylých 3 nabídek k tomuto hodnocení nedošlo.

Rozhodnutí o vyloučení ze dne 6. 6. 2012 taktéž obsahuje odůvodnění ve smyslu neplnění kvalifikačních kritérií, nikoliv nesložení jistoty či neplnění zadávacích podmínek.

Závěrečné vyjádření auditovaného subjektu zní: „*Ostatně pochybnost o ovlivnění či neovlivnění výsledku výběrového řízení je zřejmá i z popisu zjištění a doporučení provedeného auditním orgánem. Auditní orgán vyjadřuje v popisu svých zjištění názor, že uvedené pochybení mělo vliv na výsledek výběrového řízení, avšak současně při vyčíslení navrhovaného krácení dotace konstatuje, že se nepodařilo prokázat výrazné ovlivnění výsledku. Finanční oprava ve výši 10% je tak založena na možnosti ovlivnění výsledku výběrového řízení, ke kterému fakticky, s ohledem na výše popsané skutečnosti, nikdy nemohlo dojít.*“

Auditní tým by tímto rád vysvětlil text zjištění a odůvodnil výši navržené finanční opravy.

Dle Rozhodnutí EK C(2013) 9527 ze dne 19. 12. 2013 je možné za nerovný přístup k uchazečům o veřejnou zakázku stanovit opravu až 25% z celkem čerpaných způsobilých výdajů VŘ. Právě z důvodu toho, že se nepodařilo prokázat výrazné ovlivnění výsledku výběrového řízení.

O zjištění s finančním dopadem se ale přesto jedná, neboť k nerovnému přístupu k uchazečům VŘ došlo. Vyloučení na základě neposkytnutí jistoty a neplnění zadávacích podmínek není uvedeno ani v protokolu o posouzení kvalifikace ani v Rozhodnutí o vyloučení uchazeče, proto k tomuto tvrzení auditní tým nepřihlíží. Takovým jednáním by se auditovaný subjekt dopouštěl rozdílného přístupu k nabídkám uchazečů, neboť by hodnotil nabídku K-net Technical International Group, s.r.o. ještě před ostatními.

Auditní tým proto po pečlivém posouzení Stanoviska auditovaného subjektu své zjištění nemění.

5. DOKONČENÍ AUDITU

Auditovaný subjekt byl oprávněn zaujmout k Návrhu Zprávy o auditu operace ze dne 26. 9. 2014 písemné stanovisko.

Lhůta k seznámení se s Návrhem Zprávy o auditu operace respektive lhůta k zaujetí stanoviska byla stanovena na 5+5 dní ode dne doručení Návrhu Zprávy o auditu zástupci auditovaného subjektu, tj. do 6. 10. 2014.

Auditovaný subjekt stanovisko v uvedené lhůtě zaslal. Na základě stanoviska auditovaného subjektu ke zjištění č. 2 a s ohledem na tehdejší právní úpravu auditní tým rozhodl o jeho vypuštění ze Zprávy o auditu operace. Stanovisko auditovaného subjektu tvoří přílohu č. 1 této Zprávy.

Zpráva o auditu operace bude zaslána auditovanému subjektu a příslušnému Řídícímu orgánu k informaci.

Poděkování

Auditorský tým vyjadřuje tímto své poděkování zástupcům auditovaného subjektu za jejich vstřícnost a spolupráci při provádění auditu.

6. PODPISY ČLENŮ AUDITORSKÉHO TÝMU

Vedoucí auditorského týmu	Podpis

Členové auditorského týmu	Podpis

Vedoucí oddělení 5209 za supervizi	Podpis

V Praze dne 4. listopadu 2014

7. SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

AO	Auditní orgán
CCI	Referenční číslo operačního programu
ČR	Česká republika
EK	Evropská komise
eGON	e-Government
ES	Evropské společenství, Evropská společenství
EU	Evropská unie
ICT	Informační technologie
IOP	Integrovaný operační program
IS	Informační systém
ISA	Mezinárodní auditorské standardy
ISPPIA	Mezinárodní standardy profesní praxe interního auditu
ISSAI	Mezinárodní standardy nejvyšších auditních institucí
OPTP	Operační program Technická pomoc
PCO	Platební a certifikační orgán
ŘO	Řídicí orgán
SR	Státní rozpočet
TCK	Technologické centrum kraje
VZ	Veřejná zakázka
ZS	Zprostředkující subjekt

PŘÍLOHA č. 1 – Stanovisko k Návrhu Zprávy o auditu č. IOP/2014/O/041

Krajský úřad Olomouckého kraje
Ředitel
JUDr. Mag. jur. Michal Malacka, Ph.D., MBA
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc
tel.: +420 585 608 802
fax: +420 585 608 883
e-mail: reditel@kr-olomoucky.cz
www.kr-olomoucky.cz

Ministerstvo financí
Auditní orgán – odbor 52/5209
Ing. David Zatioukal
Letenská 15
118 10 Praha 1

Váš dopis č.
MF-45160/2014/5209-4

Název č.j./Sp.zn./Poznámka
KÚOK/19984/2012/OIEP/7235

Vyřizuje/Tel

Olomouc
8. 10. 2014

Stanovisko k návrhu zprávy o auditu operace č. IOP/2014/O/041

Registrační číslo projektu:	CZ.1.08./2.1.00/08.07240
Název projektu:	Rozvoj služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji
Kontrolovaná osoba:	Olomoucký kraj
Sídlo kontrolované osoby:	Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc
IČ:	60609460

Dne 28. 10. 2014 obdržel Olomoucký kraj prostřednictvím datové schránky „Návrh Zprávy o auditu operace“, číslo auditu IOP/2014/O/041. V návrhu zprávy o auditu operace k projektu „Rozvoj služeb e-Governmentu v Olomouckém kraji“, vedeno pod reg. č. CZ.1.08./2.1.00/08.07240 jsou Auditním orgánem Ministerstva financí ČR (dále jen „Auditní orgán“) identifikována 2 zjištění s vysokou mírou závažnosti.

1) Nerovný přístup k uchazečům o veřejnou zakázku

Olomoucký kraj jako zadavatel předmětné veřejné zakázky k danému zjištění podal vyjádření již na základě vznesených dotazů v rámci auditu operace č. IOP/2014/O/041 dne 3. 7. 2014. Zadavatel v žádném případě nesouhlasí se závěry auditního orgánu, že postupoval vůči uchazečům diskriminačně a že nedodržel lhůtu pro podání nabídek. Zadavatel má za to, že průběh zadávacího řízení byl zcela v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném k okamžiku zahájení předmětného zadávacího řízení (dále jen „Zákon“).

Auditní orgán při vyhodnocení tvrzeného diskriminačního postupu vůči uchazečům zcela pominul skutečnost, že v případě sdružení společnosti Aquasoft spol. s r.o. a K2 atmipec s.r.o. (dále jen „sdružení“) se jednalo o marginální pochybení spočívající pouze v části prokazování základních kvalifikačních předpokladů, tj. byly předloženy výpisy z rejstříku trestů fyzických osob i čestná prohlášení a pouze u jednoho z členů sdružení chyběl výpis z rejstříku trestů. Jednalo se tedy o minimální pochybení tohoto sdružení,

kteřé bylo možné dále zhojit. V tomto případě komise pro posouzení nabídek považovala okamžité vyloučení sdružení za příliš formalistické a zbytečně omezující hospodářskou soutěž v rámci veřejné zakázky. Zadavateli je přitom známo, že ačkoli proces zadávání veřejné zakázky je do značné míry formalizovanou procedurou, nelze vždy právní normy obsažené v Zákoně vydávat výlučně formalisticky bez zohlednění veškerých relevantních okolností. Takový aplikační trend ostatně potvrzuje i judikatura správních soudů, které upouštějí od přepjatého formalismu a směřují k rozumné a smysluplné aplikaci práva (viz např. rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 6. 10. 2011, č. j. 62 Af 50/2010-104).

Kromě toho zadavatel uvádí, že zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim (dále jen „zákon o trestní odpovědnosti právnických osob“) nabyl účinnosti až 1. 1. 2012, tedy v době uplynutí lhůty pro podání nabídek a prokazování splnění kvalifikace bylo zcela zjevně vyloučeno, aby některý dodavatel – právnická osoba – byl pravomocně odsouzen za trestný čin anebo aby již došlo k uplatnění § 27 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a záznam o odsouzení takového dodavatele by byl z rejstříku trestů odstraněn. Vyloučení z tohoto důvodu by bylo nesmyslné a neoprávněné, jelikož zadavatel věděl a měl v materiálním smyslu za prokázané již v okamžiku podání nabídky sdružení, že uchazeč (sdružení) kvalifikaci splňuje v plném rozsahu, což ostatně bylo dalším postupem potvrzeno.

Oproti tomu pochybení uchazeče K-net Technical International Group, s.r.o. byla kvalitativně úplně jiného rázu než v případě společné nabídky uchazečů Aquasoft spol. s r.o. a K2 atnítec s.r.o. a především se netýkala toliko případné odstranitelných či vysvětlitelných vad v prokázání splnění kvalifikace. Pokud se jedná o neprokázání splnění kvalifikace, uchazeč K-net Technical International Group, s.r.o. nepředložil seznam statutárních orgánů nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních 3 letech pracovali u zadavatele dle § 53 odst. 1 písm. l) Zákona; nepředložil závěrku za poslední účetní období; nepředložil seznam významných dodávek a služeb, ale jen čestná prohlášení, ze kterých nevyplynulo splnění technických kvalifikačních předpokladů v rozsahu požadovaném zadavatelem a také nedoložil profesní životopisy a osvědčení o vzdělání u všech členů ředitelského týmu. Dále uchazeč K-net Technical International Group, s.r.o. prokazoval pojištění odpovědnosti za škodu v nedostatečně výši prostřednictvím svého subdodavatele, společnosti MARBES CONSULTING s.r.o. (doložil pojistnou smlouvu s pojistnou částkou 50 mil. Kč a společně s ní čestné prohlášení, že v případě výběru pojistnou částku navýší). Zadavatel však požadoval předložení pojistné smlouvy, nebo pojistného certifikátu v min. výši pojistné částky 100 mil. Kč. Možnost předložení pouhého čestného prohlášení nebo jiného dokumentu zadavatel nepřipouštěl, jelikož toto by nebylo v souladu s rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a soudní judikaturou.

Zásadním důvodem, proč uchazeč K-net Technical International Group, s.r.o. nebyl oproti sdružení vyzván k doplnění kvalifikace, byla skutečnost, že tento uchazeč v rozporu se zadávacími podmínkami nesložil jistotu a nabídka dále neobsahovala požadovanou část nezbytnou pro hodnocení nabídky (digitalizovaný obrazec UTT). Zákon v daných případech uchazeči neumožňuje jak dodatečné poskytnutí jistoty (jelikož by to bylo proti smyslu skládání jistoty, kdy by tak existovalo období, kdy by takový uchazeč mohl ze zadávacího řízení „beztrestně“ odstoupit), tak doplnění nabídky (toto by bylo považováno za nepřipustnou / zakázanou změnu nabídky). Tato obě pochybení zakládala nepřijatelnou nabídku a obligatorní postup jejího vyřazení ve smyslu ust. § 76 odst. 1 ve spojení s § 22 odst. 1 Zákona a následně povinnost vyloučení uchazeče podle § 76 odst. 6 Zákona. Proto by bylo v přímém rozporu se zásadou účelnosti a procesní ekonomie, aby uchazeč byl nejprve vyzván

k vysvětlení či doplnění kvalifikačních dokladů a v dalším kroku následně vyloučen z další účasti v zadávacím řízení, když jeho nabídka byla nepřijatelná. Naopak by to mohlo vyvolat pochyby na straně dotčeného uchazeče ohledně řádnosti postupu zadavatele, pokud by namítal, proč byl vyzván k vysvětlení, když i řádné doplnění u jedné skutečnosti (pochybnosti) ve finále vedlo k vyřazení jeho nabídky z důvodu skutečnosti jiné. Nelze považovat za rozhodné, v které fázi zadávacího řízení byl uchazeč vyloučen, jelikož v souladu se Zákonem jiný postup než vyloučení by zaskládal porušení Zákona. Nevyloučení tohoto uchazeče z důvodů vad v nabídce by naopak zakládalo diskriminaci dalších uchazečů.

Auditní orgán se v návrhu zprávy o auditu odkázal na rozhodnutí Úřadu dohledu č. j.: ÚOHS-R51/2011/VZ-13605/2011/310-EKu ze dne 29.8.2011. Úřad uvádí, že předmětné ustanovení § 59 odst. 4 zákona by mělo zajistit zadavateli možnost faktického prověření kvalifikačních dispozic uchazečů, a to zejména v situacích, kdy jimi předložené doklady nepodávají jednoznačnou informaci o splnění kvalifikačních předpokladů.

Zadavatel má za to, že rozhodnutí Úřadu, na které Auditní orgán odkazuje, na přezkoumávanou zakázku nelze aplikovat. Faktický stav u obou zakázek je diametrálně odlišný, neboť v případě řešeném v rozhodnutí Úřadu nebyl k doplnění kvalifikace vyzván uchazeč, jehož nabídka mohla být nejvýhodnější. Naopak v našem případě nabídka uchazeče K-net Technical International Group, s.r.o. by v žádném případě nemohla být nejvýhodnější, neboť nepředložil ve své nabídce doklad o složení jistoty a dále tomuto uchazeči chyběla v nabídce i část, na základě které měla být hodnocena kvalita digitalizovaného obrazce. Poskytnutí jistoty v souladu s podmínkami uvedenými v zadávací dokumentaci je podmínkou pro účast v zadávacím řízení. Zajišťovací povaha jistoty deklaruje zadavateli skutečný zájem dodavatele o zadání veřejné zakázky a zároveň mu garantuje plnění povinnosti dodavatele vyplývajících z jeho účasti v zadávacím řízení. Jiný postup, než vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení, tedy Zákon neumožňoval, jelikož všechny vady v nabídce nebyly odstranitelné.

Ve věci doby rozhodnutí o vyloučení uchazeče K-net Technical International Group, s.r.o. z průběhu veřejné zakázky uvádíme, že zadavatel postupoval zcela v souladu s § 60 Zákona. Komise pro posouzení kvalifikace předložila zadavateli na jednání Rady Olomouckého kraje dne 5.6.2012 informaci o nesplnění kvalifikace uchazeče. Na tomto jednání Rady Olomouckého kraje bylo rozhodnuto i o výběru nejvýhodnější nabídky. Hejtmán jménem zadavatele následně rozhodnul o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení. Uchazeč mohl podat námitku proti tomuto úkonu zadavatele ve lhůtě stanovené Zákonem. Současně byl uchazečům oznámen výběr nejvýhodnější nabídky a to v souladu s § 61 odst. 3 Zákona. Zadavatel nemohl zadat zakázku bez vyřízení námitek všech uchazečů, tedy i vyloučeným z důvodu nesplnění kvalifikace.

Zadavatel tedy nemůže souhlasit s názorem auditního týmu, že uváděné pochybení zadavatele mělo vliv na výsledek zadávacího řízení, resp. že zadavatel se měl dopustit pochybení, a to dokonce takového, které je hodnoceno jako pochybení s vysokou mírou závažnosti. I kdyby uchazeč vyjasnil kvalifikaci, k čemuž by vedl pouze zbytečný a zcela neúčelný krok komise pro posouzení kvalifikace, musel by být vyloučen pro nesložení jistoty a nepřijatelnost nabídky v rámci posouzení nabídek. S ohledem na tuto skutečnost, nemohl postup zadavatele ovlivnit výběr nejvýhodnější nabídky ani pořadí uchazečů.

Ostatné pochybnosti o ovlivnění či neovlivnění výsledku výběrového řízení je zřejmé i z popisu zjištění a doporučení provedeného auditním orgánem. Auditní orgán vyjadřuje

v popisu svých zjištění názor, že „uvedené pochybení mělo vliv na výsledek výběrového řízení“, avšak současně při vyčíslení navrhovaného krácení dotace konstatuje, že se „nepodařilo prokázat výrazné ovlivnění výsledku“. Finanční oprava ve výši 10% je tak založena na možnosti ovlivnění výsledku výběrového řízení, ke kterému fakticky, s ohledem na výše popsané skutečnosti, nikdy nemohlo dojít.

2) Nedodržení lhůty pro podání nabídek dle Zákona

Olomoucký kraj nesouhlasí s názorem auditního týmu, že zadavatel pochybil při stanovení lhůty pro podání nabídek.

- ✓ Zadavatel zkrátil lhůtu pro podání nabídek v souladu s ustanovením § 40 odst. 1 Zákona, jelikož uveřejnil předběžné oznámení podle § 86 Zákona a toto předběžné oznámení bylo odesláno k uveřejnění ve lhůtě ne kratší než 52 dnů a ne delší než 12 měsíců před odesláním oznámení zadávacího řízení. V tomto případě byl zadavatel oprávněn při splnění podmínek pro uveřejňování podle § 146 odst. 2 věty druhé zkrátit lhůtu pro podání nabídek u nadlimitních veřejných zakázek v otevřeném řízení na 36 dnů.

V souladu s § 40 odst. 2 písm. a) Zákona byl zadavatel v případě odeslání oznámení zadávacího řízení elektronickými prostředky oprávněn zkrátit lhůtu v případě nadlimitního otevřeného řízení o dalších 7 dnů. Zadavatel elektronicky odeslal oznámení o zakázce do informačního systému veřejných zakázek dne 26. 3. 2012, přičemž oznámení bylo uveřejněno 27. 3. 2012.

V souladu s § 40 odst. 4 byl zadavatel oprávněn shora uvedená zkrácení lhůt sčítat, proto zadavatel byl oprávněn zkrátit lhůtu pro podání nabídek až na 29 dní.

Zadavatel tedy nemůže souhlasit s názorem auditního týmu, že porušil Zákon, když nedodržel předepsanou minimální lhůtu pro podání nabídek o 1 den. Lhůta pro podání nabídek stanovená zadavatelem v oznámení a v zadávací dokumentaci činila 35 dní, tedy byla delší než nejkratší možná lhůta dle Zákona a byla stanovena s ohledem na předmět veřejné zakázky.

Na základě výše uvedeného nesouhlasíme se stanovením finanční opravy ve výši 10 % z hodnoty auditovaných výdajů a požadujeme, aby zjištění auditního orgánu byla překvalifikována tak, že zadavatel jakožto auditovaný subjekt v zadávacím řízení nepochybil.

S pozdravem

ředitel

JUDr. Mag. iur. Michal Malacka, Ph.D., MBA

