

škodlivého zásahu do přirozeného vývoje, konkrétně ze zákazu zraňovat a usmrcovat – u druhů ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), kuňka ohnivá (*Bombina bombina*), ropucha zelená (*Bufo viridis*), rosnička zelená (*Hyla arborea*) a skokan zelený (*Rana kl. esculenta*);:

pro

Ředitelství silnic a dálnic ČR
(IČO 659 933 90, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 – Praha 4),

pro účely realizace stavby „**Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov**“ (dle projektové dokumentace stavby pro stavební povolení, zpracované Sdružením D0136 projekce a IČ, zastoupeným společností Dopravoprojekt Brno, a.s., Kounicova 1, 658 30 Brno, IČO: 46 34 74 88), s výjimkou realizace následujících stavebních objektů, které byly ze žádosti v průběhu řízení vyjmuty (bližší viz odůvodnění):

- 101.1.1 – dálnice D1, km 75,300-75,660 (vyjmut úsek dálnice délky 360 m),
- 102.1 – MÚK Říkovice km 75,789 (vyjmuta větve 1),
- 141 – souběžná polní cesta vpravo km 75,560 – 75,650,
- ostatní objekty související s výstavbou předmětného úseku (viz příloha č. 1 rozhodnutí),

se nepovoluje.

Účastníci řízení dle § 27, odst. 1 správního řádu:

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 659 933 90, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 – Praha 4,
2. Statutární město Přerov, IČO 003 018 25, se sídlem Bratrská 34/709, 750 11 – Přerov I - Město

Odůvodnění:

Řízení bylo zahájeno dne 21. 1. 2008, kdy Správa CHKO LP obdržela žádost společnosti Ředitelství silnic a dálnic ČR (IČO 659 933 90, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 – Praha 4, dále „ŘSD“ nebo „žadatel“), zastoupené Ing. Radovanem Hrnčířem, ředitelem a jednatelem společnosti HBH Projekt spol. s r.o. (Kabátníkova 216/5, 602 00 – Brno, IČ 449 619 44), na základě plné moci od [REDAKCE], ředitele ŘSD – závodu Brno, ze dne 28.11.2008.

Požádáno bylo o povolení výjimky ze zákazů uvedených v základních podmínkách ochrany zvláště chráněných druhů živočichů (§ 50, odst. 2 zákona) podle § 56, odst. 1 a 3 zákona, pro realizaci stavby „**Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov**“ (k.ú. Říkovice u Přerova, Přestavky u Přerova, Dobřice, Horní Moštěnice, Bochoř, Věžky u Přerova, Lověšice u Přerova, Přerov, Dluhonice, Předmostí).

V žádosti bylo m.j. uvedeno:

„*Veřejným zájmem je výstavba dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov. Záměr je zakotven jako veřejně prospěšná stavba v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje, které byly vydány zastupitelstvem Olomouckého kraje dne 22.2.2008 a které jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů.*“

„*Zprovoznění úseku přinese snížení zatížení obytného prostředí vlivy automobilového provozu ve všech sídlech, ve kterých dojde k převedení podstatné části dopravy na dálnici D1. jedná se zejména o obce Horní Moštěnice, Bochoř a město Přerov. Z hlediska Přerova*

představuje dálnice současně i významnou obchvatovou komunikaci, která odvede podstatný podíl tranzitní dopravy mimo centrum města. Vybudováním předmětného úseku dálnice bude také zvýšen jízdní komfort a jízdní bezpečnost. Přínosem z hlediska veřejného zdraví bude zejména snížení hluku, exhalací a celkové zklidnění v zastavěném území podél stávající silniční sítě (snížení nehodovosti a smrtelných úrazů).“

„Trasa dálnice vychází ze studie Pragoprojektu Praha z roku 1995. jednalo se o studii dálnice D47 v úseku Chropyně – Bílovec (úsek D1 – stavba 0136 byl v minulosti označován jako D47 – stavba 4702). Ta obsahovala úsek Chropyně – Lipník nad Bečvou v sedmi variantách, z nichž byla doporučena varianta 1. V roce 1996 zpracoval Viapont Brno dopravně urbanistickou srovnávací studii, na základě které byla změněna trasa dálnice v úseku Kojetín – Bochoř. Tato studie spolu se studií dálnice z roku 1995 se stala podkladem pro návrh ÚP VÚC Olomoucké aglomerace. ÚP VÚC tak určuje koridor, ve kterém se trasa dálnice má pohybovat. V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) byl úsek hodnocen v 1 variantě. Výsledkem posouzení, které se zabývalo také vlivy na faunu, flóru a ekosystémy, bylo doporučení trasy, s tím, že realizace stavby a její provoz nebude znamenat nadměrné zatížení životního prostředí a ohrožení zdraví obyvatel.“

Správa CHKO LP oznámila dne 26. 3. 2009 pod č.j. S/00113/LM/2009-365/LM/2009 zahájení správního řízení známým účastníkům řízení a občanským sdružením, která o to v souladu s ust. § 70 zákona požádala. Správa CHKO LP obdržela dne 3.4.2009 od občanského sdružení Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu (Cejl 48/50, 602 00 – Brno) prostřednictvím e-mailu ze zaručeným elektronickým podpisem přihlášku do tohoto správního řízení. Vzhledem k tomu, že přihláška byla Správě CHKO LP doručena v zákonné lhůtě (srv. § 70, odst. 3 zákona), toto občanské sdružení se stalo účastníkem řízení (srv. § 27, odst. 3 správního řádu). Žádné z ostatních občanských sdružení se za účastníka řízení nepřihlásilo.

Dne 4.9.2009 provedla Správa CHKO LP v lokalitě dotčené záměrem místní šetření, zápis z tohoto šetření (včetně fotodokumentace) je součástí spisu. V průběhu správního řízení Správa CHKO LP získala některé další materiály, které doplnily seznam podkladů pro rozhodování.

Písemností č.j. S/00113/LM/2009-00660/LM/2009 ze dne 7.9.2009 Správa CHKO LP seznámila účastníky řízení s úkony, provedenými v rámci správního řízení, a zároveň také s návrhem výroku rozhodnutí (resp. se dvěma návrhy výroku rozhodnutí – jeden kladný, druhý záporný). Účastníkům řízení byla určena lhůta pro vyjádření se k předmětu řízení (včetně podkladů pro rozhodování a návrhu výroku).

Toutéž písemností byl osloven vlastník pozemků k.ú. Přerov, p.č. 6492/1 a 6492/2 (Statutární město Přerov), na nichž Správa CHKO LP navrhovala, v případě potřeby realizace záchranného transferu pulců, vajíček nebo i dospělců dotčených druhů obojživelníků ve vodní fázi života (zejména období reprodukce), realizaci kompenzace v podobě náhradního biotopu (tůně). Správa CHKO LP vyzvala Statutární město Přerov k vyjádření se k tomuto návrhu – a to v termínu do 15 dnů ode dne doručení této písemnosti. Do doby vydání rozhodnutí Správa CHKO LP od Statutárního města Přerova neobdržela žádné vyjádření, proto považuje návrh za vlastníkem akceptovaný (právo na odvolání proti rozhodnutí zůstává zachováno).

Dne 23.9.2009 obdržela Správa CHKO LP prostřednictvím e-mailu se zaručeným elektronickým podpisem vyjádření občanského sdružení Děti země – jeho připomínky jsou vypořádány níže. Správa CHKO LP vyhodnotila připomínky Děti země za podstatné, proto s nimi seznámila i zástupce žadatele (č.j. S/00113/LM/2009-01340/LM/2009 ze dne 25.9.2009).

Od zástupce žadatele obdržela Správa CHKO LP dne 12.10. 2009 dvě písemnosti. V písemnosti č.j. 2268/09 se vyjadřuje k předmětu řízení (i připomínkám Děti země) – tyto připomínky jsou vypořádány níže. Ve sdělení č.j. 2267/09 zástupce žadatele zužuje rozsah žádosti – v písemnosti uvádí:

„Na základě okolností uvedených níže v textu žádáme o zúžení rozsahu stavby, pro kterou je vedeno řízení ve věci povolení výjimky ve smyslu ustanovení § 56 odst.1 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, u Správy CHKO Litovelské Pomoraví pod č.j. S/00113/LM/2009-365/LM/2009. Správní řízení je vedeno pro stavbu dálnice D1, úsek 0136 Říkovice – Přerov, jejíž rozsah byl definován na základě přiložených podkladů (Dokumentace pro stavební povolení, květen 2008).

Zúžení rozsahu stavby se týká těchto stavebních objektů:

- 101.1.1 – Dálnice D1 km 75,300 – 75,660 - z celé stavby 0136 je vyčleněn úsek dlouhý 360 m, který bude vybudován v předstihu
- 102.1 – MÚK Říkovice km 75,789 - z objektu bude vyčleněna větev 1, která umožní převést provoz z úseku 0135 na stávající silnici I/55
- 141 – Souběžná polní cesta vpravo km 75,560 – 75,650 - vyčleněn je celý objekt
- objekty související se stavbou předmětného úseku dálnice (příprava území, dopravní značení dálnice, dešťová kanalizace, přeložka vodovodu, vegetační úpravy apod.)

Stavební objekty leží na katastrálních územích obcí Říkovice, Přestavky a Horní Moštěnice a jsou znázorněny na situacích (Přehledná a Detailní situace) přiložených k žádosti.

Při projektové přípravě úseku 0136 a navazujícího úseku 0135 došlo k vyčlenění výše uvedených stavebních objektů ze stavby 0136. Tyto stavební objekty umožňují převést provoz po dokončení výstavby úseku 0135 na stávající silnici I/55. Objekty by byly vybudovány v předstihu před celou stavbou 0136 a zprůjezdněny současně se stavbou 0135. Toto řešení přináší úsporu stavebních nákladů stavby 0135, protože není nutné budovat provizorní připojení spojené s nájmem pozemků dočasného záboru. Navržené řešení umožňuje bezkolizní dobudování stavby 0136 bez omezení veřejným provozem.

Ve vymezené trase úseku dálnice se nenachází žádné zvláště chráněné území, prvky územního systému ekologické stability, významné krajinné prvky a ekologicky cenná území. Na dotčených pozemcích je v současné době orná půda. Biologický průzkum pro stavbu 0136 (součástí podkladů tohoto řízení) neprokázal výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a ani zde nebyla vymezena lokalita pro podrobný botanický a zoologický průzkum. Není tedy nutné měnit výčet zvláště chráněných druhů, pro které je výjimka požadována.

Na základě těchto údajů žádáme o zúžení rozsahu žádosti o výše uvedené stavební objekty dálnice D1, stavby 0136.“

Správa CHKO LP k tomuto dodává:

- právo zúžit předmět žádosti vyplývá ze správního řádu (§ 45, odst. 4 správního řádu), k důvodům vedoucím žadatele k podání tohoto návrhu není Správa CHKO LP v návrhovém řízení kompetentní se vyjadřovat, návrhu žadatele se tedy vyhovuje (viz výše výrok rozhodnutí). Tato výjimka tedy (po nabytí právní moci) nebude žadatele opravňovat k realizaci jakýchkoli škodlivých zásahů do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů v té části stavby, která byla z předmětu tohoto řízení vyjmuta.

Oproti návrhům výroků rozhodnutí Správa CHKO LP v jejich konečné podobě prakticky nic nezměnila – s výjimkou drobné formulační úpravy, resp. zpřesnění, části podmínky č. 6.4.a. Původní znění podmínky: „*lokalizace místa odchytu i vysazení transferovaných organismů, včetně popisu základních abiotických i biotických podmínek místa jejich vysazení (v rozsahu vyžadovaném konkrétním druhem - možno nahradit fotodokumentací) ...*“ nahradila Správa CHKO LP za znění přesnější: „*...lokalizace místa odchytu i vysazení transferovaných organismů, včetně popisu základních abiotických i biotických podmínek místa jejich vysazení (v rozsahu vyžadovaném konkrétním druhem, zčásti možno nahradit fotodokumentací – týká se samozřejmě výhradně těch parametrů, které jsou touto formou prokazatelné – t.j. celkový charakter lokality a typ vegetace)*“. Prakticky v tomto nespátňuje Správa CHKO LP žádnou výraznou změnu smyslu výroku rozhodnutí, protože je evidentní, které parametry prostředí jsou postižitelné

fotodokumentací a které ne. Z důvodu vyloučení případných pochybností nad touto částí výroku č. I se Správa CHKO LP v konečném podobě výroku rozhodla i přesto podmínku zpřesnit.

Podklady rozhodnutí jsou tyto materiály:

1. žádost, již obdržela Správa CHKO LP dne 21.1.2009, včetně příloh:
 - a) biologický průzkum (HBH Projekt, zpracováno v listopadu 2008), m.j. obsahující:
 - kopii územního rozhodnutí pro předmětnou stavbu (Městský úřad Přerov, stavební úřad, č.j. SÚ-3229/2005-KI ze dne 3.3.2006),
 - kopii rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru strategického rozvoje kraje č.j. KUOK/52899/2006-4/821 ze dne 25.7.2006 (změna územního rozhodnutí),
 - kopii stanoviska Ministerstva životního prostředí dle § 11 zák. 244/1992 Sb. (č.j. NM700/2934/3812/OPVŽP/00 ze dne 15.12.2000).
 - b) dokumentace stavby pro stavební povolení (v elektronické podobě; jde o projekt „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov“, zpracovaný Sdružením D0136 projekce a IČ, zastoupeným společností Dopravoprojekt Brno, a.s., Kounicova 1, 658 30 Brno, IČO: 46 34 74 88),
 - c) výňatky z dokumentace EIA (v elektronické podobě, dokumentace zpracována společností ENVIROAD s.r.o. v r. 1999),
 - d) záborový elaborát (v elektronické podobě),
 - e) mapy koordinační situace stavby (úseky km 75,3 – 78,2; 78,2 – 82,5; 82,5 – 85,4 a koordinační situace stavby SO 114).
2. písemnost Krajského úřadu Olomouckého kraje (odbor životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 40a, 779 11 – Olomouc) č.j. KUOK 14183/2009 ze dne 10.2.2009 (oznámení o zahájení řízení dle § 56 zákona),
3. písemnost Správy CHKO LP č.j. S/00113/LM/2009-00365/LM/2009 ze dne 26.3.2009 (oznámení o zahájení řízení),
4. elektronické podání (se zaručeným elektronickým podpisem) od občanského sdružení Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu (Správa CHKO LP obdržela dne 3.4.2009),
5. písemnost Krajského úřadu Olomouckého kraje (odbor životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 40a, 779 11 – Olomouc) č.j. KUOK 6535/2009 ze dne 21.4.2009 (rozhodnutí o povolení výjimky dle § 56 zákona),
6. písemnost Krajského úřadu Olomouckého kraje (odbor životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 40a, 779 11 – Olomouc) č.j. KUOK 53111/2009 ze dne 28.5.2009 (sdělení o podaném odvolání, v příloze kopie podaného odvolání proti výše citovanému rozhodnutí),
7. snímek katastrální mapy a informace o parcele p.č. 6492/1 a 6492/2 (k.ú. Přerov, získáno dle 2.9.2009 prostřednictvím internetu – <http://nahlizenisidokn.cuzk.cz>),
8. kopie písemnosti ČIŽP Olomouc č.j. ČIŽP/48/OOP/0802763.004/08/OTV ze dne 12.9.2008 (žádost o zahrnutí podmínky o informování ČIŽP o zahájených pracích do rozhodnutí Správy CHKO LP dle § 56 zákona),
9. zápis z místního šetření Správy CHKO LP ze dne 4.9.2009 (k.ú. Přerov, p.č. 6492/1 a 6492/2),
10. písemnost Správy CHKO LP č.j. S/00113/LM/2009-00660/LM/2009 ze dne 7.9.2009 (obs. m.j. návrh výroků rozhodnutí),
11. vyjádření občanského sdružení Děti země – Klub za udržitelnou dopravu, k návrhu výroku (doručeno Správě CHKO LP prostřednictvím e-mailu s elektronickým podpisem dne 23.9.2009),
12. písemnost Správy CHKO LP č.j. S/00113/LM/2009-01340/LM/2009 ze dne 25.9.2009 (seznámení zástupce žadatele s připomínkami Děti země),

13. písemnost zástupce žadatele č.j. 2267/09 – zúžení rozsahu žádosti (Správa CHKO LP obdržela dne 12.10.2009),
14. písemnost zástupce žadatele č.j. 2268/09 – vyjádření k podkladům řízení (Správa CHKO LP obdržela dne 12.10.2009),
15. výpis z registru ekonomických subjektů pro Statutární město Přerov (získáno Správou CHKO LP dne 16.10.2009 prostřednictvím <http://registry.czso.cz>),
16. související právní předpisy a odborná literatura.

Vypořádání připomínek účastníků řízení:

Správa CHKO LP obdržela ke konceptu výroku rozhodnutí 2 připomínky – a to od občanského sdružení (OS) Děti země (dne 23.9.2009) a od zástupce žadatele (dne 12.10.2009). Tyto připomínky jsou níže vypořádány (*kurzívou* citace vyjádření účastníka, *normálním* písmem komentář Správy CHKO LP).

A) Připomínky OS Děti Země:

- 1) *Investor ŘSD ČR v rozporu se zákony (viz zákazy zasahovat do biotopů dle § 49 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb.) a stanoviskem EIA (viz podmínka č. 18) ze dne 15. 12. 2000 nechal zpracovat Biologický průzkum známou firmou HBH Projekt, s. r. o. (např. napomáhá ŘSD likvidovat biotopy desítek chráněných druhů organismů v trase silnice R55 přes ptačí oblast u Bzence, což je samozřejmě legální a legitimní, když je najatou firmou ŘSD ČR) až v letech 2007-8, tzn. po nezákonném umístění stavby D1-0136 podle vydaného územního rozhodnutí ze dne 3. 3. 2006, č.j. SÚ-3229/2005-KI (viz rozsudek NSS ze dne 14. 2. 2008, č.j. 1 As 37/2005-154), neboť nelze bez povolené výjimky k zásahům do biotopů zvláště chráněných druhů organismů umísťovat žádné stavby.*
- 2) *Tato nezákonná taktika se ŘSD ČR opět vyplatila, neboť SCHKO LP musí nyní před povolením stavby zvážit, zda výjimku za přísných (kumulativních) podmínek lze povolit či nikoliv. Pokud tyto podmínky nebudou splněny, bude muset ŘSD předložit jiné řešení o trasování D1-1036.*
- 3) *Předmětné řízení se vede pro povolení výjimky k zásahu do biotopů až 11 zvláště chráněných druhů živočichů.*

Správa CHKO LP souhlasí s tím, že řízení o povolení výjimky dle § 56 zákona je, ve vztahu k územnímu řízení, nutno chápat jako řízení o předběžné otázce (srv. § 57 správního řádu, analogicky § 40 zákona č. 71/1967 Sb. – „starý správní řád“). Řízení o povolení výjimky dle § 56 zákona by tedy mělo předcházet územnímu řízení. Dle názoru Správy CHKO LP v tomto případě není možný postup dle § 57, odst. 1, písm. c) správního řádu (možnost učinit si o výsledku posouzení předběžné otázky úsudek - srv. § 40, odst. 1 starého správního řádu), a to nejen z důvodu odborně-kompetenčních (stavební úřad vs. orgán ochrany přírody).

Vydáním územního rozhodnutí před vyřešením předběžné otázky, v tomto případě před prověřením reálnosti realizace škodlivého zásahu do biotopu zvláště chráněných organismů, mohou být totiž velmi silně postižena práva žadatele (investora) v případech, kdy následné řízení orgánu ochrany přírody prokáže, že výjimku povolit nelze (stavební úřad samozřejmě nemůže předjímat výsledek správního řízení orgánu ochrany přírody). Investor by se tak poté, co postupně na rozpracování záměru vynaložil nemalé úsilí, mohl dostat do situace, kdy by toto jeho úsilí mohlo být vynaloženo zbytečně.

V řešení případu však již, při vedení řízení dle § 56 zákona po vydání územního rozhodnutí, není pro Správu CHKO LP natolik směrodatná historie případu - postup vedoucí k vydání územního rozhodnutí. Správa CHKO LP se v rámci řízení zabývá výhradně splněním předpokladů potřebných pro povolení výjimky (srv. § 56 zákona a dále odůvodnění rozhodnutí).

- 4) *SCHKO LP ve svém sdělení ze dne 7. 9. 2009 vstřícně navrhla neuvěřitelných 15 podmínek, které dokládají pečlivost řešení problému, které způsobilo samo ŘSD ČR a jeho placení odborníci. Děti Země navrhuje podmínku č. 1 a 2 doplnit tak, aby bylo*

zřejmé, že osoba zajišťující eko-dozor může být kdokoliv, která splní odborné kvalifikační předpoklady, kromě firmy a pracovníků firmy HBH Projekt, s. r. o. – důvody jsou uvedeny výše v bodě 1).

Správa CHKO LP v podm. 2 stanovuje držiteli výjimky povinnost zajistit po dobu realizace stavby odborný biologický dozor, u nějž dále určuje kvalifikační předpoklady, které jsou pro výkon jeho činnosti nezbytné. Kvalifikačními předpoklady se pro účely tohoto řízení rozumí a/ schopnost determinace předmětných zvláště chráněných druhů živočichů (dále „ZCHŽ“) a realizace jejich odchytu a záchranného transferu a zároveň b/ buď vysokoškolské vzdělání biologického směru (v oboru zahrnujícím studium zoologie), nebo vlastnictví platné výjimky ze základních ochranných podmínek předmětných druhů obojživelníků a plazů (výjimka musí umožňovat realizaci záchranných transferů předmětných druhů). Správa CHKO LP nemá detailní informace o případu popisovaném OS Děti země (viz výše - ptačí oblast u Bzence), konkrétní vztah k předmětu řízení tu však nespátřuje. Správa CHKO LP může jen zopakovat, že držitel rozhodnutí má uloženu povinnost zajistit odborně kvalifikovaný dozor, který zajistí výše popsání opatření v zájmu zachování předmětu řízení (viz výše podmínky platnosti výroku rozhodnutí č. I). Volba osoby biologického dozoru je v kompetenci držitele rozhodnutí – tento si musí být vědom toho, že v případě nedodržení některé z podmínek platnosti rozhodnutí, se vystavuje riziku sankce nebo i zrušení rozhodnutí o povolení výjimky (srv. § 84, odst. 1, písm. c/ zákona nebo § 88 zákona).

- 5) *SCHKO CS by ze stanoviska EIA měla do rozhodnutí zahrnout relevantní podmínky, jak požaduje § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a aby byl splněn § 3 správního řádu. Bez stanoviska EIA nelze vydat rozhodnutí nutná k provedení záměru v žádném správním řízení podle zvláštních právních předpisů. Správní orgány tak musejí do podmínek svých rozhodnutí převzít všechny relevantní požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku EIA a popř. odůvodnit, proč tak neučinily. Podle § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu (kterým je ochrana přírody a krajiny a životního prostředí). Dle § 50 odst. 1 správního řádu mohou být podklady pro vydání rozhodnutí i podklady (např. stanovisko EIA) a rozhodnutí od jiných správních orgánů.*

Správa CHKO LP si je vědoma ustanovení § 10 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí. Stanovisko Ministerstva životního prostředí dle § 11 zák. 244/1992 Sb. (č.j. NM700/2934/3812/OPVŽP/00 ze dne 15.12.2000) je součástí podkladů pro rozhodování a Správa CHKO LP z jeho znění při formulaci návrhu výroku rozhodnutí vycházela – a to tak, že převzala (a následně příp. rozvedla, zpřesnila) ty podmínky stanoviska EIA, které mají vztah k předmětu tohoto řízení. Toto provedla Správa CHKO LP s jedinou výjimkou – u podm. č. 3 v kap. 3.2. Tato podmínka ukládá investorovi akce povinnost realizovat v místech styku dálnice s elektrickým vedením VN a VVN opatření, která budou chránit dravé ptáky před zraněním či usmrcením v důsledku zásahu elektrickým proudem (dosedací konzoly, plastové hřebeny, chrániče elektrických vodičů apod.). Součástí stavby je totiž i několik stavebních objektů, řešících úpravy či přeložky elektrického vedení (např. SO 401 - 403). Správa CHKO LP zde odkazuje na znění § 5a, odst. 6 zákona (cit.): „každý, kdo buduje nebo rekonstruuje nadzemní vedení vysokého napětí, je povinen opatřit je ochrannými prostředky, které účinně zabrání usmrcování ptáků elektrickým proudem“. V době vydání stanoviska MŽP (r. 2000) tato právní úprava (§ 5a) nebyla součástí zákona, proto bylo na místě zahrnout tuto podmínku do stanoviska MŽP. V současné době, při existenci této zákonné povinnosti, považuje Správa CHKO LP zařazení této podmínky do výroku rozhodnutí za nadbytečné, dublující zákonnou povinnost. Správa CHKO LP tuto podmínku proto do (návrhu) výroku rozhodnutí č. I. nezařadila, upozorňuje však tímto držitele rozhodnutí, že povinnost realizace takového opatření mu vyplývá přímo ze zákona.

- 6) Pokud bude výjimka skutečně povolena, mělo by ŘSD ČR splnit kumulativně všechny podmínky pro její povolení dle ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb., tj. zejm. např. uvést, zda nelze D1-0136 posunout dle návrhu v procesu EIA dále od obce Dluhonice či najít jiné uspokojivé řešení bez zásahu do biotopů a samozřejmě definovat oba veřejné zájmy a převahu dálnice D1-0136. Správní orgán to za žadatele jen obtížně může udělat.

Tato připomínka m.j. odkazuje na jednu z podmínek stanoviska MŽP dle § 11 zák. č. 244/1992 Sb. (kap. 3.1., podm. 4): „zajistit, aby v rámci zpracování dalšího stupně projektové dokumentace byla před definitivní stabilizací výškového a směrového vedení trasy dálnice zvážena možnost posunutí trasy D1 u místní části Přerov – Dluhonice v km 83,0 až 84,0, resp. 84,5 vpravo (směrem k centru Přerova) a dále bylo zváženo vedení dálnice do km cca 83,620 na estakádě; toto řešení umožní zachovat hřiště TJ Sokol Dluhonice a některé obytné objekty, nacházející se nyní v trase úseku 0136 dálnice D1“. K tomuto Správa CHKO LP dodává, že tuto podmínku nevnímá jako primární úkol k prověření z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů živočichů, ale z hlediska stavebního, či občansko-právního (zachování hřiště, obytných objektů). Jinak ale Správa CHKO LP samozřejmě souhlasí s tím, že před povolením výjimky musí správní orgán hledat jiná uspokojivá řešení pro realizaci akce, a teprve v okamžiku, kdy tato řešení nejsou nalezena, je možno výjimku povolit. Správa CHKO LP považuje předložené řešení za řešení v dostatečné míře minimalizující negativní zásah do přirozeného vývoje dotčených zvláště chráněných druhů živočichů, a to z těchto důvodů:

- trasa dálnice prochází z drtivé většiny pozemky zemědělskými (orná půda), přírodní (či přírodě blízké lokality) jsou v trase dálnice v naprosto minimálním zastoupení (v podstatě se jedná pouze o několik vodotečí a jejich okolí),
- výskyt zvláště chráněných druhů v trase dálnice je možno hodnotit jako velmi vzácný, odrážející charakter drtivé části pozemků určených ke stavbě (viz výše – mimo lok. dle BP č. 7),
- z celé trasy dálnice nejceněnější plochou je lokalita č. 7 dle BP a její okolí (přiléhající k tělesu plánované dálnice v km cca 84,5 – 85,0), Správa CHKO LP v podmínce č. 7 výroku č. I. minimalizuje negativní ovlivnění lokality vyloučením dočasného záboru přírodě cenných pozemků v území lok. 7 či v jejím okolí,
- význam ostatních přírodě blízkých lokalit (vodní toky a okolí) pro předmětné zvláště chráněné druhy bude při respektování podmínek výjimky dle názoru Správy CHKO LP zachován – cílem ochrany přírody je v tomto případě zachování možnosti migrace těchto organismů na druhou stranu dálnice, z důvodu nutnosti zabezpečení genového toku mezi dvěma částmi populace, oddělenými stavbou dálnice (srv. podm. 8 výroku č. I).

V případě jiného trasování dálnice nepovažuje Správa CHKO LP další minimalizaci škodlivého vlivu za možnou – z důvodu výše uvedených, lokality přírodě blízkého charakteru (biotopy ZCHŽ) jsou dle názoru Správy CHKO LP respektovány v dostatečné míře, přiblížení trasy dálnice v km cca 83,0 až 84,0 směrem k centru Přerova nedojde dle názoru Správy CHKO LP z hlediska ovlivnění předmětných ZCHŽ k žádnému zlepšení (ve smyslu minimalizace negativního vlivu). Případná změna trasování dálnice může být významná z jiných hledisek (např. respektování stávající zástavby, problematika hluku, emisí atp.), Správa CHKO LP však není kompetentní tato hlediska posuzovat, předmětem tohoto řízení je výhradně problematika škodlivého zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů. Co se týče nutnosti prokázat výraznou převahu jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody, odkazujeme níže na úvahu správního orgánu.

B) Zástupce žadatele ve svém vyjádření zejména uvádí:

Investor v rámci projektové přípravy dálnice D1, stavby 0136 Říkovice – Přerov nepostupoval v rozporu se zákony a podmínkami ve stanovisku EIA, konkrétně s podmínkou č. 18, kde se uvádí: „provést před stavbou posuzovaného úseku 0136 dálnice

podrobný biologický průzkum dotčené lokality (zejména v lokalitách křížení trasy dálnice D1 s prvky územního systému ekologické stability), který pokryje celé vegetační období". Tato podmínka byla splněna vypracováním Biologického průzkumu (HBH Projekt spol. s r.o., listopad 2008).

Biologický průzkum proběhl v období od října 2007 do října 2008 na celém dotčeném území s důrazem na lokality křížení nebo průchodu stavby přes prvky územního systému ekologické stability. Následně bylo vytipováno 7 konkrétních lokalit pro podrobný botanický a zoologický průzkum. Tento Biologický průzkum byl pak použit jako podklad v řízení dle §56 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (dále jen zákon).

Je třeba také poznamenat, že v zákoně č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, není nikde definována posloupnost správních řízení a nutnost mít udělenou výjimku (§56 zákona) před vydáním územního rozhodnutí a starý stavební zákon č.50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, podle kterého bylo vydané územní rozhodnutí pro stavbu 0136, tuto nutnost také nedefinoval.

Obecně je možné říci, že výjimky k zásahu do biotopů zvláště chráněných druhů (§56 zákona) by měly být získané před vydáním územního rozhodnutí, ale v tomto případě – u stavby 0136, se Biologickým průzkumem prokázalo, že potřebné výjimky (§56 zákona) budou dostačující až pro stavební povolení bez újmy na zájmech ochrany přírody.

Co se problematiky posloupnosti vydávání územního rozhodnutí a rozhodnutí o povolení výjimky dle § 56 zákona týče, odkazuje Správa CHKO LP na komentář k připomínce OS Děti země výše.

Zde bude Správa CHKO LP reagovat na závěrečnou část této stati: „... v tomto případě – u stavby 0136, se Biologickým průzkumem prokázalo, že potřebné výjimky (§56 zákona) budou dostačující až pro stavební povolení bez újmy na zájmech ochrany přírody". V této formulaci tedy zpracovatel biologického průzkumu v podstatě předjímá kladný výsledek řízení o povolení výjimky, aniž by byl kompetentní k provedení příslušné správní úvahy - toto prohlášení považujeme za velmi problematické. Zpracovatel biologického průzkumu nepřísluší komentovat otázky jsoucí ve výlučné kompetenci úřadu státní správy - v tomto případě ochrany přírody (nemluvě o tom, že předjímat výsledek tohoto řízení nemůže ani Správa CHKO LP). Biologický průzkum (ani hodnocení či posouzení) by navíc samozřejmě nemělo v žádném případě „prokazovat" či „doporučovat" správní postup, který nerespektuje platnou legislativu (vydání územního rozhodnutí před řízením o povolení výjimky dle § 56 zákona – viz výše).

Správa CHKO LP doporučuje zpracovateli biologického průzkumu, aby v případech, kdy bude cítit potřebu zabývat se některou z otázek správního práva, tuto problematiku konzultoval s příslušným orgánem státní správy.

Z 11 zvláště chráněných druhů živočichů, pro které se vede řízení, je 9 druhů svým výskytem vázáno na lokalitu „Na rybníku" (v Biologickém průzkumu se jedná o lokalitu č.7), která trasou dálnice nebude zasažena přímo (viz. Biologický průzkum). Nedojde tedy k přímému zásahu do jimi obývaného biotopu a ani nebudou ohrožena místa jejich rozmnožování. Vzhledem k tomu, že se však lokalita nachází v bezprostředním okolí trasy dálnice, bylo zažádáno o výjimku ve smyslu ustanovení §56 zákona č. 114/1992 Sb. U zbývajících 2 druhů (ropucha zelená *Pseudepidalea viridis* a ještěrka obecná *Lacerta agilis*) se jedná o druhy, které se běžně vyskytují v zemědělské krajině.

Vzhledem k tomu, že trasa dálnice prochází převážně po zemědělských pozemcích a v dotčeném území ekologicky nejceněnější lokalitou „Na rybníku" přímo neprochází, není nutné jakkoliv zasahovat do technického řešení stavby v podobě změny trasy či změnou technických prvků.

Trasa dálnice kříží několik zregulovaných vodních toků. Dotčené biotopy jsou zcela běžné a jejich ochrana je dána pouze možným výskytem zvláště chráněných druhů. V místě střetů

s biotopy výskytu zvláště chráněných druhů trasa prochází územím v nejšetrnější možné poloze a vzhledem k tomu, že se převážně jedná o křížení liniových přírodních prvků – vodotečí, kolem kterých jsou biotopy rozmístěny, neexistuje jiná možnost vhodnějšího trasování záměru územím a změna trasy je tudíž bezpředmětná.

Vzhledem k rozšíření druhů a charakteru krajiny se dá předpokládat, že jiná trasa by se zvláště chráněných druhů dotýkala v podobné míře, ne-li ve větší, než je tomu u předložené trasy. Zvláště chráněné druhy budou při stavbě dálnice dotčeny vždy, ať už povede stávající navrženou trasou nebo jinými alternativními trasami.

Správa CHKO LP s touto argumentací vyjadřuje souhlas, viz výše – komentář u připomínek OS Děti země. Správa CHKO LP považuje navrženou trasu dálnice z hlediska výskytu ZCHŽ za akceptovatelnou, případné varianty pak za varianty představující v podstatě stejná rizika pro předmět řízení (posun trasy dálnice u Dluhonic směrem k centru Přerova). Správa CHKO LP tedy výjimku povoluje, její platnost přitom podmiňuje splněním několika podmínek, které zajistí minimalizaci škodlivého vlivu stavby na předmět řízení.

Při formulaci výroku č. I. vycházela Správa CHKO LP z následující úvahy:

Předmětem této části řízení byl zájem žadatele na povolení výjimky ze zákazu:

- a) škodlivého zásahu do přirozeného vývoje, konkrétně ze zákazu rušení (pro účely realizace stavby) - u druhů čírka modrá, chřástal vodní, kavka obecná, ledňáček říční a slavík modráček střeoevropský,
- b) škodlivého zásahu do přirozeného vývoje, konkrétně ze zákazu rušení a poškozování sídel (pro účely realizace stavby), a dále ze zákazu chytat, sbírat, držet, dopravovat a přemísťovat jejich vývojová stadia (pro účel výkonu činnosti biologického dozoru stavby) – u druhů ještěrka obecná, kuňka ohnivá, ropucha zelená, rosnička zelená a skokan zelený,
- c) škodlivého zásahu do přirozeného vývoje, konkrétně ze zákazu rušení a poškozování sídel (pro účely realizace stavby) – u druhu krahujec obecný.

Předmětné druhy mají české legislativě statut „zvláště chráněných živočichů“ (viz § 48 zákona), přílohou č. III. vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. jsou zařazeni do kategorie „silně a kriticky ohrožené druhy“ – tedy náleží mezi druhy, pro jejichž ochranu stanovuje zákon v ust. § 50 základní ochranné podmínky, definující činnosti ve vztahu k možnému ohrožení životních podmínek konkrétního druhu zakázané.

Výjimku ze zákazů stanovených v § 50 zákona (základní ochranné podmínky zvláště chráněných druhů živočichů) je možno udělit pouze za předpokladu existence převažujícího jiného veřejného zájmu (§ 56, odst. 1 zákona). Zároveň musí být splněna podmínka neexistence jiného uspokojivého řešení k realizaci dané akce a zachování populace předmětného druhu v příznivém stavu z hlediska ochrany (srv. dále § 56 zákona).

Zájem žadatele na realizaci stavby považuje Správa CHKO LP za zájem realizace stavby ve veřejném zájmu (§ 56, odst. 3, písm. c/ zákona). Záměr realizace stavby je v podobě veřejně prospěšné stavby zahrnut v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje, cílem stavby je snížení zatížení obytného prostředí vlivy automobilového provozu ve všech sídlech, ve kterých dojde k převedení podstatné části dopravy na dálnici D1 (zejména obce Horní Moštěnice, Bochoř a město Přerov). Z hlediska Přerova představuje dálnice současně i významnou obchvatovou komunikaci, která odvede podstatný podíl tranzitní dopravy mimo centrum města. Vybudováním předmětného úseku dálnice bude také zvýšen jízdní komfort a jízdní bezpečnost. Přínosem z hlediska veřejného zdraví bude zejména snížení hluku, exhalací a celkové zklidnění v zastavěném území podél stávající silniční sítě (snížení nehodovosti). Samotný institut veřejně prospěšné stavby však automaticky nedává důvod pro povolení výjimky, musí být splněny i ostatní podmínky vyplývající z ust. § 56 zákona – m.j. je možno výjimku povolit pouze v případě prokázání

výrazné převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody, reprezentovaným v tomto případě veřejným zájmem na zachování nerušeného vývoje zvláště chráněných druhů (srv. § 48 – 50 zákona).

Výraznou převahu veřejného zájmu na stavbě dálnice nad zájmem ochrany přírody v řešeném případě spatřuje Správa CHKO LP zejména v tom, že ovlivnění dotčených populací ZCHŽ plánovanou stavbou nebude příliš významné – to znamená, že bude zajištěno jejich úspěšné přežívání v dotčených lokalitách (při dodržení rozsahu a podmínek platnosti výroku rozhodnutí). Realizace stavby tedy nebude provázána takovými zásahy, které by mohly způsobit významně negativní zásah do přirozeného vývoje zde se vyskytujících druhů (t.j. zásah, který by ohrozil přežívání jedinců ZCHŽ nebo jejich populací) – blíže viz níže odůvodnění formulace jednotlivých podmínek výroku č. I (a výroku č. II). Porovnáním přínosů stavby pro řešení dopravní situace dané lokality a negativ, která s sebou tato stavba pro dotčené populace ZCHŽ přináší, došla tedy Správa CHKO LP k závěru, že vzhledem k nízkému negativnímu ovlivnění ZCHŽ stavbou lze akceptovat výraznou převahu veřejného zájmu na realizaci stavby a výjimku povolit.

K záměru akce je vydáno souhlasné stanovisko o hodnocení vlivů dle § 11 zákona č. 244/1992 o posuzování vlivů na životní prostředí od Ministerstva životního prostředí (viz výše podklady rozhodnutí), ty podmínky stanoviska, které se týkají předmětu řízení, převzala Správa CHKO LP do formulace výroku rozhodnutí o výjimce (problematika ochrany dravých ptáků před úrazem elektrickým proudem je komentována ve vypořádání připomínek OS Děti země). Správa CHKO LP je toho názoru, že splněním navrhovaných podmínek platnosti výroku rozhodnutí budou populace předmětných druhů zachovány v příznivém stavu z hlediska jejich ochrany, i když jde o zásah plošně velmi rozsáhlý (viz kladný výsledek procesu tzv. posouzení EIA).

Správě CHKO LP není známo jiné uspokojivé řešení k záměru realizace akcí, které by mělo menší negativní vliv na populace předmětných druhů živočichů. Alternativa, navrhovaná k prověření v stanovisku MŽP dle § 11 zák. 244/92 Sb., t.j. posun části trasy dálnice u Dluhonic směrem k centru Přerova, by dle názoru Správy CHKO LP nepřinesla zlepšení situace (t.j. snížení míry dotčení) zvláště chráněných druhů živočichů (jde o urbánní, popř. zemědělské, pozemky). V případě odklonu trasy dálnice tímto směrem již od km cca 84 – 84,5 by navíc mohlo dojít k významnému zásahu do stávajících přírodně blízkých lučních společenstev, bezprostředně navazujících na lokalitu dle BP č. 7, což Správa CHKO LP nepovažuje vhodné řešení (při stávající alternativě – t.j. vedení trasy dálnice po orné půdě).

Správa CHKO LP podmínila platnost výroku tohoto rozhodnutí (výroku č. I) několika podmínkami, které lze obecně rozdělit do dvou skupin. Větší část podmínek směřuje k minimalizaci rizika přímého kontaktu dotčených jedinců ZCHŽ se stavebními pracemi. V případě, že by k takovému kontaktu i přes provedená opatření došlo (což nelze nikdy zcela vyloučit), nastupují další podmínky, jejichž splnění zajistí odborně provedený přenos konkrétního jedince (jedinců) ZCHŽ z prostoru stavby do náhradní, biotopově odpovídající lokality tak, aby nedošlo k jeho zranění nebo úhynu. Dále jsou ve výroku rozhodnutí obsaženy i některé podmínky, které minimalizují negativní vlivy stavby na dotčené populace ZCHŽ po ukončení realizace stavby. Jde zejména o zajištění migrační propustnosti dálničního tělesa (obojživelníci, plazi) a eliminace rizika usmrcování ZCHŽ při instalaci protihlukových stěn (ptáci) či usazovacích jímek (obojživelníci, plazi).

Správa CHKO LP považuje v případě realizace záměrů, vyžadujících zásah do základních ochranných podmínek ZCHŽ, za nezbytnou možnost kontroly průběhu realizace stavby i opatření, prováděných v zájmu ochrany přírody. Z důvodu výkonu státního dozoru v ochraně přírody (srv. § 85 zákona) stanovuje Správa CHKO LP držiteli rozhodnutí několik oznamovacích povinností (srv. podm. 1, 4, 5). Tyto informace budou též, na základě žádosti ČIŽP Olomouc (viz podklady rozhodování), sdělovány i této organizaci.

K omezení (zmírnění) předvídatelných negativních vlivů záměru na stav populací předmětných druhů ZCHŽ Správa CHKO LP tedy stanovila několik podmínek.

Za nezbytnou součást realizace akce považuje Správa CHKO LP ustanovení funkce biologického dozoru stavby (srv. podm. 2), který bude zajišťovat realizaci záchranného transferu dotčených ZCHŽ a případně ostatních potřebných záchranných opatření (srv. podm. 3 a další), realizovaných v rámci stavby v zájmu ochrany předmětných ZCHŽ. Jedním z těchto záchranných opatření, jejichž realizace je pravděpodobná, je záchranný transfer ZCHŽ z prostoru stavby – podmínky pro realizaci záchranného transferu stanovuje Správa CHKO LP v podm. 4. Správa CHKO LP zde upozorňuje na nutnost řádného provádění tohoto biologického dozoru (a příp. následně záchranného transferu) po celou dobu realizace stavby – v žádném případě není možno připustit zranění či usmrcení dotčených jedinců ZCHŽ. Transferovat je nutno všechna vývojová stadia případně ohrožená prováděním stavebních prací – tzn. transfer se musí týkat nejen dospělců (či nedospělých jedinců), ale i vajíček (či larev obojživelníků). V případě hojnějšího výskytu ZCHŽ v určité části stavby, a z toho vyplývající pravděpodobná delší doba realizace transferu, je rozhodnutím stanovena i možnost dočasného přerušení realizace stavby (či úprava postupu na realizaci stavby – viz podm. 3) – a to právě z toho důvodu, aby byl umožněn bezeškodný průběh záchranného transferu. Prioritou v takovém případě nemůže být termín realizace stavby, ale umožnění realizace výkonu činnosti biologického dozoru, včetně záchranných transferů, a to v takových lhůtách, které bude vyžadovat jeho řádný výkon (rozsah činnosti).

V případě realizace záchranného transferu je nezbytně související problematikou i určení místa vypuštění transferovaných organismů. Toto Správa CHKO LP podrobně specifikuje v podm. 5. V případě transferu jedinců nenalezených ve vodě je určení náhradní lokality obsaženo v podm. 5.1, v případě jedinců nalezených ve vodě (včetně larev či vajíček) specifikuje postup transferu podm. 5.2.

Správa CHKO LP při místním šetření, které provedla v lokalitě určené pro vysazení transferovaných organismů dle podm. 5.2. dne 4.9.2009 (k.ú. Přerov, p.č. 6492/1 a 6492/2), zjistila v dotčeném území několik vodních ploch, které byly dostatečně zvodnělé i v tomto termínu (při dlouhodobém deficitu dešťových srážek). Správa CHKO LP je tedy toho názoru, že přítomnost drobných vodních ploch, využitelných pro transfer, je v dané lokalitě velmi pravděpodobná i v čase realizace stavby. Vzhledem ovšem k tomu, že klimatické extremity v posledních letech dosahují značného rozsahu, a zároveň není znám přesný termín realizace stavby (postup sukcese), Správa CHKO LP v podmínkách výroku rozhodnutí připouští i možnost nutného vytvoření náhradní lokality pro vypuštění transferovaných organismů. Jde o možnost (nutnost) realizace kompenzačního opatření - náhradní tůň – v případě, kdy by to situace vyžadovala (vyschnutí stávajících tůní, velké množství transferovaných jedinců, atp.). Správa CHKO LP si je vědoma jisté míry nekonkrétnosti ve vymezení charakteru (včetně velikosti) této náhradní lokality, je ale toho názoru, že přesnější specifikace není možná (dopředu není možno určit množství transferovaných jedinců ani průběh hydrologicko-klimatické situace na lokalitě). Správa CHKO LP určuje základní podmínky pro podobu náhradní lokality tím, že:

- a/ velikost lokality musí odpovídat počtu transferovaných jedinců,
- b/ musí být zajištěny pozvolné břehy náhradní lokality (z důvodu umožnění výlezu metamorfovaných jedinců),
- c/ musí být zajištěny úkrytové možnosti (ochrana před predací),
- d/ určuje maximální hloubku tůně (vyloučení možnosti dlouhodobější kolonizace rybami),
- e/ zajišťuje částečné oslunění lokality (některé druhy obojživelníků výrazně preferují osluněnou lokalitu, v lokalitách bez alespoň částečného přímého oslunění se vyskytují jen sporadicky).

Důležitým faktorem pro zajištění kontroly kvality návrhu náhradní lokality je kontrolní činnost orgánů státní správy (viz poslední věta podm. 5.2) – o záměru na vybudování této

lokality budou tyto orgány předem informovány, stejně jako o plánovaném záchranném transferu (viz podm. 4.1.).

Realizace jakéhokoli záchranného opatření musí být dle názoru Správy CHKO LP doložena jeho přesným popisem, metodikou, lokalizací atp., aby bylo možno získané poznatky využít pro další ochranu druhů. Proto Správa CHKO LP do výroku zařadila i povinnost držitele rozhodnutí zajistit vedení záznamů o veškerých opatřeních realizovaných v zájmu ochrany přírody řešeného touto výjimkou. Tyto záznamy budou pro případnou kontrolu orgánů státní správy ochrany přírody nejen přístupné (srv. § 85 zákona), ale zároveň budou Správě CHKO LP zaslány (podm. č. 6) tak, aby bylo možno vyhodnotit průběh stavby z hlediska zájmů ochrany přírody řešených touto výjimkou. Z důvodu možnosti průběžného sledování vývoje situace na realizaci tohoto velmi rozsáhlého záměru stanovuje Správa CHKO LP v podm. 15 povinnost průběžného hlášení o rozsahu realizovaných aktivit v konkrétním kalendářním roce.

Stavba prochází ponejvíce intenzivně zemědělsky obhospodařovanou krajinou (orná půda), příp. zčásti urbánními lokalitami. Přírodě blízké lokality se dostávají do kolize s vedením trasy dálnice (trvalý zábor) jen v minimální míře, z důvodu eliminace dočasných záborů přírodě blízkých lokalit (biotopů ZCHŽ) stanovuje Správa CHKO LP v podm. č. 7 povinnost držiteli rozhodnutí nezasahovat do prostorů přírodě blízkých lokalit (lokality dle BP), včetně okolí lokality dle BP č. 7. Vzhledem k tomu, že lokality dle BP č. 7 je z hlediska výskytu ZCHŽ v celé posuzované trase dálnice zdaleka nejcennější, Správa CHKO LP v podm. 9 stanovuje navíc držiteli rozhodnutí i povinnost zajistit opatření bránícího vstupu ZCHŽ do prostoru stavby (týká se i dalších lokalit, kde bude zjištěno riziko migrace těchto jedinců do prostoru stavby). Cílem tohoto opatření je minimalizace možnosti výskytu ZCHŽ přímo v prostoru stavby, pokud by se i přes provedená opatření tito v prostoru stavby vyskytli, nastupuje povinnost zajištění šetrného a odborného záchranného transferu, včetně jeho zdokumentování (viz výše).

Z důvodu zajištění eliminace bariérového efektu tělesa dálnice stanovuje Správa CHKO LP podm. 8 – zajištění takového opatření, které umožní dotčeným druhům plazů a obojživelníků migrovat podél stávajících vodotečí. Zachování byt' občasného kontaktu mezi dvěma dálnicí oddělenými populacemi je nezbytné z důvodu umožnění výměny genů mezi populacemi, což zvyšuje genetickou pestrost dané populace a tak zvyšuje pravděpodobnost jejího dlouhodobého přežívání v krajině (již tak dosti zatížené stávajícím intenzivním využitím).

Ve vztahu k minimalizaci rušivého vlivu na zvláště chráněné ptáky Správa CHKO LP stanovuje v podm. 10 možný termín pro realizaci případného kácení dřevin, které by mohly být využívány k jejich hnízdění. Problematikou náhradní výsadby za pokácené dřeviny se Správa CHKO LP v podmínkách tohoto rozhodnutí nezabývá, protože kácení plánované za účelem realizace stavby nepovažuje (vzhledem k jeho rozsahu, vyplývajícím z trasy dálnice, vedené především po orné půdě) ve vztahu k míře negativního ovlivnění populací ZCHŽ (ptáků) za zásadní. Správa CHKO LP nezpochybňuje možnost realizace náhradní výsadby za pokácené dřeviny, zde odkazuje na znění § 8 a 9 zákona (a stanovisko MŽP dle § 11 zák. 244/1992 Sb. – podm. 15 a 16, str. 8 + 9). Orgánem příslušným k řešení problematiky ochrany dřevin rostoucích mimo les je místně příslušný obecní úřad (§ 76 zákona).

V dalších podmínkách Správa CHKO LP určuje pravidla pro zajištění dalších, se stavebními pracemi souvisejících činností, které by se mohly negativně dotknout předmětu tohoto řízení. V podm. 11 stanovuje Správa CHKO LP možný termín pro realizaci skrývkových prací – musejí být realizovány mimo období hibernace obojživelníků a plazů a zároveň mimo období kladení a inkubace vajíček plazů. Usazovací nádrže a jímky pro odvod dešťové vody musejí být zabezpečeny takovým způsobem, který eliminuje zranění či úhyn ZCHŽ, případně v těchto objektech uváznuvších (podm. 12). Samozřejmostí potom musí být vyloučení rizika úniku nebezpečných látek do biotopů ZCHŽ (podm. 13). Stejně

zásadní je i eliminace rizika zraňování či úhynů ptáků, při volbě podoby protihlukových či jiných bariér, využívaných při stavbě dálnice (podm. 14).

Při zabezpečení podmínek platnosti výroku rozhodnutí, zejména při zabezpečení odpovídající činnosti odborného biologického dozoru stavby, je Správa CHKO LP toho názoru, že k výrazně negativnímu zásahu do přirozeného vývoje předmětných druhů, tedy k zásahu, který by neumožňoval povolení výjimky, v souvislosti s realizací stavby by nemělo dojít.

Vzhledem k výše uvedenému a také k tomu, že výjimky ze zákazu u zvláště chráněných druhů živočichů lze povolit z důvodu stavby dálnice (viz § 56, odst. 3, písm. c/ zákona), rozhodla se Správa CHKO LP žádosti vyhovět a výjimku – za předpokladu dodržení výše uvedených podmínek – povolit.

Proto bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku č. I.

Správa CHKO LP upozorňuje držitele rozhodnutí, že předmětem tohoto řízení je výhradně řešení otázky možnosti či nemožnosti realizace akce ve vztahu k předmětným zvláště chráněným druhům živočichů. Předmětem řízení nejsou ostatní rozhodnutí či stanoviska případně potřebná dle zvláštních právních předpisů - např. zákon č. 254/2001 Sb., o vodách v platném znění, nebo i dle zákona (např. problematika ochrany VKP – viz § 4 zákona) – řešená výjimka tato ostatní povolení nenahrazuje.

Na základě této výjimky není možno způsobit zranění či úhyn jedinců předmětných druhů, ani není možné realizovat práce zasahující škodlivě do přirozeného vývoje předmětných druhů v lokalitách, které nejsou řešeny tímto rozhodnutím o výjimce či způsobem, odporujícím rozsahu povolené výjimky.

Nedodržování podmínek nebo povinností uložených rozhodnutím, stejně jako např. dojde-li při činnosti vykonávané na základě rozhodnutí k porušování ustanovení zákona či k podstatnému poškozování jiných oprávněných zájmů v ochraně životního prostředí, mohou tyto skutečnosti vést i ke zrušení rozhodnutí o povolení výjimky (viz § 84 zákona). Neplnění podmínek výjimky vydané dle § 56 zákona je možno kvalifikovat jako protiprávní jednání, které je postižitelné dle zákona (srv. § 88, odst. 2, písm. p/ zákona).

Správa CHKO LP doporučuje držiteli rozhodnutí - s ohledem na potřebu dodržovat ustanovení zákona, podmínky tohoto rozhodnutí i ostatních platných právních předpisů zajistit, že o všech podmínkách pro realizaci akce budou seznámeny všechny dodavatelské, případně subdodavatelské organizace (dále „zhotovitelé“), které budou realizovat práce dotýkající se předmětu rozhodnutí (optimálně prokazatelným způsobem – např. zápisem do stavebního deníku). Doporučujeme dále zajistit informovanost zhotovitelů v tom smyslu, že budou akceptovat ohlášený vstup pracovníků orgánu ochrany přírody do prostoru staveniště a realizaci řádného biologického dozoru stavby do doby jejího ukončení.

Při formulaci výroku č. II vycházela Správa CHKO LP z následující úvahy:

Předmětem této části řízení byl zájem žadatele na povolení výjimky ze zákazu škodlivého zásahu do přirozeného vývoje, konkrétně ze zákazu zraňovat a usmrcovat – u druhů ještěrka obecná, kuňka ohnivá, ropucha zelená, rosnička zelená a skokan zelený, z důvodu realizace stavby. V podání bylo sice požádáno o povolení výjimky ze zákazu (cit.): „... *neúmyslně zraňovat nebo usmrcovat* ...“ výše uvedené druhy živočichů, ovšem zákon v ust. § 50 nerozlišuje činnosti úmyslné a neúmyslné, řízení tedy bylo vedeno ve věci povolení výjimky ze zákazu zraňovat a usmrcovat.

Jak bylo výše uvedeno, výjimku ze zákazů stanovených v § 50 zákona (základní ochranné podmínky zvláště chráněných druhů živočichů) je možno udělit pouze za předpokladu existence převažujícího jiného veřejného zájmu (§ 56, odst. 1 zákona). Zároveň musí být splněna podmínka neexistence jiného uspokojivého řešení k realizaci

dané akce a zachování populace předmětného druhu v příznivém stavu z hlediska ochrany (srv. dále § 56 zákona).

Správa CHKO LP nepochybně existenci (i výraznou převahu) veřejného zájmu na stavbě předmětného úseku dálnice nad veřejným zájmem ochrany přírody, reprezentovaným zájmem na zachování nerušeného vývoje dotčených populací zvláště chráněných druhů živočichů (viz výše). Správa CHKO LP dále, z hlediska dalších dvou nezbytných podmínek pro povolení výjimky, konstatuje následující:

- a) prolomení zákonných zákazů zraňovat a usmrcovat je nutno považovat za krajní možnost – použitelnou pouze v těch případech, kdy není možné alternativní zajištění přežití dotčených jedinců zvláště chráněných druhů (srv. § 56, odst. 3 zákona),
- b) realizaci stavby bez nutnosti usmrcovat a zraňovat dotčené jedince ZHŽ, při využití činnosti biologického dozoru stavby (viz výrok č. I) je třeba považovat za jiné uspokojivé řešení realizace stavby (posuzujeme-li tuto variantu s variantou žadatelem navrhovanou, t.j. variantu realizace stavby spojenou s usmrcováním a zraňováním těchto ZCHŽ).

Problematikou zachování populací dotčených druhů v příznivém stavu z hlediska ochrany tedy již nebylo nutno se v řízení zabývat, neboť již druhá nezbytná podmínka pro povolení výjimky, t.j. nemožnost realizace stavby alternativním způsobem, splněna nebyla.

Správa CHKO LP s návrhem na nepovolení výjimky ve výroku č. II rozhodnutí v písemnosti č.j. S/00113/LM/2009-00660/LM/2009 ze dne 7.9.2009 seznámila i zástupce žadatele, který se následně k předmětu řízení Správy CHKO LP vyjádřil (viz podklady pro rozhodování). Ve svém vyjádření se problematiky konceptu výroku rozhodnutí č. II nijak nekomentuje, Správa CHKO LP má tedy za to, že návrh byl i z jeho strany akceptován.

Správa CHKO LP tedy tuto výjimku nepovolila, a to z toho důvodu, že realizaci stavby při využití odborného biologického dozoru akce, který bude zajišťovat realizaci záchranných transferů i ostatních opatření v zájmu ochrany přírody, považuje Správa CHKO LP za uspokojivou alternativu k případnému provádění stavby bez účasti biologického dozoru stavby, což by si mohlo vynutit možnost zraňování či usmrcování dotčených ZCHŽ (srv. § 56, odst. 3 zákona).

Proto bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku č. II.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí je možno se odvolat do patnácti dnů od jeho obdržení k Ministerstvu životního prostředí, a to podáním odvolání u Správy CHKO LP (§ 81 - 84 správního řádu). Odvolání musí mít náležitosti dle § 82 správního řádu. Podané a přípustné odvolání má odkladný účinek (viz § 85, odst. 1 správního řádu).



Příloha č. 1:

- vymezení části stavby, která byla v průběhu řízení z předmětu řízení vyjmuta.

Rozdělovník:

doporučeně do vlastních rukou obdrží známí účastníci řízení:

- Statutární město Přerov, Bratrská 34, 750 11 – Přerov (§ 71 zákona, vlastník pozemků náhradní lokality)
- Obec Říkovice, č.p. 68, 751 18 – Říkovice (§ 71 zákona)
- Obec Přestavky, č.p. 30, 750 02 – Přerov (§ 71 zákona)
- Obec Dobřice, č.p. 4, 750 02 – Přerov (§ 71 zákona)
- Obec Horní Moštěnice, Dr. A. Stojana 120/41, 751 17 – Horní Moštěnice (§ 71 zákona)
- Obec Bochoř, Náves 40, 751 08 – Bochoř (§ 71 zákona)
- Obec Věžky, č.p. 17, 751 19 – p. Vikoš u Přerova (§ 71 zákona)
- Povodí Moravy s.p., Dřevařská 11, 601 75 – Brno
- ČRS VÚS Ostrava, Jahnova 14, 709 00 – Ostrava
- Děti země – Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 48/50, 602 00 – Brno (§ 70 zákona)

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 – Praha 4 (žadatel, obdrží prostřednictvím svého zástupce, Ing. Hrnčíře – viz níže)

doporučeně do vlastních rukou dále obdrží:

- HBH Projekt spol. s r.o., k rukám Ing. Radovana Hrnčíře, Kabátníkova 216/5, 602 00 – Brno (zástupce žadatele)
- Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na ŽP a IPPC, Vršovická 65, 100 10 – Praha 10
- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor ŽP, Jeremenkova 40a, 772 00 – Olomouc

na vědomí po nabytí právní moci obdrží:

- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor strategického rozvoje, Jeremenkova 40a, 772 00 – Olomouc
- Magistrát Města Přerova, odbor ŽP, Bratrská 34, 750 11 – Přerov
- Česká inspekce životního prostředí, Tovární 41, 772 00 – Olomouc
- AOPK ČR, Nuselská 39, 140 00 – Praha 4
- AOPK ČR, Lafayettova 13, 772 00 – Olomouc

Příloha č.2

Rozhodnutí o výjimce

**Krajský úřad Olomouckého kraje,
Odbor životního prostředí a zemědělství,**

**č.j. KÚOK/13613/2009/2009/OŽP/431,
ze dne 28.4.2010.**

05-05-2010

č.j.: 1129 komu

Krajský úřad Olomouckého kraje**Odbor životního prostředí a zemědělství**

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č. j.: KUOK 13613/2010
Sp. Zn.: KUOK/13613/2009/OŽPZ/431
Skart. znak: 246.14 V/5
Vyřizuje: RNDr. Miroslava Kudýnová
tel.: 585 508 631
fax: 585 508 424
e-mail: m.kudynova@kr-olomoucky.cz

V Olomouci dne 28. 4. 2010

ROZHODNUTÍ

Účastníci řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu - žadatel):

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4, IČ: 65993390

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako místně a věcně příslušný orgán v přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), a orgán ochrany přírody podle § 77a odst. 5 písm. h/ zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ve věci žádosti o **povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných živočichů a zvláště chráněného druhu rostliny** v kategorii ohrožených, pro stavbu **Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov, km 75,660-85,400**, kterou podalo Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Praha 4, IČ: 65993390, zastoupené na základě plné moci ze dne 28. 11. 2008 společností HBH Projekt spol. s r.o., Kabátníkova 5, Brno, IČ: 44961944 (dále jen „žadatel“), rozhodl v souladu s § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, podle § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), z důvodu podle § 56 odst. 2 písm. c/ zákona žadateli

p o v o l u j e v ý j i m k u

1. ze zákazů u zvláště chráněného druhu rostliny ve smyslu § 49 odst. 1 zákona, tj. zákazu tyto rostliny poškozovat, ničit nebo jinak rušit ve vývoji (druh uveden níže),
2. ze zákazů u zvláště chráněných živočichů ve smyslu § 50 odst. 2 zákona, tj. zákazu je chytat, držet v zajetí, rušit, sbírat a přemísťovat jejich vývojová stadia a měnit jejich biotop (výčet druhů uveden níže).

Výjimka se týká zvláště chráněných druhů v kategorii ohrožených podle § 48 odst. 2 písm. c/ zákona, zjištěných na sedmi lokalitách při biologickém průzkumu, zpracovaném společností HBH Projekt spol. s r.o. (01/2010)

- druh rostliny: kapradiník bažinný (*Thelypteris palustris*),
- druhy živočichů: bramborníček černohlavý (*Saxicola torquata*), čáp bílý (*Ciconia ciconia*), čmelák (rod *Bombus*), moták pochop (*Circus aeruginosus*), mravenec (rod

Formica), potápka malá (*Tachybaptus ruficollis*), ropucha obecná (*Bufo bufo*), rorýs obecný (*Apus apus*), ůuhýk obecný (*Lanius collurio*), užovka obojková (*Natrix natrix*) a vlaštovka obecná (*Hirundo rustica*) včetně jejich vývojových stadií.

Povoluje se zásah do přirozeného vývoje, který spočívá v činnostech:

- rušit ve vývoji a měnit stávající biotop, resp. blízké okolí biotopu - u druhu kapradiník bažinný,
- rušit - u druhů: potápka malá, rorýs obecný a vlaštovka obecná,
- rušit, měnit jejich stávající biotopy - u druhů: bramborníček černohlavý, čáp bílý, moták pochop a ůuhýk obecný,
- rušit, měnit jejich stávající biotopy, přemísťovat vývojová stadia nebo jimi užívaná sídla (v rámci záchranných transferů) - u druhů: čmelák (rod *Bombus*) a mravenec (rod *Formica*),
- rušit, chytat, sbírat, přemísťovat jejich vývojová stadia, držet a dopravovat (v rámci záchranných transferů) - u druhů: ropucha obecná a užovka obojková,

za účelem realizace stavby „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov, km 7660-85,400“ v k. ú. Říkovice u Přerova, Dobřice, Horní Moštěnice, Bochoř, Věžky u Přerova, Lověšice u Přerova, Přerov, Dluhonice a Předmostí.

Povolení se vydává za předpokladu splnění následujících podmínek:

A – Opatření během přípravy a výstavby:

1. Investor ustanoví odborně způsobilou osobu (např. osoba s autorizací k provádění biologického hodnocení, osoba schopná determinace předmětných druhů) – dále jen „ekologický dozor“, který bude po dobu výstavby zejména sledovat výskyt zvláště chráněných druhů živočichů uvedených ve výroku rozhodnutí v trase daného úseku stavby a v jejím bezprostředním okolí, s důrazem na místa se zvýšenou pravděpodobností jejich výskytu (např. porosty dřevin, travní porosty, okolí vodotečí). V případě nutnosti investor na své náklady zajistí záchranný přenos jedinců, příp. jejich vývojových stadií, podle návrhu ekologického dozoru a zajistí pozastavení prací v případě akutního ohrožení živočichů nebo jejich vývojových stadií či sídel.
2. Budou realizovány dočasné zábrany a zemní pasti, znemožňující živočichům vstup na staveniště, které budou trvale monitorovány a živočichové budou odtud přenášeni na vhodné lokality – lokality křížení dálnice s vodotečí (lokality 1, 2, 3, 6 – viz Biologický průzkum, HBH projekt, spol. s r.o., Brno, 01/2010) a lokalitu 7. Lokality budou sledovány ekodozorem po celou dobu stavby až do kolaudace, zejména v době tahu obojživelníků.
3. Transfery obojživelníků a plazů (v případě realizace také transfery hnízd čmeláků rodu *Bombus* a mravenců rodu *Formica*) provádět na blízkou lokalitu odpovídající biotopu druhů, mimo místa střetu se stavbou (břehy vodních toků, nejbližší z vytypovaných lokalit výskytu daného druhu, lokalita 7 pro vodní fázi vývoje obojživelníků).
4. Zemní práce – skrývky ornice, odstranění dřevin a vegetačního krytu provádět mimo období od března do srpna (tj. mimo období rozmnožování živočichů a hnízdění ptáků).
5. Staveništní dopravu nesměrovat k lokalitě 7 – Malé Předmostí, zejména do blízkosti místa výskytu kapradiníku bažinného.

6. V okolí lokalit 1 – 7 nebudovat stavební dvory, dočasné skládky ani přístupové komunikace se stavbě.
7. Minimalizovat riziko kontaminace vod a půdy únikem ropných látek.
8. Ekologický dozor povede o realizovaných opatřeních podrobnou dokumentaci, která bude obsahovat záznam provedených opatření se seznamem dotčených druhů, datem a lokalizací nálezu, popisem výchozí a cílové lokality záchranného transferu, počtem přenášených jedinců jednotlivých druhů (případně s rozlišením podle pohlaví), popisem způsobu odchyty a přenosu a datem jeho provedení. Dokumentace bude vedena v ekologickém deníku stavby s fotodokumentací a zákresem lokalizace zásahů v mapách.
9. Investor zajistí před započítím prací na staveništi průzkum s cílem zjistit výskyt ohrožených zvláště chráněných druhů živočichů a naplánovat jejich odchyt a přenos.
10. K zajištění průchodnosti mostních objektů v místech křížení dálnice s vodními toky budou všechny mostní objekty řešeny tak, aby po obou stranách vodoteče zůstal suchý podchod z vhodného materiálu s ohledem na tělní povrch obojživelníků – přístupný suchý břeh dostatečné šířky, s naváděním pod těleso dálnice. V případě lokalit, kde bude zjištěna migrace obojživelníků, budou instalovány trvalé naváděcí pásy k průchozím místům. Hlavní zásady návrhu zprůchodňování podmostí a propustků pro živočichy musí být v souladu s metodickým materiálem Hlaváč, V., Anděl, P. (2001): Metodická příručka k zajišťování průchodnosti dálničních komunikací pro volně žijící živočichy, vydáno AOPK ČR Praha, a Technickými podmínkami Ministerstva dopravy č. 180/2006.
11. Kácení dřevin rostoucích mimo les provádět mimo hnízdní období ptáků (mimo období od března do srpna).
12. Skrývky zemin provádět po předchozím podrobném průzkumu na sídla čmeláků (rod *Bombus*), či mravenců (rod *Formica*), v nutných případech po jejich záchranném přenosu podle používaných metodik pro transfery.
13. Místo výskytu zvláště chráněné rostliny – kapradiníku bažinného (v části lokality 7) bude během stavby viditelně označeno a oploceno, aby nedošlo k jejímu přímému poškození pohybem mechanismů, skrývkami či ukládáním materiálů. Toto označení bude po dobu stavby udržováno ve funkčním stavu až do doby kolaudace stavby.
14. Během stavby bude ekologickým dozorem sledován stav lokality kapradiníku bažinného a investor zajistí potřebná opatření k zachování stavu lokality a zajištění vývoje tohoto zvláště chráněného druhu – např. odvodnění tělesa dálnice v blízkosti biotopu kapradiníku situovat tak, aby se odvedená voda z povrchu dálnice do daného biotopu nedostávala. Nejméně 4 x za rok zajistí investor monitoring lokality a zpracování písemné zprávy s fotodokumentací lokality s výskytem kapradiníku bažinného. Tuto písemnou zprávu zašle (písemně nebo v elektronické podobě) povolujícímu orgánu ochrany přírody.
15. Investor seznámí zhotovitele stavby, smluvní partnery nebo organizace zajišťující práce formou subdodávky s podmínkami tohoto rozhodnutí a nutností jejich dodržování.
16. Investor zajistí, aby zhotovitelé stavby akceptovali: a) ohlášený vstup na staveniště pracovníkům orgánu ochrany přírody, b) řádný výkon činnosti ekologického dozoru po celou dobu realizace stavby až do kolaudace, c) zajištění pozvánky na kontrolní dny

stavby pro orgán ochrany přírody, bude-li dotčena problematika ochrany zvláště chráněných druhů.

B – Trvalá opatření

1. Při křížení dálnice a vodních toků zachovat průchody pro živočichy v potřebných parametrech.
2. Umožnit migraci živočichů i při nutném zpevnění koryt vodních toků a břehů pod mosty (řešení jako podmínka A 10 – viz výše) – např. rozčlenění kamenů v dlažbě, vyspárování pod úroveň dlažby, zapuštění nebo vysunutí kamenů v dlažbě a volba vhodného povrchu suchých břehů v podmostí.
3. U vodohospodářských objektů souvisejících se stavbou dálnice (výústní objekty, sedimentační nádrže apod.) upravit sklon stěn nebo částí břehů, příp. ponořením výlezných lávek pro obojživelníky, aby se tyto objekty nestaly pastí pro živočichy.
4. Dosadby dřevin do břehových porostů vodních toků provádět z geograficky původních druhů dřevin, odpovídajících danému stanovišti.
5. V prostoru lokality 7 – Malé Předmostí vytvořit ochranný pás plošné výsady stromů a keřů z geograficky původních druhů podél trasy dálnice a souběžné polní cesty.
6. V případě použití průhledných protihlukových stěn volit výplně se svislými proužky bílé barvy (šířka proužků 30 mm s osovou roztečí 100 mm) k zabránění kolizím ptáků s touto stěnou.
7. Investor zajistí monitoring zvláště chráněných živočichů v případných střetech s provozem dálnice a následná opatření v době provozování stavby, bude průběžně vyhodnocovat funkčnost realizovaných opatření pro řešené druhy živočichů do kolaudace stavby. Zábrany a trvalé naváděcí pásy pro směrování pohybu živočichů bude investor udržovat během provozování stavby ve funkčním stavu.
8. Investor bude např. prostřednictvím ekologického dozoru zasílat v tištěné nebo v elektronické podobě povolujícímu orgánu ochrany přírody od zahájení stavby každoročně písemnou zprávu o uskutečněných transferech zvláště chráněných živočichů v daném roce (viz dokumentace v bodu A 8), a to k 30. 11. kalendářního roku a v roce, kdy proběhne kolaudace stavby, nejpozději do 30 dnů od ukončení stavby.

Platnost výjimky je vázána pouze na výše uvedenou stavbu Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov, km 75,660 – 85,400.

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 5. 2. 2010 žádost o výjimku podle § 56 zákona ze základních podmínek ochrany zvláště chráněného druhu rostliny podle § 49 odst. 1 a zvláště chráněných živočichů podle § 50 odst. 2 zákona, a to pro druhy v kategorii ohrožených. Žádost se týká realizace stavby „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov, km 75,660 – 85,400“. Na základě provedeného průzkumu (Biologický průzkum: HBH Projekt spol. s r.o., 01/2010) byli zvláště chránění živočichové zjištěni na sedmi lokalitách: lokalita 1 - Tršaly (km 77,00 - 77,25), lokalita 2 - Mlýnský náhon (km 78,25 - 78,30), lokalita 3 - Svodnice (km 78,60 - 78,85), lokalita 4 - Markrabina (km 80,70 - 80,85), lokalita 5 - U strojren (81,50 - 81,60), lokalita 6 - Za struhou (km 82,95 - 83,40) a lokalita 7 - Malé Předmostí (84,50 – 85,10).

Dnem podání žádosti bylo zahájeno správní řízení o povolení výjimky podle § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Orgán ochrany přírody uvědomil o zahájení řízení známé účastníky řízení a informoval občanská sdružení podle § 70 odst. 3 zákona. V souladu se zákonem se jako účastník řízení přihlásilo občanské sdružení Děti Země Brno – Klub za udržitelnou dopravu, IČ: 67010041.

Správní orgán nařídil k projednání věci ústní jednání, které se uskutečnilo dne 16. 3. 2010 na Krajském úřadu Olomouckého kraje (protokol z jednání čj. KUOK 29079/2010 je součástí spisu). Na ústním jednání bylo formulováno znění podmínek zařazených do výroku rozhodnutí. Účastníkům řízení, kteří se ústního jednání nezúčastnili, zaslal správní orgán protokol z ústního jednání k seznámení a zároveň vydal usnesení podle § 36 odst. 1 zákona o určení lhůty, dokdy mohou účastníci řízení činit své návrhy.

Do doby vydání rozhodnutí obdržel správní orgán od občanského sdružení Děti Země Brno - Klub za udržitelnou dopravu vyjádření č. 1 k projednávané věci ze dne 6. 4. 2010 (elektronické podání se zaručeným elektronickým podpisem, učiněné dne 9. 4. 2010, čj. KUOK 35040/2010 a dne 15. 4. 2010, čj. KUOK 38243/2010). Na obsah vyjádření reagoval zástupce investora, který zaslal své vyjádření ze dne 23. 4. 2010, čj. KUOK 42172/2010.

Pro rozhodnutí jsou k dispozici tyto podklady:

- žádost ze dne 3. 2. 2010, doručena KÚOK dne 5. 2. 2010, čj. KUOK 13613/2010
- přílohy žádosti: Biologický průzkum (HBH projekt spol. s r.o., Brno – Mgr. Šikula, Ing. Ševčíková, 01/2010), výňatky z dokumentace EIA (ENVIROAD, 1999), záborový elaborát (2009), dokumentace pro stavební povolení (2008), koordinační situace stavby a stanovisko MŽP o hodnocení vlivů podle § 11 zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí čj. NM700/2934/3812/OPVŽP/00 e.o. ze dne 15. 12. 2000
- ověřená plná moc pro zmocněnce ze dne 28. 11. 2008 v kopii
- oznámení o zahájení řízení a pozvánka na ústní jednání ze dne 19. 2. 2010, čj. KUOK 19092/2010
- přihláška k účasti v řízení občanského sdružení Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu ze dne 11. 3. 2010, čj. KUOK 26277/2010
- protokol z ústního jednání dne 16. 3. 2010, čj. KUOK 29079/2010
- usnesení o prohlášení lhůty k podání návrhů účastníků řízení ze dne 22. 3. 2010, čj. KUOK 29113/2010
- vyjádření č. 1 účastníka řízení Děti země – Klub za udržitelnou dopravu ze dne 6. 4. 2010, podáno dne 9. 4. 2010, čj. KUOK 35040/2010 a dne 15. 4. 2010, čj. KUOK 38243/2010 (totožný obsah)
- HBH projekt spol. s r.o. - Reakce na vyjádření č. 1 o.s. Děti Země ze dne 23. 4. 2010, podáno dne 26. 4. 2010, čj. KUOK 42172/2010 a doplnění podkladů o Posouzení vlivu stavby na stávající zdroje a návrh monitoringu podzemních vod (GEOSTAR, spol. s r.o., 02/2008).

Při vydání rozhodnutí o povolení výjimky orgán ochrany přírody vycházel z těchto skutečností a úvah:

Pro danou stavbu je podle názoru správního orgánu splněna zákonná podmínka k povolení výjimky podle § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) ze zákazů podle § 50 zákona. Orgán ochrany přírody považuje záměr stavby dálnice za veřejný zájem podle § 56 odst. 2 písm. c/ zákona. Jedná se o stavbu, která je v územně plánovacím dokumentu Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje vedena jako veřejně prospěšná stavba. Žadatel uvádí, že řešený úsek dálnice D1 je závěrečným úsekem na trase dálnice D1 od Vyškova

po Lipník nad Bečvou a společně s rychlostními komunikacemi R35 a R55 dotváří dopravní kostru vyšší komunikační sítě střední Moravy. Zprovoznění úseku přinese snížení zatížení obytného prostředí sídel automobilovým provozem. Zásadní přínos znamená odvedení tranzitní dopravy pro Statutární město Přerov (vážnost dopravní situace ve městě je v kraji dostatečně známa), ale i pro menší obce, snížením hluchnosti, prašnosti a rizik nehod a ohrožení zdraví a bezpečnosti obyvatel.

Stavba je vedena v osídlené krajině, která je intenzivně zemědělsky využívána. Vždy se nezbytně dotkne lokalit s výskytem volně žijících živočichů, jako jsou zejména břehy vodních toků, které kříží. Je potřeba konstatovat, že takové liniové lokality, stejně jako drobné plochy s dřevinným porostem, jsou v různé míře ovlivněny antropickým zatížením. Trasa dálnice v tomto úseku také prochází okrajem průmyslové zóny u Přerova. Dotčení lokalit, kde byl pozorován výskyt zvláště chráněných druhů (lokality 1 – 7, viz provedený biologický průzkum), není plošně rozsáhlé, a proto vliv stavby na populace zvláště chráněných druhů není za předpokladu dodržení navrhovaných opatření příliš významný. Při zachování prostupnosti tělesa dálnice pro liniové prvky v krajině (řešeno přemostěním vodotečí) bude umožněna nadále existence živočichů, mezi nimi i zvláště chráněných druhů. Při porovnání s celkovým přínosem stavby z hlediska zlepšení prostředí v sídlech a přínosu pro řešení dopravní prostupnosti, lze podle orgánu ochrany přírody akceptovat převahu veřejného zájmu realizace stavby před zachováním vývoje zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů ve stávajícím prostředí.

Pro druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství (v tomto řízení se to týká druhů čáp bílý, moták pochop a ťuhák obecný) má být zároveň podle § 56 odst. 1 zákona splněna podmínka, že neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Jak již bylo uvedeno výše, vyjma nulové varianty, dojde při umístění stavby do zájmového prostoru vždy k dotčení zejména liniových prvků, jako jsou toky a jejich doprovodné porosty, které poskytují útočiště živočichům mezi plochami orné půdy a sídly. V trase dálnice se nenachází hnízdo čápa bílého ani motáka pochopa. Výskyt ťuháka obecného byl zaznamenán na lokalitě 7, kde jeho hnízdění nelze vyloučit. Stavba se dotýká pouze okraje této lokality a na zbytku lokality i v okolí je dostatek hnízdních možností. Relativně malá míra dotčení předmětných zvláště chráněných druhů umožní nadále jejich přežívání. Orgán ochrany přírody je tedy názoru, že tyto zákonné podmínky jsou splněny rovněž.

Správní orgán v souladu s § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zohlednil závěry z předcházejících správních řízení podle § 56 zákona, které se týkaly povolení výjimek pro stavbu dálnic v Olomouckém kraji. Vycházel z návrhů předložených žadatelem, resp. jeho zástupcem (dále jen „žadatel“), které vycházejí z provedeného biologického průzkumu a podmínek stanoviska Ministerstva životního prostředí. Průzkum byl prováděn v období od října 2007 do října 2009. Povolované činnosti jsou uvedeny podle návrhu žadatele.

Žadatel navrhl následující opatření pro minimalizaci zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (viz Biologický průzkum, str. 25) – uvedeny stručně formulace:

A - Opatření během výstavby:

1. stanovení odborně způsobilé osoby k provádění ekodozoru – monitoring, záchranné transfery, dokumentace zásahů, pozastavení prací v případě akutního ohrožení živočichů stavební činností
2. realizace dočasných zábran a pastí znemožňujících živočichům vstup na staveniště a přenos na vhodné lokality – lokality křížení komunikace s vodotečí (lok. 1, 2, 3, 6) a lokalita 7 – sledování ekodozorem po celou dobu stavby až do kolaudace

3. transfery obojživelníků a plazů na blízkou lokalitu odpovídající biotopu tohoto druhu mimo místa střetu se stavbou (břehy vodních toků, nejbližší vhodná lokalita, lokalita 7 pro vodní fázi vývoje obojživelníků)
4. zemní práce, odstranění dřevin a vegetačního krytu provádět mimo období od března do srpna (tj. mimo vegetační období, mimo období rozmnožování a hnízdění)
5. staveništní dopravu vést po linii budoucího tělesa komunikace, vyloučit dopravu směrem k lokalitě „Rybníky“ (tj. lokalita 7 – Malé Předmostí)
6. v okolí lokalit 1 – 7 nebudovat stavební dvory, dočasné skládky ani přístupové komunikace ke stavbě
7. minimalizovat riziko kontaminace podzemních vod únikem ropných látek

B - Trvalá opatření:

1. při křížení silnice a vodních toků zachovat přirozené migrační cesty živočichů v potřebných parametrech
2. umožnit migraci živočichů i při nutném zpevnění koryta vodních toků
3. u vodohospodářských objektů (výústní objekty, sedimentační nádrže apod.) upravit sklon stěn (břehů) max. 1:2, aby se nestaly pastí pro živočichy
4. dosadby dřevin do břehových porostů vodních toků provádět z geograficky původních druhů
5. v prostoru lokality „Rybníky“ (lokalita 7) vytvořit ochranný pás plošné výsadby stromů a keřů podél trasy dálnice a souběžné polní cesty
6. průhledné protihlukové stěny provést z výplní se svislými proužky bílé barvy (šířka proužků 30 mm s osovou roztečí 100 mm) k zabránění kolizím ptáků.

Dále, na základě ustanovení § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, byly v rozhodnutí prostřednictvím stanovených podmínek zohledněny požadavky, které vyplývají ze stanoviska MŽP č. NM700/2934/3812/OPVŽP/00 e.o. ze dne 15. 12. 2000 (formulace uvedeny ve stručném znění, odkazy na opatření navrhovaná výše kurzívou):

Pro fázi přípravy:

podmínka 16: opatření k minimalizaci přímých střetů živočichů s vozidly a tělesem dálnice (oplocení), mostní konstrukce nad toky nesmí způsobovat úhyn ptáků

podmínka 17: zajistit technickými opatřeními omezení bariérového efektu tělesa dálnice (respektovat migrační trasy živočichů a umožnit průchod zvěře) a funkčnost územního systému ekologické stability krajiny

- viz výše opatření B-1,2

podmínka 19: v případě nálezu na plochách dotčených výstavbou zajistit záchranný transfer zvláště chráněných rostlin a živočichů na jiná vhodná stanoviště

- viz výše opatření A-2,3

podmínka 20: zeleň k výsadbě musí být z geograficky původních druhů dřevin

- viz výše opatření B-4

Pro fázi realizace:

podmínka 2: v případě protihlukových stěn z průhledných materiálů realizovat opatření k zabránění zraňování či úhynu ptáků nárazem do těchto stěn

- viz výše opatření B-6

podmínka 15: výsadby dřevin situovat do blízkosti dálnice, do biokoridorů a migračních tras, použít geograficky původní druhy

- viz výše opatření B-4

podmínka 16: zvážít vysazení souvislých pásů zeleně u lokálního biocentra Na rybníku v km 84,300-84,900

- viz výše opatření B-5

podmínka 17: realizovat nutná kácení v době vegetačního klidu

- viz výše opatření A-4

Podmínky stanoviska MŽP jsou zpracovány do podmínek uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí. Správní orgán za účelem splnění daného ustanovení zákona č. 100/2001 Sb. obeslal dotčený orgán státní správy, tj. Ministerstvo životního prostředí, přičemž do vydání rozhodnutí neobdržel k věci žádné jeho stanovisko.

Orgán ochrany přírody se v řízení zabýval opatřeními pro fázi před zahájením stavebních prací, při vlastní stavbě a při následném uvedení dálnice do provozu.

Orgán ochrany přírody stanovil podmínky povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněného druhu rostliny a zvláště chráněných živočichů z toho důvodu, aby byl minimalizován škodlivý zásah do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů a zvláště chráněného druhu rostliny a vliv na jejich biotopy a aby populace byly udrženy v příznivém stavu. Z biologie jednotlivých druhů, které byly zjištěny při biologickém průzkumu, vyplývá různá míra dotčení jejich ochranných podmínek a konkrétní míra zásahu do přirozeného vývoje jedinců daných druhů. Především je dotčen jejich biotop, který jedinci těchto druhů využívají k získávání potravy, hnízdění, úkrytu apod.

Trasa dálnice prochází z naprosté většiny po polích. Dochází ke křížení s vodotečemi (lokality 1, 2, 3 a 6 - viz biologický průzkum). Rybník a navazující mokřad porostlý rákosem (lokalita 7) nejsou přímo dotčeny, trasa zde prochází okrajem zahrádkové osady nad nimi. Lokalitu 1 tvoří soutok vodotečí Moštěnka a Dobřický potok a jejich břehové porosty, v podrostu převládají ruderalní druhy. Lokalita 2 je vodní tok Mlýnský náhon, v místě křížení je břehový porost tvořen akátem, podrost je ruderalizovaný. Lokalitu 3 tvoří vodní tok Svodnice, břehový porost je převážně keřový, bylinné patro je ruderalizováno. Pro křížení se zde navrhuje přeložka úseku toku. Lokalita 4 je lesík obklopený poli s ruderalizovaným podrostem. Lokalitu 5 tvoří remízek podél zatravněné polní cesty, na který navazuje vzrostlá zeleň areálu závodu. Lokalitou 6 je křížení řeky Bečvy a vodoteče v okraji průmyslové zóny. Lokalitu 7 tvoří zahrádková kolonie, pod mírným svahem níže jsou rybník a přilehlé rákosiny a ve svahu je zde místo výskytu kapradiníku bažinného.

Základní podmínkou je zajištění propustnosti tělesa dálnice pro živočichy, aby se nestalo nepřekonatelnou překážkou pro migrace. V případě vodotečí jako liniových přírodě blízkých prvků v daném prostoru se nelze vyhnout střetu s tímto biotopem volně žijících živočichů. Při křížení je stavbou zasažena jen poměrně malá část lokality. Pokud bude zachována propustnost stavby přemostěním vodotečí, bude s určitým lokálním omezením zachována funkčnost lokality jako biotopu pro volně žijící živočichy i jako migračního koridoru a skladebného prvku územního systému ekologické stability krajiny (biokoridoru). Světlost mostů je navrhována dostatečná.

S přihlédnutím k jednotlivým skupinám zjištěných zvláště chráněných druhů jsou formulovány podmínky ve výroku rozhodnutí. Předchozí průzkum před zahájením stavby v terénu je důležitý k odhalení aktuálních hnízd ptáků a sídel bezobratlých. U bezobratlých druhů se jedná o opatření proti eventuální likvidaci hnízd při provádění skrývků.

Skupinou živočichů, u které se nejvíce počítá s dotčením, jsou obojživelníci (případně plazi). Předpokládá se možnost výskytu jedinců obojživelníků (ropuch) nebo vývojových stadií (snůšky vajíček, pulci) či plazů (užovky) na staveništi. Zvodnělé deprese, výkopy a jámy poskytují biotop k rozmnožování, do kterého se obojživelníci začnou stahovat. Opatření, která se týkají jejich výskytu na staveništi v průběhu výstavby, budou spočívat v transferech jedinců či vývojových stadií a navádění případných migrujících jedinců do nezasažených míst, popř. omezení stavební činnosti (pohybu mechanismů) v místech soustředěného výskytu (zejména ve fázi rozmnožování v jarních měsících). Vzhledem

k blízkosti stanovišť, kde se obojživelníci, příp. plazi, mohou vyskytovat, se primárně nepředpokládá nutnost budování zcela nového náhradního stanoviště.

Ptačí druhy mohou být dotčeny zejména nepřímo změnou poměrů biotopu jako prostoru k získávání potravy. Při dodržení podmínky ke kácení dřevin v mimohnízdním období nedojde k dotčení hnízd ptáků hnízdících na stromech. V případě dotčených ptačích druhů se navrhuje opatření, jejichž účelem je zviditelnění budovaných překážek v trase letu tak, aby byly pro ptáky zaznamenatelné.

Pro rostlinný druh, který se vyskytuje na lokalitě 7, jsou stanoveny podmínky z důvodu prevence poškození biotopu (není navrhováno přesazování rostlin). Orgán ochrany přírody klade důraz na zviditelnění biotopu, aby byl plně respektován, i když se nachází mimo trasu stavby. Místo výskytu je třeba pravidelně monitorovat, aby druh mohl v daném místě nadále přežívat.

Pro provádění specifických opatření v zájmu ochrany předmětných zvláště chráněných druhů, kdy jde o různorodé skupiny, je důležitá činnost kvalifikované osoby (biologa), který bude jednak dozorovat realizaci a funkčnost uložených opatření a jednak operativně řešit situace s neočekávaným výskytem těchto zvláště chráněných druhů živočichů před zahájením stavebních prací i v průběhu stavby, případně určí vhodné lokality pro nezbytný transfer jedinců či jejich vývojových stadií, dobu a způsob přenosu a případnou úpravu lokalit pro perspektivní adaptaci přenesených jedinců. Z kontrolních důvodů je stanovena podmínka vedení dokumentace o manipulaci s jedinci nebo vývojovými stadii zvláště chráněných druhů živočichů. Pro takovou dokumentaci je zaveden pojem „ekologický deník stavby“ (podmínka A1, A8 ve výroku rozhodnutí).

Pro ochranu jedinců chráněných živočichů, jako prevence proti škodlivému zásahu do jejich vývoje mimo zásahy povolené tímto rozhodnutím, je stanovena podmínka aktuálního ohledání místa před zahájením stavby a sledování místa stavby v průběhu prací z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů (podmínka A9). Na staveništi může být i v průběhu stavby zaznamenán neočekávaný výskyt chráněných živočichů (např. zvodněné terénní deprese mohou poskytnout biotop k rozmnožování obojživelníků) a může tak nastat nutnost jejich přenosu mimo staveniště. V době možného výskytu obojživelníků na staveništi v době jarních migrací na místa rozmnožování a vývoje juvenilních stadií, případně i letních migrací při šíření dospělých jedinců do jejich biotopů, je třeba usměrnit jejich pohyb zábranami a naváděcími pásy, popř. je přemístit (k podmínce A2).

Pro vytvoření podmínek k migraci živočichů je stanovena podmínka A10 k zachování pevného suchého břehu vodoteče pod mostními objekty pro průchod suchozemských živočichů, který musí mít dostatečné parametry a vhodný povrch (popsáno v metodice AOPK ČR) – rovněž k podmínkám rozhodnutí B1 a B2. Pro migraci ptáků byla jako opatření k zabránění zraňování a usmrcování ptáků stanovena podmínka B6, týkající se konstrukce a úpravy clon a bočních bariér tak, aby je ptáci mohli registrovat. Stěny z transparentních materiálů ptáci neregistrují a u takových překážek dochází ke zraňování a úhybnům ptáků.

Volba druhů dřevin domácího původu pro výsadbu jako kompenzace úbytku zeleně je stanovena ke zmírnění zásahu do biotopu pro živočichy a zapojení vytypovaných ploch pro výsadbu k ekologicky stabilizujícím prvkům v krajině (podmínka B4 a B5). Povolení kácení dřevin rostoucích mimo les je vydáváno příslušným orgánem ochrany přírody podle § 8 zákona. Zde je upřednostňováno kácet dřeviny v období vegetačního klidu, což odpovídá rovněž zájmu nekácet dřeviny v době hnízdění ptáků, aby nedošlo k likvidaci hnízd ptáků na stromech (podmínka A4, A11).

Zabezpečení usazovacích nádrží a jímek pro odvádění vod z tělesa dálnice je stanoveno z toho důvodu, že nezakryté nádrže a jímky s kolmými břehy slouží jako pasti pro

živočichy, kteří odtud nemohou uniknout. Vhodná opatření mají zabránit úhynům živočichů (k podmínce B3). Z důvodu ochrany hnízd čmeláků (zemní hnízda ve vegetační sezóně) či mravenců byla stanovena podmínka A12 a související podmínka A4 k provádění skrývkových prací tak, aby byl umožněn vývoj těchto jedinců během roku, případně provádění skrývky ornice po vyloučení výskytu hnízd či jejich přenesení. Ochrana před únikem ropných látek do prostředí je stanovena za účelem minimalizovat dopad stavebních prací na prostředí (k podmínce A7). Z tohoto důvodu má být vyloučeno také umístění zařízení stavenišť, skládek a deponií do lokalit se zjištěným výskytem zvláště chráněných druhů nebo jejich blízkosti (podmínka A6).

Z důvodu respektování uložených opatření pro ochranu živočichů je pro období výstavby stanovena podmínka A15, podle které má investor zajistit informovanost smluvních partnerů a dodavatelů prací s podmínkami tohoto rozhodnutí.

V době provozu dálnice je nutno vyhodnocovat funkčnost realizovaných opatření z hlediska výskytu zvláště chráněných živočichů a zajištění migračních tras. Stav je třeba monitorovat, a to i při provozování stavby (k podmínce B7). To se týká i nezbytného udržování zábran a naváděcích objektů pro živočichy, aby bylo zabráněno střetům s živočichy a ohrožení bezpečnosti provozu na dálnici.

K zajištění ochrany biotopu zvláště chráněného druhu rostliny (kapradiníku bažinného), která se nachází na lokalitě 7, byly formulovány podmínky k vyloučení přímé likvidace či poškození lokality či zvláště chráněné rostliny (podmínky A5, A13, A14 a B5). Jedná se zejména o zajištění dobré viditelnosti lokality po dobu výstavby. Stav biotopu je třeba pravidelně sledovat, aby se biotop udržoval v přijatelném stavu pro přežití kapradiníku na této izolované lokalitě. Na základě stávajícího řešení se ovlivnění lokality z hlediska hydrologie jeví jako málo pravděpodobné, neboť těleso dálnice zde prochází v náspu, nikoli v zářezu (biotop je dotován vodou z podložních vrstev). Podle podkladu předloženého žadatelem „Posouzení vlivu stavby na stávající zdroje a návrh monitoringu podzemních vod“ jsou mělké podzemní vody v kvartérních sedimentech vázány na štěrkové až písčité kolektory teras a údolních niv. Pro úseky stavby nad přirozeným reliéfem povrchu (v násypech) nelze předpokládat negativní vlivy liniové stavby na režim tvorby a pohybu podzemní vody v první zvodni. Z vodohospodářského hlediska představuje největší zásah do přírodních poměrů budování zářezů do horninového prostředí. Vliv stavby na hlubší zvodně je vyloučen.

Z kontrolních důvodů jsou stanoveny podmínky A16, B8 a A14. Podle § 56 odst. 6 zákona platí pro orgán ochrany přírody při povolování výjimky ze zákazů informační povinnost. Z ekologického deníku stavby a monitoringů budou získávány potřebné informace.

Pokud se týká podmínky ze stanoviska MŽP, uvedené pod č. 16 - tato podmínka byla diskutována na ústním jednání s tím závěrem, že v území nebyl prokázán výskyt migrace, který by vyžadoval instalaci oplocení. Mostní konstrukce budou opatřeny svodidlovým zábradlím, betonovými svodidly apod., které budou pro ptáky viditelné. Orgán ochrany přírody nezpracoval proto dané opatření do podmínek rozhodnutí.

Vypořádání připomínek účastníků řízení:

Občanské sdružení Děti Země Brno – Klub za udržitelnou dopravu se ve svém vyjádření č. 1 ze dne 6. 4. 2010 odkazují na své stanovisko ze dne 25. 3. 2009 k předchozímu řízení o povolení výjimky pro daný úsek dálnice D1 (řízení bylo zastaveno z důvodu zpětvzetí žádosti) a na jejich odvolání proti rozhodnutí o povolení výjimky ze dne 19. 5. 2010 a požadují jejich zohlednění. Orgán ochrany přírody k argumentaci uvádí:

Orgán ochrany přírody vycházel z předložených podkladů, v nichž není obsaženo alternativní vedení trasy. Navržené podmínky rozhodnutí vycházejí ze stanoviska MŽP ze dne 15. 12. 2000 podle § 11 zákona č. 244/1992 Sb., které je nutno zapracovat

do rozhodnutí o výjimce (viz výše, vycházejí z nich podmínky navrhované žadatelem). Podmínky jsou modifikovány a formulovány s ohledem na konkrétní situaci, některé podmínky jsou doplněny orgánem ochrany přírody pro splnění účelu povolení. Vzhledem k tomu, že v blízkosti staveniště se nacházejí lokality s podobnými biotopy, resp. nedotčené úseky liniových prvků křížených stavbou, nepředpokládá se v současné době budování konkrétního náhradního stanoviště pro umístění přenášených jedinců. Tato nutnost nevyplyvá ani ze stanoviska MŽP, ani z biologického průzkumu. V rozhodnutí je stanovena podmínka A3, která smysl transferů určuje. V zájmovém prostoru trasy dálnice nejsou známy trvalé soustředěné migrační trasy obojživelníků. Podmínka týkající se usměrňování pohybu obojživelníků je formulována pro případy, které lze na staveništi zaznamenat, tak aby nedocházelo k poškozování, zraňování nebo dokonce neúmyslnému usmrcování jedinců. Na staveništi, které mění dosavadní tvářnost lokality, totiž vznikají zvodnělé jámy (např. pro podpěry mostů) či různé terénní deprese, které obojživelníci začnou využívat k rozmnožování. Pro tuto jejich přítomnost kdekoli na staveništi byly formulovány uvedené postupy. Hnízdní období bylo konkretizováno podle návrhu včetně doby, po kterou probíhá (měsíce březen – srpen). Záchranné přenosy bezobratlých (jejich hnízd) jsou v podmínkách rozhodnutí uváděny v souvislosti se skrývkami a ohledáním prostoru stavby před zahájením stavebních prací. Biotop kapradiníku má být zviditelněn označením a oplocením. V případě nutnosti operativně urči potřebná opatření ekologický dozor stavby. V době vydání rozhodnutí nelze předvídat, zda dojde k zásadní změně biotopu. V nutném případě však bude postupováno ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, přičemž lze využít dalších nástrojů, které zákon umožňuje.

Ve vyjádření č. 1 Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu uvádějí, že problematika převzetí požadavků ze stanoviska EIA je podrobně popsána v protokolu z ústního jednání. Další připomínky k tomu nebyly vzneseny.

K protokolu z ústního jednání je uvedeno, že navrhovaná opatření lze akceptovat. Zmíněno konkrétně je, že není zdůvodněno, proč vodoteče pod mosty musejí mít svá koryta zpevněná, když by stačilo zpevnění jen volně loženými kameny. K tomu žadatel v reakci uvádí, že opevnění koryt vodotečí pod mostními objekty je standardním technickým řešením, které zajišťuje stabilitu svahů a dna koryta pod mostem tak, aby nebyla ohrožena statika mostní konstrukce. Zpevnění koryta mimo mostní objekt je z kamenné rovnaniny bez použití betonu. Orgán ochrany přírody k tomu konstatuje, že řešení úprav při zpevnění dna a břehů koryt vodních toků je uvedeno příkladem v podmínce B2. Z hlediska předmětných zvláště chráněných druhů se jedná zejména o úpravu suchých břehů pod mosty (vodní živočichové nejsou předmětnými druhy v tomto řízení).

Orgán ochrany přírody uvedl vymezení hnízdního období, ve kterém nemají být káceny dřeviny rostoucí mimo les. Transfer čmeláků a mravenců je řešen v podmínkách týkajících se transferů a načasování skrývek. Monitoring biotopu kapradiníku orgán ochrany přírody začlenil podle požadavku do podmínek rozhodnutí. Monitoring bude provádět ekodozor, přičemž není vyloučená nezávislá kontrola příslušných orgánů ochrany přírody a České inspekce životního prostředí. Podklad k hydrogeologickému posouzení zájmového území je k dispozici (viz podklad Posouzení vlivu stavby na stávající zdroje a návrh monitoringu podzemních vod) a podle uvedených závěrů není primárně rizikový pro biotop kapradiníku. Podmínky rozhodnutí zakotvují sledování biotopu a jeho ochranu během stavby.

V souvislosti se zásadami ochrany živočichů orgán ochrany přírody pro úplnost upozorňuje, že podle § 5 odst. 3 zákona jsou fyzické i právnické osoby povinny při provádění zemědělských, lesnických a stavebních prací, při vodohospodářských úpravách, dopravě a energetice postupovat tak, aby nedocházelo k nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů, kterému lze zabránit

technicky i ekonomicky dostupnými prostředky. Podle tohoto ustanovení orgán ochrany přírody (místně a věcně příslušný) uloží zajištění či použití takovýchto prostředků, neučiní-li tak povinná osoba sama. Jedná se například o opatření ze stanoviska MŽP, citovaného výše, ke střetům dravců s elektrickým vedením.

V souvislosti s přenášením živočichů či jejich vývojových stadií nejsou tímto rozhodnutím dotčena ustanovení občanského zákoníku, týkající se vlastnictví pozemků, vstupu na pozemky či nutných opatření s tím souvisejících.

Toto rozhodnutí nenahrazuje jiná povolení, souhlasy či stanoviska podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Při opětovném nedodržování podmínek tohoto rozhodnutí může dojít podle § 84 odst. 1 zákona ke změně nebo zrušení povolení.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 83 odst.1 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu životního prostředí podáním učiněným prostřednictvím Krajského úřadu Olomouckého kraje. V podaném odvolání se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí či řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává v počtu 9 stejnopisů. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady Krajský úřad Olomouckého kraje. Podané odvolání má v souladu s ustanovením § 85 odst.1 správního řádu odkladný účinek. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Ing. Josef Veselský
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Obdrží:

- účastníci řízení doporučeně nebo prostřednictvím datové schránky:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4 – na adr. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Šumavská 33, 612 54 Brno

HBH Projekt spol. s r.o., Kabátníkova 5, 602 00 Brno

Statutární město Přerov, Bratrská 34, 750 11 Přerov

Obec Říkovice, Říkovice 68, 751 18 Říkovice

Obec Dobřice, Dobřice 4, 750 02 Přerov

Obec Horní Moštěnice, Dr. A. Stojana 120/41, 751 17 Horní Moštěnice

Obec Bochoř, Náves 41, 751 08 Bochoř

Obec Věžky, Věžky 17, 751 19 Vikoš u Přerova

Děti Země Brno – Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 48/50, 602 00 Brno

- DS:

DOSS: Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na ŽP a IPPC,
Vršovická 65, 100 10 Praha 10

- na vědomí - DS:

Magistrát města Přerova, odbor ŽP, Bratrská 34, Přerov

- na vědomí v právní moci:

Česká inspekce životního prostředí, OI Olomouc - odd. OP, Tovární 41, 772 11 Olomouc

Spis

Příloha č.3

Rozhodnutí o výjimce

**Krajský úřad Olomouckého kraje,
Odbor životního prostředí a zemědělství,**

**č.j. KUOK 25422/2017,
ze dne 24. 5. 2017.**

**Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

Č.j.: KUOK 25422/2017

V Olomouci dne 24. 5. 2017

SpZn: KÚOK/120783/2016/OŽPZ/431

vyřizuje: RNDr. Miroslava Kudýnová, Mgr. Eva Stodolová

tel.: 585 508 631, 585 508 425

e-mail: e.stodolova@kr-olomoucky.cz

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále krajský úřad), věcně a místně příslušný podle ustanovení § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a orgán ochrany přírody podle § 77a odst. 5 písm. h/ zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon), ve věci **povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných živočichů** pro záměr „**Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice - Přerov**“ na základě žádosti, kterou podalo Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Praha 4, IČ: 65993390 (dále žadatel), rozhodl v souladu s § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, žadateli

povoluje výjimku

1) podle § 56 odst. 1 a 2 zákona ze zákazů u těchto druhů živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství:

- u zvláště chráněných živočichů v kategorii kriticky ohrožených (§ 48 odst. 2 písm. a/ zákon): **netopýr brvitý** (*Myotis emarginatus*) a **netopýr černý** (*Barbastella barbastellus*),

- u zvláště chráněných živočichů v kategorii silně ohrožených (§ 48 odst. 2 písm. b/ zákon): **skokan štihlý** (*Rana dalmatina*), **rákosník velký** (*Acrocephalus arundinaceus*), **sýkořice vousatá** (*Panurus biarmicus*), **volavka bílá** (*Egretta alba*), **žluva hajní** (*Oriolus oriolus*), **netopýr dlouhouchý** (*Plecotus austriacus*), **netopýr hvízdavý** (*Pipistrellus pipistrellus*), **netopýr nejmenší** (*Pipistrellus pygmaeus*), **netopýr parkový** (*Pipistrellus nathusii*), **netopýr rezavý** (*Nyctalus noctula*), **netopýr ušatý** (*Plecotus auritus*), **netopýr večerní** (*Eptesicus serotinus*), **netopýr vodní** (*Myotis daubentonii*), **bobr evropský** (*Castor fiber*), **křeček polní** (*Cricetus cricetus*) a **vydra říční** (*Lutra lutra*),

- u zvláště chráněných živočichů v kategorii ohrožených (§ 48 odst. 2 písm. c/ zákon): **batolec červený** (*Apatura ilia*), **bramborníček hnědý** (*Saxicola rubetra*), **lejsek šedý** (*Muscicapa striata*), **moudivláček lužní** (*Remiz pendulinus*), **slavík obecný** (*Luscinia megarhynchos*),

2) podle § 56 odst. 1 zákona ze zákazů:

- u zvláště chráněných živočichů v kategorii kriticky ohrožených (§ 48 odst. 2 písm. a/ zákon): **velevrub malířský** (*Unio pictorum*),

- u zvláště chráněných živočichů v kategorii ohrožených (§ 48 odst. 2 písm. c/ zákona): **zdobenec** (*Trichius gallicus*) a **zlatohlávek tmavý** (*Oxythyrea funesta*).

Výjimka se povoluje ze zákazu ve smyslu § 50 odst. 1 a 2 zákona, tj. škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje těchto živočichů, konkrétně ze zákazu:

a) rušit, chytat, sbírat, přemísťovat, držet a dopravovat v rámci záchranných transferů
– u druhů: batolec červený, zdobenec *Trichius gallicus*, zlatohlávek tmavý, velevrub malířský, skokan štíhlý, bobr evropský, křeček polní a vydra říční,

b) rušit

– u druhů: bramborníček hnědý, lejsek šedý, moudivláček lužní, rákosník velký, slavík obecný, sýkořice vousatá, volavka bílá, žluva hajní, netopýr brvitý, netopýr černý, netopýr dlouhouchý, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší, netopýr parkový, netopýr rezavý, netopýr ušatý, netopýr večerní, netopýr vodní.

Výjimka se povoluje z důvodu podle § 56 odst. 2 písm. c/ zákona – v zájmu veřejného zdraví a veřejné bezpečnosti nebo jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí.

Výjimka se povoluje k realizaci záměru „*Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov*“ za těchto podmínek:

1. Žadatel (investor) bude v rámci přípravy a realizace stavby postupovat v součinnosti s odborně způsobilou osobou (např. osoba s autorizací k provádění biologického hodnocení, osoba schopná determinace předmětných druhů, s praxí při praktické ochraně živočichů) – dále ekologický dozor. Investor zajistí v součinnosti s ekologickým dozorem potřebná opatření, aby nedošlo k ohrožení, zranění nebo k úhynu předmětných zvláště chráněných živočichů či jejich vývojových stadií na staveništi, v trase daného úseku stavby, nebo při transferech živočichů. V nezbytném případě investor zajistí záchranný přenos jedinců zvláště chráněných živočichů, příp. jejich vývojových stadií, podle návrhu ekologického dozoru, popř. zajistí pozastavení prací v případě akutního ohrožení živočichů nebo jejich vývojových stadií či aktivně užívaných sídel v daném místě.
2. Investor zajistí, že bude o realizovaných opatřeních vedena podrobná dokumentace, která bude obsahovat záznam provedených opatření se seznamem dotčených druhů zvláště chráněných živočichů, datem a lokalizací nálezu, popisem výchozí a cílové lokality záchranného transferu, počtem přenášených jedinců jednotlivých druhů (případně i s rozlišením podle pohlaví), popisem způsobu odchytu a přenosu a datem jeho provedení. Součástí dokumentace budou rovněž informace související s kácením dřevin a dalším nakládáním s dřevinami, které budou vykazovat známky výskytu vývojových stadií předmětných zvláště chráněných bezobratlých živočichů. Dokumentace bude vedena v ekologickém deníku stavby s fotodokumentací a zákresem lokalizace zásahů v mapách.
3. Před započítím prací v terénu investor zajistí na staveništi průzkum s cílem zjistit výskyt ohrožených zvláště chráněných druhů živočichů a naplánovat potřebná opatření, případně odchyt a přenos.
4. Při nutnosti provést transfer živočichů zajistí investor náhradní lokalitu pro transferované jedince podle biologických nároků jednotlivých druhů a množství

transferovaných druhů. V nezbytném případě zajistí následnou péči o náhradní lokalitu a monitoring úspěšnosti vysazení. Transfer jedinců velevruba malířského bude proveden do stejného toku nad úsek dotčený stavbou.

5. Před započítím skryvkových prací investor zajistí, aby se na dotčených plochách nenacházely užívané nory křečka polního. Toho lze dosáhnout snížením atraktivity zájmových ploch pro jedince křečka polního v dostatečném předstihu před zahájením prací (např. udržováním dotčené plochy několik týdnů bez vegetace, nejlépe v období březen – duben, kdy se jedinci křečka polního probouzejí ze zimního spánku a nejsou příliš vázání na svou noru). Toto opatření nelze zahajovat v období květen – srpen, kdy samice vychovávají mláďata.
6. Zemní práce v prostoru celé stavby nesmí být zahajovány ve vegetačním období, kácení dřevin a odstraňování vegetačního krytu musí být provádět mimo vegetační období a mimo období rozmnožování živočichů a hnízdění ptáků. Vlastní kácení stromů s potenciálními úkryty pro netopýry uskutečnit až tehdy, bude-li vyloučeno, že se v nich nevyskytují netopýři.
7. Dřevní hmotu, která vykazuje známky výskytu vývojových stadií predmětných zvláště chráněných bezobratlých živočichů (větve a kmeny živých dřevin), ponechat na vhodných místech k dokončení vývoje saproxylického hmyzu (popř. v broukovištích) dle konkrétních potřeb jednotlivých druhů. Dřevní hmota bude ponechána v místě kácení, popř. v jeho blízkosti v rámci záboru stavby, min. jedno následující vegetační období. Vhodnost jejího odstranění posoudí ekologický dozor dle aktuální situace. O daných opatřeních budou provedeny záznamy do dokumentace, včetně termínu kácení dřevin, zakresu umístění dřevní hmoty do mapových podkladů, termínu odklizení hmoty apod.
8. Dosadbu dřevin do břehových porostů v úsecích vodních toků křížených tělesem dálnice a výsadbu dřevin v rámci vegetačních úprav stavby provádět z geograficky původních druhů dřevin, odpovídajících danému stanovišti. V rámci náhradní výsadby rovněž vysazovat dřeviny vhodné pro záměrem dotčené zástupce zvláště chráněných druhů hmyzu.
9. V případě nutnosti budou v průběhu realizace stavby instalovány na vytipovaných místech dočasné zábrany, příp. zemní pasti, usměrňující pohyb živočichů nebo znemožňující živočichům vstup na staveniště, kde by mohli být ohroženi zraněním nebo úhynem. Zábrany a pasti budou trvale monitorovány a živočichové budou odtud přenášeni ve směru přirozené migrace nebo na vhodné lokality v blízkém okolí podle biologických nároků jednotlivých druhů živočichů. Zvýšenou pozornost vyžaduje zejména období tahu obojživelníků.
10. V okolí biologicky hodnotnějších lokalit (břehy vodních toků, porosty dřevin, mokřadní plochy apod.) nebudovat stavební dvory, zařízení staveniště, dočasné skládky a deponie, ani přístupové komunikace ke stavbě. Staveništní doprava by měla probíhat po linii budoucího tělesa komunikace.
11. Veškeré technické zařízení a mechanismy budou zabezpečeny tak, aby nedošlo ke kontaminaci vod a půdy únikem biologicky škodlivých, zejména ropných látek.
12. Bude zajištěna dostatečná světlost mostních objektů a propustků za účelem průchodnosti dálničního tělesa pro suchozemské živočichy. K zajištění průchodnosti mostních objektů v místech křížení dálnice s vodními toky budou všechny mostní objekty a propustky řešeny tak, aby po obou stranách vodotečí pod mosty (a nejméně

na jedné straně u propustků) zůstal suchý podchod z vhodného materiálu s ohledem na tělní povrch živočichů včetně obojživelníků – přístupný suchý břeh dostatečné šířky, s naváděním k průchodu pod těleso dálnice. V případě lokalit, kde bude zjištěna stabilní migrace obojživelníků, budou instalovány trvalé naváděcí pásy k průchozím místům. Hlavní zásady návrhu zprůchodňování podmostí a propustků pro živočichy musí být v souladu s metodickým doporučením a technickými podmínkami, např. Hlaváč, V., Anděl, P. (2001): Metodická příručka k zajišťování průchodnosti dálničních komunikací pro volně žijící živočichy, vyd. AOPK ČR Praha, či technické podmínky – Ministerstvo dopravy. Budou vybudovány propustky v místě křížení s liniovou vegetací podél polních cest pro umožnění migrace drobných živočichů v km 77,680; 81,580 a 84,100.

13. Při nutném zpevnění koryt vodních toků a břehů pod mosty zajistit spojitost biotopu dna a možnost migrace živočichů - zejm. spárování pod úroveň kamenů, zapuštění nebo vysunutí kamenů v dlažbě pro vytvoření členitějšího prostředí pro vodní živočichy (týká se i místa s výskytem velevruba malířského), volba vhodného povrchu suchých břehů v podmostí apod. Práce v korytě řeky budou prováděny tak, aby nedocházelo k dlouhodobému zákalu vody a s tím spojenými negativními vlivy na vodní živočichy, a tedy i velevruba malířského. Tyto práce budou prováděny po dobu maximálně 5 dnů a poté budou minimálně 2 dny klidu na pročištění vody od zakalení.
14. Zajistit oplocení dálnice pro minimalizaci střetů živočichů s vozidly na vytypovaných místech. Oplocení dálnice provést vhodným pletivem, které bude vysoké alespoň 160 cm. Oplocení je nutné udržovat funkční. Pletivo je nutné umístit tak, aby nezabránilo v přístupu zvířat k prostorům pod mostními objekty, pod kterými mohou migrovat na druhou stranu komunikace.
15. Zajistit v místě křížení stavby s letovým koridorem okolo řeky Bečvy (na estakádě v km 82,7–83,6) instalaci oboustranné stěny proti střetům ptáků a netopýrů s automobilovým provozem, a to v souladu s příslušnou metodikou, např. Anděl, P. a kol. (2011): Průchodnost silnic a dálnic pro volně žijící živočichy, Evernia, Liberec, 154 s.
16. U vodohospodářských objektů souvisejících se stavbou dálnice (výústní objekty, sedimentační nádrže apod.) upravit sklon stěn nebo částí břehů, příp. ponořením výlezných lávek pro obojživelníky, aby se tyto objekty nestaly pastí pro živočichy.
17. Pro další stupně přípravy stavby bude vypracován dokument Projekt ochranných opatření (POO) pro zasažené citlivé lokality, který stanoví přesná opatření pro realizaci jednotlivých stavebních objektů v těchto citlivých lokalitách. Investor zajistí zaslání tohoto dokumentu v tištěné nebo v elektronické podobě povolujícímu orgánu ochrany přírody, nejpozději do 31. 12. 2017.
18. Investor zajistí, že o zahájení stavebních prací bude písemně nebo prostřednictvím elektronické pošty informován povolující orgán ochrany přírody min. 20 dnů předem.
19. Investor seznámí zhotovitele stavby, smluvní partnery nebo organizace zajišťující práce formou subdodávky s podmínkami tohoto rozhodnutí a nutností jejich dodržování.
20. Investor bude průběžně vyhodnocovat funkčnost realizovaných opatření pro řešené druhy živočichů na staveništi do kolaudace stavby. Zajistí monitoring zvláště chráněných živočichů v případných střetech s provozem dálnice a případná následná opatření v zájmu ochrany provozu proti střetům s chráněnými živočichy v době provozování stavby. Zábrany a trvalé naváděcí pásy vybudované pro směrování

pohybu živočichů bude investor udržovat během provozování stavby ve funkčním stavu.

21. Investor bude např. prostřednictvím ekologického dozoru zasílat v tištěné nebo v elektronické podobě povolujícímu orgánu ochrany přírody od zahájení stavby každoročně písemnou zprávu o uskutečněných opatřeních vůči zvláště chráněným živočichům, zejm. o transferech zvláště chráněných živočichů v daném kalendářním roce. Zpráva bude obsahovat údaje o druhu přijatých opatření, která se týkají předmětných zvláště chráněných živočichů, termínu realizace opatření, průběhu a jejich výsledků, v případě transferu živočichů s uvedením jejich počtu a lokality, kam byli přeneseni. Zprávu předá vždy k 31. prosinci daného roku. Informace dokládající následnou péči o lokality, kam byly umístěny transferované druhy ze zasažených lokalit, budou zasílány po dobu 3 let po kolaudaci.

Platnost výjimky je vázána na realizaci záměru „*Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice - Přerov*“ a pro uvedené druhy živočichů.

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Praha 4, IČ: 65993390

Odůvodnění

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody obdržel dne 16. 12. 2016 žádost Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Praha 4, IČ: 65993390. Je žádáno povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných živočichů podle § 56 zákona pro záměr „*Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov*“ v km 75,660 – 85,400. Záměr se nachází v katastrálních územích Říkovice u Přerova, Přestavky u Přerova, Dobřčice, Horní Moštěnice, Bochoř, Věžky u Přerova, Lověšice u Přerova, Přerov, Dluhonice a Předmostí.

Žadatel uvádí, že předmětný úsek dálnice je součástí usnesení vlády č. 631/1993 Sb., o rozvoji dálnic a komunikací pro motorová vozidla v České republice, ve znění usnesení vlády č. 528/1996 Sb. Vymezená poloha v koridoru dálnice D47 byla vyhodnocena jako optimální pro napojení aglomerací střední Moravy na páteřní dopravní tepnu státu. Řešený úsek je poslední chybějící stavbou na dálnici D1 mezi Prahou a Ostravou. Stavba navazuje na již zprovozněný úsek (stavba 0135) u Říkovic, konec úseku je situován severozápadně od Přerova, kde navazuje na aktuálně realizovaný úsek dálnice D1, stavbu 0137 Přerov – Lipník nad Bečvou.

Výjimka je žádána ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, konkrétně zvláště chráněné živočichy rušit (u ptáků) a rušit, chytat, sbírat a přenášet v rámci záchranného transferu (u bezobratlých živočichů, obojživelníků a savců).

Do přirozeného vývoje živočichů je zasahováno při stavební činnosti po dobu výstavby a následně při provozování stavby. Záměr se nachází v zemědělské krajině, v blízkosti sídel a městské zástavby, částečně v prostředí, které je spojeno s výrobní činností (deponie a skládky). Žadatel navrhl ke kompenzaci negativního vlivu stavby či prací na živočichy a jejich vývojová stadia opatření v zájmu ochrany živočichů, které vycházejí z praktických poznatků při řešení těchto záměrů a zapracoval je do projektové dokumentace.

Žadatel k žádosti přiložil „Biologický průzkum pro řízení o výjimce z druhové ochrany“, vypracovaný firmou HBH Projekt spol. s r. o., v prosinci 2016 (dále jen biologický průzkum), pověření k zastupování Ředitelství silnic a dálnic ČR [REDACTED] právníčkou projektového týmu.

Dnem podání žádosti bylo zahájeno správní řízení o povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona. Orgán ochrany přírody uvědomil o zahájení řízení známé účastníky řízení a dále informoval dotčené subjekty dle ustanovení § 70 zákona. Jako účastník řízení se přihlásila občanská sdružení (zapsaný spolek): Egeria, z.s., Obchodní 1324, Otrokovice podáním dne 24. 1. 2017 a Moravský ornitologický spolek – středomoravská pobočka České společnosti ornitologické podáním dne 25. 1. 2017. Do řízení se dále přihlásilo občanské sdružení Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu podáním ze dne 19. 1. 2017.

Správní orgán vydal usnesení ze dne 6. 2. 2017 podle § 28 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále správní řád), kterými prohlásil, že občanská sdružení Egeria, z.s. a Moravský ornitologický spolek – středomoravská pobočka České společnosti ornitologické nejsou účastníky řízení. Proti usnesení o neúčasti v řízení se odvolal spolek Egeria, z.s. Odvolání ze dne 7. 3. 2017 bylo vyhověno.

Orgán ochrany přírody vyrozuměl účastníky řízení v písemnosti ze dne 6. 2. 2017, že se mohou seznámit s podklady rozhodnutí před jeho vydáním v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu a vydal zároveň usnesení ze dne 6. 2. 2017, kterým stanovil lhůtu 15 dnů od obdržení usnesení, ve které lze podávat námítky, návrhy a připomínky.

Účastníci řízení využili svého práva nahlížet do spisu, resp. si vyžádali podklady. Do doby vydání rozhodnutí podali vyjádření účastník řízení Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu dne 28. 2. 2017. Dne 21. 3. 2017 se k tomuto podání vyjádřil žadatel, zastoupený firmou HBH Projekt spol. s r.o. Orgán ochrany přírody znovu vyrozuměl účastníky řízení o možnosti seznámit se s podklady před vydáním rozhodnutí ze dne 24. 3. 2017 v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu. Usnesením ze dne 24. 3. 2017 stanovil lhůtu pro podání návrhů, námitek a připomínek před vydáním rozhodnutí. Opět podali vyjádření účastník řízení Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu dne 12. 4. 2017. Dne 24. 4. 2017 se k žádosti o výjimku dále vyjádřil spolek Egeria, z. s.

Pro rozhodnutí jsou k dispozici tyto podklady:

- žádost ze dne 14. 12. 2016, čj. KUOK 120783/2016, přílohy žádosti: Biologický průzkum pro řízení o výjimce z druhové ochrany (HBH projekt spol. s r.o., Brno, 12/2016, pověření k zastupování Ředitelství silnic a dálnic ČR ze dne 24. 2. 2009,
- stanovisko MŽP ze dne 30. 11. 2016, čj. 63946/ENV/16 k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí podle přílohy č. 1 nařízení vlády č. 283/2016 Sb., o stanovení prioritních dopravních záměrů,
- oznámení o zahájení řízení ze dne 28. 12. 2016, čj. KUOK 122936/2016,
- přihláška k účasti v řízení občanského sdružení Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu ze dne 19. 1. 2017, čj. KUOK 8119/2017,
- přihláška k účasti v řízení občanského sdružení Egeria, z.s. ze dne 24. 1. 2017, čj. KUOK 10343/2017, usnesení ze dne 6. 2. 2017, čj. KUOK 16334/2017 o neúčasti v řízení,
- přihláška k účasti v řízení občanského sdružení Moravský ornitologický spolek – středomoravská pobočka České společnosti ornitologické ze dne 25. 1. 2017, čj. KUOK 10913/2017, usnesení ze dne 6. 2. 2017, čj. KUOK 16328/2017 o neúčasti v řízení,
- vyrozumění účastníků řízení o možnosti seznámit se s podklady před vydáním rozhodnutí ze dne 6. 2. 2017, čj. KUOK 16208/2017,

- usnesení o prohlášení lhůty k podání návrhů účastníků řízení ze dne 6. 2. 2017, čj. KUOK 16211/2017,
- žádost o poskytnutí podkladů – účastník řízení Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu ze dne 14. 2. 2017, čj. KUOK 19666/2017 (nahlédnutí do spisu), poskytnutí podkladů (žádost a biologický průzkum) dne 20. 2. 2017, čj. KUOK 20892/2017,
- vyjádření č. 1 – účastník řízení Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu ze dne 28. 2. 2017, čj. KUOK 23993/2017
- žádost o poskytnutí podkladů – žadatel ze dne 8. 3. 2017 (nahlédnutí do spisu), poskytnutí podkladů (podané vyjádření účastníka řízení), čj. KUOK 26058/2017,
- plná moc k zastupování žadatele – HBH Projekt spol. s r.o. podání dne 8. 3. 2017, čj. KUOK 26090/2017,
- odvolání proti usnesení o neúčasti v řízení – Egeria, z.s. ze dne 7. 3. 2017 zaevidované pod č. j. KUOK 26063/2017
- usnesení o účasti v řízení čj. KUOK 28373/2017 ze dne 16. 3. 2017 – Egeria, z.s. – v rámci odvolacího řízení proti usnesení ze dne 6. 2. 2017
- žádost ve smyslu § 80 odst. 1 písm. d) správního řádu o přiměřené prodloužení lhůty ze dne 17. 3. 2017, čj. KUOK 28673/2017
- vyjádření žadatele ze dne 21. 3. 2017, čj. KUOK 29871/2017
- vyrozumění účastníků řízení o možnosti seznámit se s podklady před vydáním rozhodnutí ze dne 24. 3. 2017, čj. KUOK 31010/2017,
- usnesení o prohlášení lhůty k podání návrhů účastníků řízení ze dne 24. 3. 2017, čj. KUOK 31012/2017,
- žádost o poskytnutí podkladů – účastník řízení Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu ze dne 4. 4. 2017, čj. KUOK 34301/2017
- poskytnutí dokumentu ze spisu dne 5. 4. 2017, čj. KUOK 35051/2017
- úřední záznam o nahlédnutí do spisu ze dne 12. 4. 2017 – Egeria, z. s.
- vyjádření č. 2 – účastník řízení Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu ze dne 13. 4. 2017, čj. KUOK 38230/2017
- vyjádření – účastník řízení Egeria, z. s. ze dne 24. 4. 2017, čj. KUOK 41392/2017

Předmětem řízení je povolení výjimky ze zákazů škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů (takto jsou v rozhodnutí označována všechna vývojová stadia předmětných druhů živočichů). Záměrem je dotčeno ustanovení § 50 odst. 1 a 2 zákona, kde se stanoví, že zvláště chránění živočichové jsou chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Je též zakázáno je držet, chovat, dopravovat, prodávat, vyměňovat, nabízet za účelem prodeje nebo výměny. Podle ustanovení § 56 citovaného zákona může orgán ochrany přírody v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody, povolit výjimku ze zákazů. Povolení výjimky je možné jen z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona. Výjimku u zvláště chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, lze povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany.

Při vydání rozhodnutí o povolení výjimky orgán ochrany přírody vycházel z těchto skutečností a úvah:

Existence jiného veřejného zájmu jako podmínky pro povolení výjimky

Za jiný veřejný zájem lze v řízení označit realizaci prioritního dopravního záměru, klíčové dopravní stavby ve smyslu nařízení vlády č. 283/2016 Sb., o stanovení prioritních

dopravních záměrů. Stavba je zde zařazena v příloze 1.

Řešený úsek dálnice D1 je závěrečným úsekem na trase dálnice D1 a společně s rychlostními komunikacemi R35 a R55 dotváří dopravní kostru vyšší komunikační sítě střední Moravy. Celková délka stavby je 9,740 km. Zprovoznění úseku přinese snížení zatížení sídel automobilovým provozem. Zásadní přínos znamená odvedení tranzitní dopravy pro Statutární město Přerov (vážnost a neuspokojivý stav dopravní situace ve městě je dostatečně známa), ale i pro menší obce, snížením hluchnosti, prašnosti a rizik nehod a ohrožení zdraví a bezpečnosti obyvatel.

Stavba je jako veřejně prospěšná stavba vymezena v územně plánovací dokumentaci Olomouckého kraje (Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje, ve znění aktualizací). Vedle zlepšení dopravního propojení je cílem rovněž převedení dálkové dopravy mimo obce a tedy snížení zatížení obytného prostředí vlivy dopravy a zlepšení životních podmínek obyvatel. Realizace je tedy ve spojitosti s ochranou veřejného zdraví a životního prostředí. Orgán ochrany přírody považuje v tomto řízení realizaci stavby ve veřejném zájmu.

Další otázkou, kterou je třeba při povolení výjimky zkoumat, je, zda existující veřejný zájem, který reprezentuje projednávaný záměr, převažuje nad zájmem ochrany přírody. Zde je nutno posoudit, jaký negativní vliv má činnost, spojená s realizací záměru v konkrétní lokalitě, na zvláště chráněné živočichy a jejich biotop (stanoviště, které obývají, získávají zde potravu, rozmnožují se atd.). Po tomto vyhodnocení se porovnáním učiní závěr o tom, zda jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody.

Záměr není situován do oblastí se zvýšenou ochranou: ptačí oblasti, evropsky významné lokality nebo zvláště chráněného území, ani nekříží migrační koridor pro velké savce. Dotýká se skladebných prvků územního systému ekologické stability (křížení biokoridorů liniovými stavbami je však přípustné). Záměr není situován do tak specifického (unikátního) stanoviště, jehož zánik by měl za následek zánik populace zvláště chráněných druhů. Lokalita záměru nepoživá zvýšené ochrany z hlediska ochrany přírody. V souvislosti s realizací záměru dále nemá dojít k záměrnému přímému dotčení jedinců zvláště chráněných druhů – tedy k úmyslnému přímému škodlivému kontaktu s jedinci, k jejich zraňování či poškozování (mimo provádění odchytů a transferů právě jako prevenci před poškozením či úhynem). Předmětným záměrem je především dotčení biotop zvláště chráněných živočichů, který živočichové využívají pro získávání potravy, k rozmnožování, hnízdění nebo migracím.

Pokud se týká předmětných druhů zvláště chráněných živočichů, vliv záměru na tyto druhy je diferencovaný. Z charakteru a umístění stavby vyplývá, že u předmětných zvláště chráněných živočichů v tomto řízení nejsou ohroženy celé populace těchto živočichů. Rušení či případné přímé dotčení mohou mít vliv na úrovni jedinců nebo části populace.

Stavba je vedena v osídlené krajině, která je intenzivně zemědělsky využívaná a v blízkosti města Přerova zatížená průmyslovou výrobou. Vždy se nezbytně dotkne lokalit, které ačkoli jsou antropogenně ovlivněné, poskytují biotop volně žijícím živočichům. Jsou to zejména břehy a doprovodné porosty vodních toků, tvořící biokoridory a přirozené migrační trasy, které trasa dálnice kříží. Díky přemostění těchto linií budou tyto prostory pro průchod zachovány.

Převahu jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody v předmětném řízení lze vyvodit ze skutečnosti, že ovlivnění dotčených druhů, resp. jejich populací, nemá likvidační potenciál. Živočichové nadále budou moci využívat plochy v okolí stavby jako potravní, hnízdní, rozmnožovací i úkrytové biotop.

Porovnáním přínosů stavby pro řešení dopravní situace a negativ, které tato stavba přináší předmětným živočichům, učinil orgán ochrany přírody závěr, že ve spojitosti s opatřeními ve prospěch živočichů lze negativní vliv stavby na živočichy snížit na přijatelnou míru a lze

tedy uznat převahu tohoto jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody.

Důvod pro povolení výjimky podle § 56 odst. 2, písm. c/ zákona

Žadatel uvádí, že stavba významným způsobem přispěje ke zlepšení životního prostředí zvýšením bezpečnosti, jízdního komfortu a plynulosti dopravy, menším zatížením hlukem a exhalacemi. Pozitivní dopad na ovzduší spočívá v odvedení značné části tranzitní dopravy z centra Přerova na dálnici, čímž by mělo být docíleno snížení celkového množství emisí škodlivin v centru města. Za dnešního stavu plní funkci páteřní komunikace silnice I/55, která prochází podél obce Horní Moštěnice, v těsné blízkosti obce Říkovice a centrem města Přerova. Po dostavbě předmětného úseku dálnice dojde k podstatnému snížení počtu přímo ovlivňovaných obyvatel, zejména v Přerově. Budoucí situaci lze charakterizovat jak zlepšení stávajícího stavu (pozitivní vliv na hygienickou a dopravně-bezpečnostní situaci). Z toho odvodil veřejný zájem, spočívající v ochraně veřejného zdraví a veřejné bezpečnosti s uplatněním důvodů sociálního a ekonomického charakteru s příznivými důsledky pro životní prostředí.

Zachování druhů z hlediska ochrany

Z charakteru a umístění stavby vyplývá, že u předmětných zvláště chráněných živočichů v tomto řízení nejsou ohroženy na bytí celé populace těchto živočichů. Jejich populace nejsou ohroženy zánikem či vyhynutím. Vliv záměru na tyto druhy je diferencovaný. Z biologie jednotlivých druhů vyplývá různá míra dotčení jejich ochranných podmínek a konkrétní míra zásahu do jejich přirozeného vývoje. Je dotčen zejména jejich biotop, který jedinci těchto druhů využívají k získávání potravy, rozmnožování, hnízdění, úkrytu apod.

Základní podmínkou je zajištění propustnosti tělesa dálnice pro živočichy, aby se nestalo nepřekonatelnou překážkou pro migrace. V případě vodotečí jako liniových přírodních blízkých prvků v daném prostoru se nelze vyhnout střetu se zásahem do biotopu volně žijících živočichů, v tomto případě zvláště chráněných druhů vázaných na vodní prostředí. Při křížení je stavbou zasažena jen poměrně malá část lokality. Pokud bude zachována propustnost stavby přemostěním vodotečí, bude s určitým lokálním omezením zachována funkčnost lokality jako biotopu pro volně žijící živočichy i migračního koridoru.

Pro druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství (v tomto řízení se to týká všech předmětných druhů vyjma tří druhů bezobratlých) má být zároveň podle § 56 odst. 1 zákona splněna podmínka, že neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Jak již bylo uvedeno výše, vyjma nulové varianty, dojde při umístění stavby do daného prostoru vždy k dotčení zejména liniových prvků, jako jsou toky a jejich doprovodné porosty, které právě poskytují útočiště živočichům mezi plochami orné půdy a urbanizovanými lokalitami. Plošně relativně malá část dotčených cennějších liniových lokalit umožní nadále výskyt předmětných zvláště chráněných druhů. I když se na rušení citlivější druhy živočichů samy dočasně z místa staveniště stáhnou, později mohou obsadit vhodná stanoviště i v okolí dálnice. V širším okolí záměru se nacházejí plochy stejného typu (zemědělsky obhospodařovaná krajina a liniové krajinné prvky). Lze proto důvodně předpokládat, že konkrétně umístěný záměr neohrozí udržení příznivého stavu předmětných druhů z hlediska jejich ochrany.

Dálnice jako nová stavba bude vykazovat efekt bariéry pro migrace živočichů. Bariérový efekt stavby je nezbytné snížit v tom smyslu, aby těleso dálnice bylo pro živočichy uspokojivě migračně prostupné. To lze zajistit především kapacitním přemostěním, vhodnou úpravou prostoru v podmostí (hlinitý povrch, s kameny apod.), úpravou okolí mostu pro navádění živočichů pod mosty a dále opatřeními, které zabrání střetům

živočichů s projíždějícími vozidly (oplocení, konstrukce bočních bariér, které živočichové mohou zaznamenat apod.). Zachování kontaktu živočichů na obou stranách dálnice je nezbytné k udržení výměny genetické informace a zachování potřebné genetické pestrosti v populaci.

Pozn.: Vegetační doprovod komunikací včetně dálnic poskytuje funkční biotopy pro některé rostlinné i menší živočišné druhy (bezobratlé) a fungují jako cesty pro šíření druhů i biotop k trvalému přežívání.

Jiné uspokojivé řešení

Žadatel uvádí, že umístění stavby je dáno řešením navazujících úseků dálnice D1 (stavby 0135 a 0137) a dálniční komunikace D55, polohou stávajících komunikací a železniční trati, možností připojení dálničních křižovatek na silniční síť, polohou letiště, polohou inženýrských sítí, zejména plynovodů a nadzemních vedení VVN, oblastí Chráněné oblasti přirozené akumulace vod, polohou odkaliště sádrovce a skládky teplárenského popílku, polohou meziskladu zelené skalice a zástavbou místní části Dluhonice.

Záměr byl podroben posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Podmínky stanoviska Ministerstva životního prostředí (podmínky migrační prostupnosti tělesa dálnice, zviditelnění překážek pro ptáky, termíny kácení dřevin a provádění skrývek) byly zapracovány do podmínek tohoto rozhodnutí.

Pro daný záměr bylo vydáno stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona ze dne 7. 3. 2016, čj. KUOK 25395/2016, kterým byl vyloučen významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality.

Nebylo formulováno jiné uspokojivé řešení, které by vedlo k realizaci záměru (vyjma nulového či redukováného, které z posouzení vlivu na životní prostředí nevyplynuly). V předmětném řízení nebylo nalezeno vhodnější uspokojivé řešení k dosažení účelu záměru, které by mělo menší dopad na zvláště chráněné druhy živočichů. Vyjma nulové varianty jiný způsob, jak stavbu uskutečnit s menším dopadem na přirozený vývoj živočichů, při dosažení účelu stavby není k dispozici.

Z uvedeného lze učinit závěr, že nedojde k ohrožení ani k zániku populací zvláště chráněných živočichů, ani těch, které jsou předmětem ochrany Evropských společenství. Porovnáním důvodů pro provedení záměru a míry dotčení zvláště chráněných živočichů byla uznána převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody.

Ke stanoveným podmínkám povolení výjimky

Orgán ochrany přírody se v řízení zabýval opatřeními pro fázi před zahájením stavebních prací, při vlastní stavbě a při následném provozování dálnice a stanovil v předmětném rozhodnutí výše uvedené podmínky za účelem snížit vliv záměru na zvláště chráněné druhy živočichů. Tyto podmínky vycházejí především z návrhu ochranných opatření uvedených v předloženém biologickém průzkumu a ze stanovených podmínek obsažených v souhlasném závazném stanovisku EIA. Stanovené podmínky a jejich formulace byly upraveny a konkretizovány podle účelu tohoto řízení.

Stanovené podmínky především směřují ke snížení rizika přímého kontaktu jedinců zvláště chráněných živočichů se stavebními pracemi a stavební mechanizací. Pokud není možno usměrnit nebo vyloučit výskyt živočichů z dotčených ploch, je potřeba provést transfer těchto živočichů do blízkých náhradních lokalit, které budou vykazovat vhodné podmínky pro daný druh. Stanovené podmínky zahrnují opatření podporující překonávání komunikace (využití propustků a mostů pod tělesem dálnice pro suchozemské živočichy apod.) a opatření omezující vstup na komunikaci (oplocení, zviditelnění překážek pro přeletující ptáky, příp. netopýry, zabezpečení jímek a usazovacích nádrží před uvíznutím

živočichů apod.). A dále omezují negativní činnosti (zejména rušení) v době rozmnožování a odchovu mláďat, protože toto období je strategickým obdobím pro další budoucnost dotčených druhů, resp. lokálních populací v dané oblasti. Je nutné zajistit, aby živočichové nebyli rušeni na hnízdech, v norách apod. v době odchovu mláďat.

Orgán ochrany přírody dále vycházel z názoru, že i záměrné zásahy v zájmu ochrany živočichů by měly být co nejméně zatěžující pro živočichy. Proto dává např. přednost před přenosy obojživelníků usměrňováním jejich migrací pomocí naváděcích pásů, aby nevnikali do prostoru staveniště.

K podmínce č. 1: Pro koordinaci stavebních prací a provádění specifických opatření v zájmu ochrany předmětných zvláště chráněných druhů, kdy jde zároveň o různorodé skupiny živočichů, je důležitá činnost kvalifikované osoby (biologa). Účelem součinnosti s touto osobou - odborným ekologickým dozorem – je možnost kontroly realizace a funkčnosti uložených opatření a zejména možnost operativně řešit situace s neočekávaným výskytem zvláště chráněných živočichů před zahájením stavebních prací i v průběhu stavby a přijímání potřebných opatření, pokud budou potřeba k odvrácení nebezpečí poškození, zranění nebo usmrcení jedinců zvláště chráněných živočichů nebo jejich vývojových stadií (načasování prací, výběr vhodné lokality pro nezbytný transfer jedinců či jejich vývojových stadií, dobu a způsob přenosu a případnou úpravu lokalit pro perspektivní adaptaci přenesených jedinců). Kvalifikovanou osobou se v tomto případě rozumí osoba, která je schopna determinace předmětných druhů, autorizovaná osoba pro účely provádění biologického hodnocení podle § 67 zákona, odborník přírodovědného vzdělání, s praxí v praktické ochraně živočichů.

Podmínka č. 2 o zdokumentování realizovaných opatření v zájmu živočichů je stanovena z kontrolních důvodů – více viz odůvodnění podmínky č. 19.

K podmínce č. 3: Pro přímou ochranu jedinců chráněných živočichů, jako prevence proti škodlivému zásahu do jejich vývoje, je stanovena podmínka aktuálního ohledání místa stavby ještě před zahájením stavebních a terénních prací (zejména u kácení dřevin a skrývek zeminy). Průzkum se týká především lokalizace sídel nebo hnízd předmětných živočichů. Podle aktuálních zjištění na místě mohou být přijata nutná opatření – načasování prací, v případě potřeby bude naplánován a realizován záchranný transfer jedinců nebo vývojových stadií živočichů.

K podmínce č. 4: Nutnost provedení transferu živočichů je stanovena z důvodu toho, aby nedocházelo k přímému dotčení zvláště chráněných druhů v souvislosti s realizací daného záměru.

Podmínka č. 5 se věnuje problematice související s výskytem křečka polního v místě stavby. Je navržena v souladu s návrhem ochranných opatření uvedených v předloženém biologickém průzkumu. Účelem této podmínky je zajistit taková opatření, která minimalizují existenci aktivně využívaných nor křečka polního v době započetí skrývkových prací. V případě zjištění výskytu aktivní nory v průběhu výstavby silnice (např. v deponii ornice) bude postupováno podle podmínky č. 4.

K podmínce č. 6: Zemní práce a kácení dřevin má být zásadně prováděno v období mimo hnízdění ptáků, aby ptáci nebyli nežádoucím způsobem rušeni v době hnízdění (podmínka souvisí i s ustanovením § 5a zákona, který se věnuje ochraně volně žijících ptáků). Rovněž je tato podmínka vztažena na období rozmnožování předmětných zvláště chráněných živočichů. Účelem podmínky je, aby živočichové nebyli rušeni v době rozmnožování a vývoje jejich nejranějších stadií. Největší negativní vliv na živočichy má rušení v období rozmnožování a odchovu mláďat. Základem zmírnění vlivu až vyloučení

škodlivého rušení živočichů je, aby nebyli rušeni na hnízdech, v norách v době odchovu mláďat apod.

Podmínka č. 7 je stanovena z důvodu toho, aby mohlo dojít k dokončení vývoje saproxylického hmyzu, tj. hmyzu, který žije v mrtvém dřevě v různém stupni rozkladu. Tato činnost bude koordinována s ekologickým dozorem a o všem bude pořizován záznam do dokumentace.

K podmínce č. 8: Volba druhů dřevin domácího původu jako kompenzace úbytku zeleně je stanovena za účelem opatření ke zmírnění zásahu do biotopu pro živočichy a zapojení vytypovaných ploch pro výsadbu k ekologicky stabilizujícím prvkům v krajině. Zohledňuje i ekologické vazby v daném systému. Součástí výsadeb musí být i živné rostliny pro záměrem dotčené zástupce zvláště chráněných druhů hmyzu.

K podmínce č. 9: Místo stavby je nutno sledovat po dobu realizace stavebních prací (prevence před ohrožením zraněním či usmrcením živočichů, i neúmyslným). Na staveništi může být i v průběhu stavby zaznamenán neočekávaný výskyt chráněných živočichů (např. zvodněné terénní deprese mohou poskytnout biotop k rozmnožování obojživelníků) a může tak nastat nutnost jejich přenosu mimo staveniště. V době možného výskytu obojživelníků na staveništi v době jarních migrací na místa rozmnožování a vývoje juvenilních stadií, případně i letních migrací při šíření dospělých jedinců do jejich biotopů, je třeba usměrnit jejich pohyb zábranami a naváděcími pásy, popř. je přemístit.

Podmínka č. 10 je stanovena z důvodu minimalizace dopadů stavebních prací a jevů s nimi souvisejících (zvýšený pojezd mechanizace, zvýšený hluk, zábor půdy apod.) v místech s potenciálně možným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů v okolí biologicky hodnotnějších lokalit.

Rovněž podmínka č. 11 - ochrana před únikem ropných látek do prostředí je stanovena za účelem minimalizace dopadů stavebních prací na prostředí

Pro vytvoření podmínek k migraci živočichů je stanovena podmínka (č. 12) zachování pevného suchého břehu vodoteče pod mostními objekty pro průchod suchozemských živočichů, který musí mít dostatečné parametry (popsáno v metodice AOPK ČR). Podmínka řeší i realizaci propustků pro migraci drobných živočichů – mimo jiné křečka polního. Nutnost zajištění opatření podporující překonání komunikace je uvedeno i v předložené žádosti.

Podmínka č. 13 je stanovena z důvodu zachování vhodných podmínek pro migraci organismů, vázaných na vodní prostředí. Účelem je, aby nezbytné stavební zásahy do vodního toku a jeho blízkého okolí byly provedeny tak, aby co nejvíce vyhovovaly těmto organismům. Dále nastavují podmínky pro vlastní práce v korytě toku, které musí být prováděny tak, aby nedocházelo k nadměrnému zanášení dýchacího orgánu živočichů, a tedy i velevrubu malířskému, v souvislosti se zvýšeným zákalem vody v důsledku pohybu strojů v korytě řeky.

Podmínka č. 14 – Podmínka č. 14 je stanovena z důvodu minimalizace střetů živočichů s vozidly a tělesem dálnice. Oplocení musí být současně instalováno tak, aby nebránilo živočichům využívat vybudované migrační prvky pro zajištění migrační průchodnosti dálnice. Tato podmínka je rovněž uvedena v závazném stanovisku MŽP č.j. 63946/ENV/16 ze dne 30. 11. 2016.

Pro migraci ptáků, resp. přelety netopýrů, byla jako opatření k zabránění zraňování a

usmrcování ptáků, příp. netopýrů, stanovena podmínka (č. 15) o konstrukci clon tak, aby je živočichové mohli registrovat. Jedná se o místo, kde se kříží stavba s předpokládaným letovým koridorem okolo řeky Bečvy. Rovněž tato podmínka vychází z předložené žádosti a tato podmínka bude zapracována v dalších stupních zpracování projektové dokumentace.

K podmínce č. 16: Zabezpečení usazovacích nádrží a jímek pro odvádění vod z tělesa dálnice je stanoveno z toho důvodu, že nezakryté nádrže a jímky s kolmými břehy mohou představovat pasti pro živočichy, kteří odtud následně nemohou uniknout. Vhodná opatření mají zabránit úhynům živočichů.

Podmínka č. 17 je stanovena v souladu s doporučeními uvedenými v předloženém biologickém průzkumu. Účelem této podmínky je v maximální možné míře vyprecizovat potřebná opatření ve vztahu k ochraně zvláště chráněných druhů dotčených předmětným záměrem.

Podmínka č. 18 je stanovena zejména z důvodů výkonu státního dozoru v ochraně přírody ustanovené v § 85 zákona.

Z důvodu respektování uložených opatření pro ochranu živočichů je pro období výstavby stanovena podmínka č. 19, podle které má investor zajistit informovanost smluvních partnerů a dodavatelů prací s podmínkami tohoto rozhodnutí.

V době provozu dálnice je nutno vyhodnocovat funkčnost realizovaných opatření z hlediska výskytu zvláště chráněných živočichů a zajištění migračních tras. Stav je třeba monitorovat, a to i při provozování stavby a v případě nutnosti v oblasti ochrany přírody navrhnout a realizovat dodatečná opatření z hlediska chráněných druhů (k podmínce č. 20). To se týká i nezbytného udržování zábran a naváděcích objektů pro živočichy, aby bylo zabráněno střetům s živočichy a ohrožení bezpečnosti provozu na dálnici.

K podmínce č. 21: Z kontrolních důvodů je stanovena podmínka předávání dokumentace o manipulaci s jedinci nebo vývojovými stádii zvláště chráněných druhů živočichů povolujícímu orgánu ochrany přírody (srov. § 56 odst. 6 zákona, informační povinnost). Pro takovou dokumentaci je zaveden pojem „ekologický deník stavby“ (podmínka č. 2). Stejně je řešena i otázka dokládání následné péče o lokality, kam byly umístěny transferované druhy ze zasažených lokalit, a to po dobu 3 let po kolaudaci. Stanovení doby, po kterou má být daná lokalita sledována, je dáno stabilizací náhradní lokality a adaptace přenesených jedinců (podmínka č. 4). Na případy, kdy náhradní lokalitu nebude nutno nijak upravovat a živočichové sem budou pouze přeneseni, se následné sledování cílových lokalit transferu nevztahuje.

Vypořádání vznesených námitek a připomínek účastníků řízení

V rámci řízení byly podány připomínky:

1. Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu vyjádření č. 1 ze dne 28. 2. 2017 zaevidované pod čj. KUOK 23993/2017
2. Vyjádření žadatele – stanovisko ze dne 21. 3. 2017 zaevidované pod čj. KUOK 29871/2017
3. Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu vyjádření č. 2 ze dne 12. 4. 2017 zaevidované pod čj. KUOK 38230/2017
4. Egeria, z.s. – vyjádření k žádosti ze dne 24. 4. 2017 zaevidované pod čj. KUOK 41392/2017

K připomínkám uvedených ve vyjádření Děti Země č. 1 je uvedena reakce žadatele podle stanoviska (2). Dále je k vypořádání připomínek uveden komentář orgánu ochrany přírody (OOP).

Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu – vyjádření č. 1 ze dne 28. 2. 2017

Ad 1 až 3) Tvzení žadatele o převaze veřejného zájmu není v žádosti konkrétně doloženo, neboť chybí konkrétní důkazy o tom, že realizací záměru skutečně dojde ke snížení negativních vlivů silniční dopravy ze současných silnic a že záměr nezpůsobuje negativní ekologické problémy tam, kde nebyly (např. v území Dluhonic); předložený záměr není obchvatem sídla, ale dálničním průtahem; záměr „rozbíjí“ obec Dluhonice. Ve spise nejsou doložitelná tvrzení, že záměr významný způsobem sníží negativní vlivy na životní prostředí a zdraví a že záměr zajistí odvedení značné části tranzitní dopravy z centra Přerova a že se sníží velký počet lidí dotčených současnou silniční dopravou na úkor obyvatel Dluhonic; je zakázáno vést novou dálnici přes sídla či v těsné blízkosti do cca 500 m. Je téměř nemožné doložit neexistenci jiného uspokojivého řešení, ačkoliv jistě existuje (vyhýbající se Dluhonicím) – viz odborné stanovisko EIA ze dne 15. 12. 2000; ve spise chybí výsledek zvažování žadatele (od roku 2000) z něhož by vyplynulo, že neexistuje jiné uspokojivé řešení záměru. Děti Země navrhuji řízení přerušit a spis doplnit o chybějící podklady.

Reakce žadatele: Připomínky nejsou na místě, neboť pro stavbu tohoto záměru již jedna pravomocná výjimka z druhové ochrany existuje a stavba má již vydané pravomocné územní rozhodnutí. Opodstatněnost stavby, její význam, potřeba, veřejná prospěšnost, umístění, neexistence jiného uspokojivého řešení i převaha jiného veřejného zájmu nad zájmy ochrany přírody, již byla doložena a vydanými rozhodnutími potvrzena.

OOP:

V řízení podle § 56 zákona se vede řízení o konkrétním návrhu žadatele s konkrétními parametry žadatelova (investorova) záměru. Otázka hledání vhodných tras je předmětem jiného řízení. Je to otázka územního plánování. V řízení podle § 56 zákona orgán ochrany přírody posuzuje, zda navržená trasa je z hlediska ochrany veřejného zájmu formulovaná v § 50 zákona možná a případně za jakých podmínek, s ohledem na minimalizaci dopadu záměru na zvláště chráněné druhy. Řízení se vede v trase, která byla vybrána v procesech posuzování vlivů koncepcí a záměrů, ke kterým se v řízení o povolení výjimky podle § 56 zákona nelze vrátet. Proto orgán ochrany přírody neuvažoval s vedením dálnice v jiné trase a neposuzoval dopad jiného řešení vedení trasy na živočichy. Podmínky ze stanoviska MŽP k posuzování vlivů na životní prostředí, které se týkají vlivu na živočichy, byly do podmínek tohoto rozhodnutí přejaty.

Pro povolení škodlivých zásahů do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, což je předmětem tohoto řízení, je rozhodující, že k nim dochází, a to v tomto případě rušením živočichů (stavební činností a provozem dálnice) a záborem ploch stávající zemědělské půdy pro trasu dálnice a navazujících úseků komunikací. Orgán ochrany přírody se nezabýval umístěním trasy dálnice na okraji místní části Dluhonic, neboť pro vymezení trasy dálnice není příslušný.

Správní orgán pohlíží na doklady týkající se oblasti územního plánování v rámci předmětného řízení k argumentaci o veřejném zájmu. Vymezení záměru (koridoru pro záměr) v územně plánovací dokumentaci nezakládá automaticky bez dalšího důvod pro realizaci záměru, avšak dokládá to, že při tvorbě, projednávání a schvalování územně plánovací dokumentace podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu byly váženy a zohledněny veřejné zájmy při využití území.

Zařazení záměru (stavby) do územně plánovací dokumentace (územního plánu obce) značí nejen určitou míru veřejného zájmu (jde o rezervování a ochranu území pro realizaci stavby), ale zařazením mezi veřejně prospěšné stavby je dána vysoká míra veřejného zájmu. Koridor pro dálnici je přitom jako záměr nadmístního charakteru vymezen v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje, který je vymezován na základě nadřazené dokumentace – Politiky územního rozvoje ČR. Politika územního rozvoje ČR je nástroj územního plánování v rámci celého státu, který slouží především pro koordinaci územního rozvoje na celostátní úrovni, na úrovni krajů a také k prosazování zájmů ČR v evropském prostoru.

Pokud se týká otázky plnění funkce obchvatu města, kterou účastník řízení zpochybňuje, lze tuto skutečnost dokladovat např. v územním plánu. Územní plán města Přerova ve znění 1. změny (Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o.) v kap. B.2.3. „Koncepce rozvoje města“ uvádí: „Problémy spočívají především v neúnosné dopravní zátěži exponovaných uličních tahů. Řešení tohoto problému životního prostředí města je podmíněno výstavbou dálnice D1 a rychlostní komunikace R55, které budou z pohledu Přerova plnit funkci obchvatu“.

Z hlediska širších dopravních vazeb je dálnice D1 a rychlostní silnice R55 v komunikační síti považována za páteřní. Jde o významné tahy komunikační sítě, zajišťující dopravní vazby napojení Brno – Kroměříž – Přerov – Lipník nad Bečvou – Ostrava – Bohumín (Polsko), Olomouc – Přerov – Říkovice – Hulín a Jihomoravský kraj.

V Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje je stavba dálnice D1 součástí koridoru páteřních tahů evropského významu.

Orgán ochrany přírody označil veřejný zájem za existující a v řízení projednal záměr ve vztahu k daným druhům zvláště chráněných živočichů. Při porovnání převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody (ochrany zvláště chráněných živočichů) v dané konkrétní lokalitě vycházel orgán ochrany přírody z úvahy, že pokud při porovnání veřejných zájmů vyplyne, že ovlivnění zvláště chráněných druhů je únosné, neboť výskyt živočichů a jejich populace na bytí neohrožuje, nezbyvá než připustit, že je naplněna podmínka převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody. Záměr je z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů realizovatelný (existující veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody).

Orgán ochrany přírody není v předmětném řízení příslušný k přezkoumávání procesu posuzování vlivu na životní prostředí.

Při porovnání veřejného zájmu, který má záměr naplňovat, a míry zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, která je relativně malá a pro neznemožňuje existenci předmětných druhů živočichů, učinil orgán ochrany přírody závěr, že lze v tomto případě uznat převahu jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody a výjimku povolit.

Orgán ochrany přírody v rozhodnutí o povolení výjimky zohlednil jiný veřejný zájem a uznal jej za převažující nad zájmem ochrany přírody, kterým je přirozený vývoj zvláště chráněných živočichů. Vzhledem k důvodům, které vedou k provedení stavby, jsou v daném případě splněny zákonné podmínky pro udělení výjimky (z důvodu podle § 56 odst. 2 písm. c/ zákona). Záměrem nedojde k ohrožení na bytí ani k zániku populací druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství. Navržené řešení bylo shledáno ve spojitosti se stanovenými podmínkami uspokojivým, jiné uspokojivé řešení nebylo nalezeno. Orgán ochrany přírody má po provedeném řízení za to, že záměr splňuje zákonné podmínky pro povolení výjimky podle § 56 odst. 1 a 2 zákona ze zákazů u zvláště chráněných živočichů.

Rozhodnutí zohlednilo zároveň zákonnou podmínku podle § 1 zákona, který stanoví, že při ochraně přírody je nutno zohlednit hospodářské, sociální a kulturní potřeby obyvatel a regionální a místní poměry. Neuspokojivá dopravní situace ve městě

Přerově, množství tranzitní dopravy včetně těžké nákladní dopravy v ulicích města a zvýšené zatížení ovzduší je v regionu dostatečně známa jak z médií, tak ze zkušeností projíždějících motoristů a především obyvatel města.

Ad 4.1) vlivy na bezobratlé – Děti Země žádají, aby v případě povolení výjimky bylo konkrétně stanoveno, kdy lze kácet stromy, kam přesně větve položit a jak bude zajištěno, že tam zůstanou bez problému ležet do doby, než dojde k proměně housenky (zejm. zabránění odcizení těchto dřevin). Navrhují, aby byli účastníci řízení seznámeni s návrhem náhradní výsadby, včetně vhodných konkrétních lokalit. Požadují určit vhodné období zásahů do toku s výskytem velevruba a zajistit monitoring jeho výskytu.

Reakce žadatele: Pro batolce červeného je vhodné pokácené stromy (zejména větve) přepravit na vymezenou lokalitu a ponechat po dobu jedné sezóny do doby předpokládaného výletu imág (dospělců), tj. do července. Bude je možné nechat v místě kácení, popř. v jeho blízkosti v rámci záboru stavby. Přesné místo bude možné určit až v době realizace v závislosti na probíhajících stavebních pracích. O tomto bude proveden ekodozorem záznam včetně dokumentace. Náhradní výsadba dřevin je řešena v Technické zprávě – Vegetační úpravy dálnice, kde jsou navrženy geograficky původní dřeviny charakteristické pro dané území. Vhodné druhy jsou topoly a vrby. V souvislosti s výskytem velevruba malířského je navrženo ochranné opatření, které by mělo zajistit jeho prosperitu v průběhu výstavby i po vybudování záměru, uvedená v Biologickém průzkumu v kap. 6. Návrh ochranných podmínek (str. 78, podmínka č. 1). Doporučujeme doplnit podmínku, že před zahájením prací bude provedena kontrola koryta a v případě výskytu zajištěn transfer na jinou vhodnou lokalitu proti proudu v rámci stejného toku. O transferu povést záznam včetně dokumentace. Pro zbývající druhy hmyzu je navrženo opět provádění kácení dřevin a zemních prací v době vegetačního krytu. Pokácené stromy přepravit na vymezenou lokalitu (ideálně v rámci záboru stavby) a vytvořit broukoviště (loggery). Samotná technická povaha broukoviště zabraňuje odcizení. Přesné místo a postup stanoví ekodozor, bude proveden záznam včetně dokumentace. Rovněž vhodné živné rostliny pro zdobence skvrnitého a zlatohlávka tmavého jsou navrženy v Technické zprávě – Vegetační úpravy dálnice (ovocné a jiné listnaté dřeviny, růže šípková atd.)

OOP: Časové omezení kácení dřevin je ustanoveno v podmínce č. 6. Nakládání s dřevní hmotou jeví známky výskytu vývojových stadií předmětných bezobratlých druhů v souladu s potřebami těchto druhů je zakotveno do podmínky č. 7. O daných opatřeních bude proveden zápis do dokumentace, která musí být veden dle podmínky č. 2, a tudíž tato činnost bude kontrolovatelná. Umístění dřevní hmoty v blízkosti místa kácení v rámci záboru stavby minimalizuje negativní vliv na předmětné organismy (menší manipulace se dřevem, ponechání v místě původního výskytu apod.) a v souvislosti se zákazem vstupu na staveniště zvyšuje pravděpodobnost ponechání dřevní hmoty v daném místě (zabránění odcizení). Upřesnění činností souvisejících s výskytem velevruba malířského je uvedeno v podmínce č. 4 a 13. Před vlastním zásahem do míst s jeho výskytem bude proveden záchranný transfer. Tento se obvykle dělá za nízkých stavů vody (léto – podzim). Pro daný druh je v souvislosti s budováním mostu přes koryto řeky Moštěnky důležité, aby byly vytvořeny vhodné podmínky pro migraci ryb v podmostí. Druh se šíří v době larválního stádia, kdy larvy zvané glochidium cizopasí na rybách. Vytvoření členitějšího prostředí dna je zakotveno v podmínce č. 13.

Ad 4. 2) vliv na obojživelníky – Děti Země žádají, aby v případě povolení výjimky byly uloženy jasná opatření na jeho ochranu před opakovaným vnikáním na staveniště, kdy budou instalovány, na jakou dobu, jak budou kontrolovány a na jaká konkrétní místa budou vystěhováni.

Reakce žadatele: Z důvodu zachování průchodnosti migračních cest bylo navrženo na doplnění několik propustků (viz Biologický průzkum, kap. 6.3 Trvalá opatření (str. 78-79, podmínka č. 2, 5, a 7). Přesná opatření proti vniknutí na stavbu nelze v tuto chvíli určit, toto je možné řešit až při realizaci stavby (na základě harmonogramu prací, aktuálního stavu počasí a aktuálního stavu okolního území). Transfer bude proveden v záboru stavby. Přesné místo a postup realizace stanoví ekodozor, bude proveden záznam včetně dokumentace. Žadatel uvádí, že je možné uložit podmínku, aby v rámci dokumentace pro stavební povolení byl jako součást Zásad organizace výstavby zpracován dokument s uvedením alespoň rámcových opatření. V rámci stavebního řízení si to pak budou moci zástupci o.s. Děti Země zkontrolovat.

OOP: Ochrana obojživelníků v průběhu stavby je zajištěna stanovenou podmínkou č. 9, nepřímo i podmínkou č. 10. V případě nutnosti transferu pak bude plněna podmínka č. 4. Veškerá opatření a manipulace s předmětnými živočichy budou zaznamenávány do požadované dokumentace. OOP se ztotožňuje s názorem žadatele, že v tuto chvíli není možné definovat přesná místa výskytu těchto druhů ani místa jejich případného transferu. Výroková část rozhodnutí se vztahuje na celý prostor stavby dálnice.

Ad 4. 3) vliv na ptáky – Upozorňují na údajný výskyt ledňáčka říčního. V případě povolení výjimky uložit podmínku aby kácení dřevin a zahájení výstavby neprobíhalo v době hnízdění ptáků. Dle názoru Děti Země je nutné zajistit výstavbu oboustranných ochranných neprůhledných stěn před nežádoucími vlety ptáků a netopýrů na plánované estakádě. Protihlukové stěny i ochranné stěny opatřit pruhy proti nárazu ptáků.

Reakce žadatele: Výskyt ledňáčka říčního nebyl v roce 2016 prokázán. Podmínka kácení mimo vegetační dobu a mimo hnízdní dobu je již stanovena ve vydané a dosud stále platné výjimce pro tuto stavbu. Podmínka, která zajišťuje zabránění kolizím ptáků s jedoucími vozidly díky navržené oboustranné stěně je uvedena v Biologickém průzkumu v kap. 6.2. Opatření během výstavby (str. 79, podmínka č. 6). Dle sdělení projektanta je v aktualizované DSP již stěna na druhé straně estakády doplněna dle požadavku. Délka stěny je cca 200 m a výška 4 m. Nefunkčnost siluet dravců je dlouhodobě známa, zmiňované vertikální pásy jsou již od roku 2008 součástí technických podmínek Ministerstva dopravy TP 104 Protihlukové stěny pozemních komunikací.

OOP: K minimalizaci negativního vlivu stavby dálnice na zástupce ptáků jsou stanoveny podmínky č. 6 a 15. Kácení dřevin a odstraňování vegetačního krytu bude prováděno mimo období hnízdění. Součástí stavby bude instalace oboustranné stěny proti střetům ptáků s automobily dle příslušné normy. K údajnému výskytu ledňáčka říčního v blízkosti záměru OOP uvádí, že toto řízení je vedeno na žádost. O výjimku je nutno žádat v souladu s platnou legislativou v případě škodlivého zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů.

Ad 4. 4) vliv na letouny – Podle dětí Země je nutné uložit nejen reálná eliminační opatření (oboustranné zdi na estakádě výšky aspoň 4 m), ale také kompenzační opatření k udržení populace letounů instalací budek pro netopýry a tyto udržovat do doby vydání kolaudačního souhlasu. Ekodozor by měl být vybrán ve spolupráci ŘSD ČR, KÚ a AOPK ČR, nikoliv jen ŘSD ČR.

Reakce žadatele: Netopýři budou ovlivněni záměrem především v době migrací. Negativní vliv na úkryty samotné a loviště budou realizací stavby minimální. Instalace budek k udržení populace netopýrů v území není nutná, jak opakovaně potvrdil [REDAKCE]. V rizikových místech budou vybudovány ochranné stěny. Tato podmínka je uvedena v Biologickém průzkumu, kap. 6.2 Opatření během výstavby (str. 79, podmínka č. 6), další podmínka zajišťující zachování letových koridorů netopýrů pak na str. 79

(podmínka č. 8). K ozeleněné protihlukové zdi je kromě břechťanu z důvodu nedostatku domácího sortimentu introdukované druhy (přísavníky).

OOP: Podmínka instalace oboustranné stěny proti střetům ptáků a netopýrů s automobily dle příslušné normy je uvedena pod č. 15. Z předložených materiálů nevyplývá potřeba instalace budek pro tyto živočichy. Povinnost instalace hnízdních budek pro netopýry orgán ochrany přírody ukládá v případech, kdy v souvislosti s nějakým posuzovaným záměrem dochází ke ztrátě úkrytových příležitostí pro netopýry (např. kácení dřevin s dutinami, zateplování budov apod.). OOP ani z důvodu zvýšeného rizika střetu letounů s automobilovým provozem nepokládá za vhodné instalaci těchto budek v daném prostoru. Pro úplnost OOP uvádí, že za účelem snížení míry dotčení této skupiny živočichů je stanovena i podmínka č. 12, týkající se potřeby zajistit dostatečné parametry pro mostní objekty, které budou umožňovat podlety netopýrů. Otázka výběru ekodozoru je záležitostí investora, do které povolující orgán zasahuje formulováním odborných požadavků na jeho výběr, čímž usměrňuje a omezuje investora na jeho výběr. Tyto požadavky jsou dostačující pro zajištění vhodného výběru.

Ad 4. 5) vliv na ostatní savce – Děti Země žádají v případě povolení výjimky uložit jasná opatření na ochranu bobra evropského před jeho rušením během výstavby, včetně příp. vniknutí na staveniště. Na ochranu křečka polního žádají uložit jasná kompenzační opatření – tzn. z důvodu zničení plochy s jejich výskytem tuto plochu nahradit na jiném vhodném místě v blízkosti D0136, jednoznačně určit umístění konkrétních ploch. Žádají, aby si krajský úřad obstaral a do spisu vložil výjimku Krajského úřadu Zlínského kraje k zásahu do biotopů křečka silnicí R4901, která obsahuje 13 podmínek, jež lze bez problému zcela převzít pro předmětné řízení.

Reakce žadatele: Bude rušena migrační trasa bobrů podél vodotečí (Bečva, Moštěnka). Vniknutí na staveniště nehrozí – není tam pro něj nic zajímavého (ani potrava, ani možnost úkrytu). Žadatel má provedení transferu křečka polního za zbytečný. Provedení záchranného transferu nebývá vždy účinné. Transferovaní jedinci často trpí stresem z manipulace, jsou více postižení predací atd. Přistupuje se k nim pouze v nezbytných případech a u méně citlivých druhů.

OOP: Opatření pro ochranu bobra evropského jsou nepřímo uvedena ve stanovených podmínkách č. 9 a 10. Cílem podmínky č. 9 je znemožnění vstupu živočichů na staveniště, kde by mohli být ohroženi. Podmínka č. 10 omezuje stavební činnost ne nezbytnou míru v okolí vodních toků.

Problematicke ochrany křečka polního v souvislosti s povolovanou činností se OOP věnoval velmi podrobně. V České republice byl křeček polní do poloviny 20. století běžný a do 60. let minulého století považován za polního škůdce. V letech 1971 a 1972 došlo v letních měsících na východním Slovensku dokonce k výraznému přemnožení křečků a musela být v r. 1972 provedena intenzivní akce k hubení (škody se odhadovaly na 100 mil. korun). K redukci areálu došlo v ČR později než v západní Evropě. V 70. - 80. letech 20. století početnost křečka polního výrazně poklesla, z některých oblastí vymizel zcela. Od 90. let 20. stol. se početní stavy druhu opět zvyšují a místy je opět hojný. Jeho hlavní výskyt v České republice leží v prostoru od Podkrušnohoří přes střední a východní Čechy po Moravu. Vyskytuje se převážně v nížinách do nadmořské výšky cca 400 m. V pahorkatinách se areál stává ostrůvkovitým, v polohách nad 500 m n. m. už je výskyt ojedinělý.

Na Moravě je oblast výskytu v úvalech velkých řek – na Hané (Olomoucko, Přerovsko, Prostějovsko, Kroměřížsko), na jižní Moravě (Břeclavsko, Hodonínsko, Vyškovsko, okr. Brno-venkov a Znojensko). V některých nížinách jako je Kolínsko, Královéhradecko, Břeclavsko populační hustota opět vzrůstá a získává až charakter přemnožených populací

(www.biomonitoring.cz).

Křeček polní obývá plochy zemědělské krajiny, přičemž preferuje vyšší, zapojené porosty plodin, které mu poskytují možnost úkrytu (vojtěška, vyšší travní porosty, obilniny). Je zaznamenáno, že často proniká do zahrad, celkem běžně se křečci vyskytují i v okrajových částech Prahy. Zde obývají nejen plevelem zarůstající bývalá pole a zahrádkářské kolonie, ale můžeme se s nimi setkat i na trávnících mezi panelovou zástavbou. Výskyt křečků ve vazbě na lidská sídla a antropogenně ovlivněné plochy byl zjištěn i ve Vídni. Je možné ho najít na hřbitovech, v parcích, průmyslových zónách nebo zelených částech obytných prostor. Je tedy zřejmé, že křeček je schopen úspěšně přežít i v silně antropogenním prostředí, včetně okrajových částí velkoměst /tento odstavec viz Vohralík, V.: Lynx, n. s. (Praha), 42: 189–196 (2011)/. (Pozn. OOP: I na Olomoucku se objevují případy výskytu křečka v zahradách).

Křeček je živočich s převážně noční aktivitou, s vrcholem aktivity v době soumraku a před rozedněním (zvýšená aktivita je kolem 3. – 4. hod ranní a mezi 21. – 22. hod. večerní). Vytváří systém nor s komorami, zásobárnami a větším počtem chodeb a východů. Nory jsou dvojího druhu, nory letní a hlubší a strukturovanější nory zimní, v nichž jedinci setrvávají od září/října do dubna/května a přečkávají zimu v hibernovaném stavu (nory sahají až do hloubky cca 2 m). Rozmnožovací potenciál je vysoký, samice mohou mít až tři vrhy v jednom roce (od května do srpna). Juvenilní jedinci z prvního vrhu jsou schopni reprodukce již v roce, kdy se narodili. (Pro část týkající se rozšíření a biologie křečka polního bylo využito údajů z publikovaných bakalářských a diplomových prací studentů Přírodovědecké fakulty Univerzity Palackého v Olomouci).

V okolí Olomouce je zaznamenáván stálý výskyt křečka polního (www.biolib.cz). Běžně je křeček nalézán na silnicích nižších řádů po střetu s vozidly. V Olomouci-Holici je v areálu UP od r. 2001 zkoumána populace, která se jeví jako relativně stabilní.

Stav druhu je hodnocen jako příznivý (www.biomonitoring.cz). Legislativní ochrany křeček polní v ČR požívá od 80. let 20. století, kdy byl zařazen v důsledku poklesu početnosti mezi zvláště chráněné druhy. Podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, byl zařazen nejprve k druhům v kategorii ohrožených. K zesílení ochrany (k přesunu do kategorie silně ohrožených) došlo v návaznosti na přistoupení ČR k Evropské unii.

Z uvedeného je zřejmé, že i přes celkové zmenšení areálu původního rozšíření v ČR z poloviny 20. století, není výskyt druhu na střední Moravě v okolí Olomouce nijak bezprostředně ohrožen. Charakter kulturní zemědělsky obhospodařované krajiny nižších poloh kraje zachovává podmínky biotopu druhu.

Velký význam pro tento druh mají z hlediska rozmnožování a přezimování neobhospodařované okraje polí a zarůstající ruderalní plochy.

Křeček polní není živočichem, který by vykazoval migrace na větší vzdálenosti a nejsou pro ně přímo budovány zvláštní migrační přechody (u liniových staveb).

Trasa dálnice je vedena z největší části po plochách polních ekosystémů. Populaci není prostorově izolovaná. Pokud v plochách staveniště nebudou k dispozici vhodné zdroje potravy (oseté pole, trvalý travní porost), živočichové samovolně opustí území a dojde k posunu vhodných stanovišť. Živočichové schopní aktivního pohybu nebudou setrvávat na stanovišti, pokud nesplňuje jejich životní nároky. To však neznamená vyhynutí populace (jedinců, kteří ji tvoří). Přesun jedinců je reálně možný, neboť na plochu pro stavbu dálnice navazují další polní kultury.

Pozorování aktivních nor křečka polního v trase stavby dálnice ověřují údaj, že pro přežívání křečka polního mají zásadní význam stanoviště okrajů polí, travnaté meze a ruderalizované plochy se souvislým vegetačním krytem. Jak je možno pozorovat z

mapování nor křečků v zájmové lokalitě (obr. 18 biologického průzkumu, str. 59), není překážkou ani blízkost komunikací (nory byly hojně zjištěny blízkosti okrajů silnic). Je zřejmé, že živočichové se sami aktivně přemisťují do vhodných ploch, které vyhovují jejich nárokům.

Orgán ochrany přírody nepovažuje záměrný odchyt a záměrné přemísťování křečka polního do náhradních lokalit za vhodné a smysluplné. Naopak by šlo o zásah, který by byl pro jedince mnohem více zatěžující. K přímé ochraně křečka polního je stanovena podmínka č. 5, jejímž účelem je, aby se díky realizaci vhodných opatření před zahájením prací v dotčeném území nenacházely žádné aktivně využívané nory křečka polního, a tedy aby v souvislosti se zemními pracemi nebyli přímo dotčeni žádní jedinci tohoto druhu. V případě vybudování nory křečkem např. v deponii ornice, bude zajištěn jeho transfer dle podmínky č. 4. Realizace stavby bude mít přímý vliv – zábor plochy v rámci jeho výskytu i nepřímý vliv – omezení migračních možností mezi oběma stranami dálnice. Proto byla s investorem stavby a projektantem projednáno doplnění propustků do stavby pro zlepšení migrační prostupnosti stavby – toto je obsahem podmínky č. 12.

Pro úplnost OOP sděluje, že se seznámil s obsahem rozhodnutí č.j. KUZZ 63861/2015 ze dne 24. 5. 2016, který se týká výstavby rychlostní komunikace D49 – stavba 4901 Hulín – Fryšták a jehož 13 podmínek doporučují Děti Země převzít do tohoto řízení. OOP se s tímto návrhem neztotožňuje.

Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu – vyjádření č. 2 ze dne 12. 4. 2017

Ad 1) Děti Země na návrhu přerušení řízení trvají, neboť stále není ze spisu mj. zřejmé, zda žádost splňuje požadavky § 56 zákona. Navíc z vyjádření č. 2 vyplývá, že žádost je nedostatečná pro vydání jakéhokoli rozhodnutí (kladného či záporného/zamítavého).

OOP: Viz vypořádání připomínek 1 až 3 k vyjádření č. 1 ze dne 28. 2. 2017.

Ad 2) Námitky Děti Země o absenci vhodných náhradních lokalit pro nucený odsun odchycených druhů živočichů do jiných náhradních dočasných prostor před vydáním stavebního povolení jsou zcela relevantní, neboť stavba je přesně umístěna a jsou známy přesné zábory koupených či vyvlastněných pozemků, organizace výstavby, místa zařízení staveniště, časový harmonogram apod. Je nutné odmítnout tvrzení HBH Projektu, že náhradní lokality se určí až mimo předmětné správní řízení bez účasti spolků. V případě udělení výjimky je nezbytné rámcově stanovit příklady ploch pro náhradní biotopy, aby bylo zřejmé, že vůbec existují. V opačném případě nemají spolky žádnou efektivní právní možnost se k těmto lokalitám vyjádřit, resp. jejich příp. odmítavé námitky nebudou nikdy a nikým řešeny. V tomto slovu je bizarní, pokud tyto náhradní plochy bude určovat sám „privátní“ subjekt bez veřejné občanské a státní kontroly. Současně musí být předložen i rámcový časový harmonogram a stručný metodologický postup těchto transferů. Následně umožnit se účastníkům řízení se s nimi seznámit a vyjádřit se k nim.

OOP: Již předložený biologický průzkum v kap. 6.2 Opatření během výstavby (str. 77) doporučuje pro minimalizaci negativních vlivů na rostliny a volně žijící živočichy v době stavby zajistit záchranný přenos zvláště chráněných druhů v případě potřeby. Zajištění transferů živočichů, jež jsou předmětem tohoto řízení, je zakotveno ve stanované podmínce č. 4. Je zde uvedena podmínka zajištění náhradní lokality pro transferované jedince dle jejich biologických nároků i množství transferovaných druhů, včetně případné péče o náhradní lokalitu a monitoring úspěšnosti vysazení. Takto nastavené parametry řeší vhodnost lokality z hlediska abiotických faktorů, vnitrodruhové konkurence apod. Předložený biologický průzkum dále uvádí i vypracování dokumentu Projekt ochranných opatření pro zasažené citlivé lokality v dalších stupních přípravy stavby. Rovněž toto

navrhované opatření bylo ustanoveno do podmínek tohoto rozhodnutí. Jedná se o podmínku č. 17. Z žádných předložených materiálů nevyplývá a rovněž vzhledem k charakteru povolované činnosti, již je výstavba komunikace v zemědělské krajině, nelze vyvozovat žádnou ztrátu unikátního prostředí s výskytem konkrétního zvláště chráněného druhu. OOP je toho názoru, že stanovená podmínka je snadno vykonatelná. OOP nepochybuje o tom, že vhodné náhradní biotopy v dotčeném území nebo jeho blízkosti existují. Potřeba zajištění transferů živočichů se vztahuje na celou dobu výstavby dálnice. Záchranné transfery musí být provedeny tak, aby nedocházelo k zraňování, natož k úhynu jedinců předmětných druhů (výjimka z této zakázané činnosti není povolována). Metodologický postup musí být znám vybranému ekologickému dozoru (podmínka č. 1), jinak by žadatel nemohl dosáhnout splnění požadovaných podmínek tohoto rozhodnutí. Obecné požadavky na odbornost ekologického dozoru jsou uvedeny právě do této podmínky. Účelem podmínky je, aby byla zajištěna odbornost a kompetentnost ekologického dozoru provádět potřebná opatření. V souladu s obvyklou praxí je vlastní výběr ekodozoru ponechán na žadateli. Ten si musí počínat tak, aby vybral osobu dle stanovených požadavků a tím zajistil splnění i této podmínky. Kdyby tomu takto nebylo, konal by v rozporu s touto výjimkou, a tedy i zákonem. OOP nepovažuje za nutné další omezení ve výběru ekodozoru.

Ad 3) Do spisu je nutné vložit aktualizaci DSP s úpravami tak, aby koryta a břehy dotčených vodotečí plnila i ekologické funkce ve vztahu k životním potřebám velevruba malířského, nikoliv jen „vodní“ funkci. Musí být předložena DSP v takové podobě, která umožní „ekologickou prosperitu“ velevruba malířského.

OOP: Problematika ochrany velevruba malířského ve vztahu k povolované činnosti je usměrňována stanovenými podmínkami č. 13 a 4 (viz vypořádání připomínky 4.1 k vyjádření č. 1 ze dne 28. 2. 2017). Výskyt druhu byl potvrzen pouze v toku Moštěnky. K přímému dotčení této lokality dojde pouze stavbou - mostem 203, součástí mostu je i provedení zpevnění koryta Moštěnky pod, před i za mostem. Původně navrhované zpevnění kamene do betonu ve svazích břehu i ve dně bude pozměněno tak, aby toto zpevnění bylo členité, čímž dojde k zdrsnění povrchu. Orgán ochrany přírody je toho názoru, že toto řešení splňuje technické požadavky na stavbu předmětného mostu a současně umožňuje „ekologickou prosperitu“ velevruba malířského v daném úseku toku. Z předložených podkladů nevyplývají žádné jiné úpravy koryta a břehů vodotečí s výskytem velevruba malířského.

Ad 4) Děti Země nesouhlasí s aplikací cizorodých druhů rostlin. Pokud jsou prosazována, tak je nezbytné, aby do spisu byly vloženy pravomocné povolené výjimky k jejich použití dle zákona. Pokud neexistují, tak je nezbytné předmětné řízení z důvodu předběžné otázky přerušit do doby vydání těchto výjimek pro tyto druhy.

OOP: Předmětem tohoto řízení není řešení otázky související se záměrným rozšiřováním geograficky nepůvodních druhů rostlin dle § 5 odst. 4 a 5 zákona. Tato připomínka je ve vztahu k předmětu vedeného řízení irelevantní.

Ad 5) Dle názoru Děti Země je z důvodu předběžné opatrnosti nutné do spisu vložit vytipované konkrétní náhradní pozemky pro příp. umělý transfer křečků, včetně souhlasu majitelů pozemků a s osevním plánem vhodných pro jeho přežití aspoň do roku 2050, a také ve smyslu § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu i vhodné plochy pro jejich přirozenou migraci mezi oběma stranami dálnice.

OOP: Problematice související s výskytem křečka polního se podrobně věnujeme ve vypořádání připomínky 4.5 k vyjádření č. 1 ze dne 28. 2. 2017. Se záchranným transferem křečků se počítá jen v případě, že by z nějakých nepředvídatelných důvodů nedostatečně zafungovala navržená opatření ke snížení atraktivity zájmových ploch a následnému spontánnímu opuštění nory z těchto ploch (podmínka č. 5) anebo se příp. křečci objeví v deponii ornice, což je uvedeno ve vyjádření žadatele ze dne 21. 3. 2017. OOP pokládá

provádění záchranného transferu křečků jako za poslední možnost zajištění nepřítomnosti tohoto druhu na dotčených plochách. Ze správní činnosti je mu známa úspěšnost nepřímých opatření zakotvených ve stanovené podmínce č. 5.

Ad 6) Ve spise stále chybí podrobný popis a mapové přílohy samotné dálnice D0136. Do spisu je nutné vložit základní popis stavby se všemi stavebními objekty (technická zpráva) a s mapami v příslušném měřítku, aby z nich bylo zřejmé, kde se tyto objekty v prostoru nacházejí.

OOP je toho názoru, že z hlediska potřeb nezbytných pro udělení výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů jsou předložené podklady dostatečné. Z předložených materiálů je zřejmé, které druhy a jakým způsobem jsou dotčené v souvislosti s plánovaným záměrem. Rovněž materiály obsahují pro minimalizaci negativních vlivů záměru na dotčené druhy zmírňující opatření. V popisu záměru je uveden technický popis vybraných mostních objektů, které se nacházejí na místech s významným výskytem chráněných druhů živočichů. Přehledná situace je v mapové příloze předloženého průzkumu. Umístění objektů lze odvodit z uváděné kilometráže plánované stavby.

Egeria, z.s. – vyjádření k žádosti ze dne 24. 4. 2017 zaevidované pod čj. KUOK 41392/2017

Shromážděné podklady nepovažujeme za dostatečné, neboť z nich není zřejmá hranice řešeného území a chybí též dokumentace záměru. Nejsou vyjmenovány všechny stavební objekty, postrádáme jejich technické řešení, popis a znázornění. Není jasné, kde mají být umístěna zařízení stavenišť, skládky, úložiště a deponie. Není jasné, kde a za jakých okolností se bude ornice skrývat, přepravovat a rozprostírat. Postrádáme podložené informace, nakolik záměr poškodí vodní toky znečištěním a jaké bude mít toto znečištění vliv na vodní organismy. Žádáme, aby součástí spisu bylo pravomocné územní rozhodnutí.

OOP: Jak je uvedeno u vypořádání předcházejí připomínky, OOP je toho názoru, že z hlediska potřeb nezbytných pro udělení výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů jsou předložené podklady dostatečné. Hranice řešeného území je dána plochou pro stavbu, jež je vymezena vydaným územním rozhodnutím. Omezení umístění zařízení stavenišť, skládky, úložiště a deponie v místech v okolí biologicky hodnotnějších míst je zakotveno v podmínce č. 10. Časové omezení zemních prací je uvedeno v podmínce č. 6. Před započítím prací v terénu musí být dle stanovené podmínky č. 3 proveden biologický průzkum území k zjištění aktuálního výskytu zvláště chráněných druhů. K minimalizaci škodlivého vlivu případného mechanického znečištění vodního prostředí s prokázaným výskytem vevrubu malířského, jež je předmětem tohoto řízení, je nastaveno opatření uvedené v podmínce č. 13. K požadavku vložení pravomocného územního rozhodnutí OOP uvádí, že otázka územního rozhodnutí je mu známa ze správní činnosti. Územní rozhodnutí není podkladem pro toto řízení, proto nebylo ze strany OOP vyžadováno.

Pro úplnost OOP uvádí, že při přípravě a realizaci jakékoliv stavby musí být postupováno v souladu se všemi zákony, a tedy i se všemi zákony týkajícími se životního prostředí - zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) atd. Investor nemůže svou činností znečišťovat životní prostředí nad rámec vymezený těmito zákony.

Toto rozhodnutí nenahrazuje další povolení či závazná stanoviska příslušných orgánů ochrany přírody a vztahuje se pouze na uvedené zvláště chráněné druhy živočichů.

Při opětovném nedodržování podmínek tohoto rozhodnutí může dojít podle § 84 odst. 1 zákona ke změně nebo zrušení povolení.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat k Ministerstvu životního prostředí podáním u Krajského úřadu Olomouckého kraje ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Odvolání musí obsahovat údaje o tom, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Podané odvolání má odkladný účinek.

otisk úředního razítka

Bc. Ing. Renata Honzáková
vedoucí oddělení ochrany přírody
Odboru životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Rozdělovník:

- *účastníci řízení prostřednictvím datové schránky:*

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4
HBH Projekt spol. s r. o., Kabátníkova 216/5, 602 00 Brno
Statutární město Přerov, Bratrská 34, 750 11 Přerov
Obec Říkovice, Říkovice 68, 751 18 Říkovice
Obec Dobřčice, Dobřčice 4, 750 02 Přerov
Obec Horní Moštěnice, Dr. A. Stojana 120/41, 751 17 Horní Moštěnice
Obec Bochoř, Náves 41, 751 08 Bochoř
Obec Věžky, Věžky 17, 751 19 Vlkoš u Přerova
Obec Přestavky, Přestavky 109, 750 02 Přerov
Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, Cejl 866/50a, 602 00 Brno
Egeria, z. s., Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice

- *dotčené orgány státní správy - na vědomí:*

Ministerstvo životního prostředí, Odbor 710, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
Magistrát města Přerova, Odbor SÚaŽP, Bratrská 34, Přerov

Česká inspekce životního prostředí, OI Olomouc - odd. OP, Tovární 41, 772 11 Olomouc

- *spis*

Za správnost vyhotovení odpovídá: Mgr. Eva Stodolová